

-2-

Soudům České republiky



Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

s laskavostí si Vás dovoluji požádat o poskytnutí informace ohledně příjmu datových zpráv podatelnou soudu.

1. Pokud účastník řízení zašle prostřednictvím vlastní datové schránky soudu listinný důkaz k řízení ve formátu **docx.**, který je údajně formátem nepřijatelným, **jak správně má podatelna soudu v tomto případě postupovat?**

Měla by odesílatele dle § 4 zákona č. 259/2012 Sb., vyzvat k nápravě?

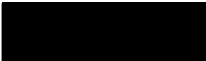
Ano či ne?

2. Jak má nezávislý soud České republiky postupovat, respektive soudce jemuž je řízení přiděleno, pokud v řízení podle důkazů spisem zjistí poškození účastníka technickým pochybením soudu, **kdy listina zaslaná v přijatelném formátu byla pochybením soudu defacto z řízení jako důkaz vyloučena?**

Měl by soudce sjednat nápravu a vyvinout snahu k nalezení spravedlnosti?

Ano či ne?

Za poskytnutí informací v zákonné lhůtě předem děkuji.



dne 16. 7. 2023

S pozdravem



OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

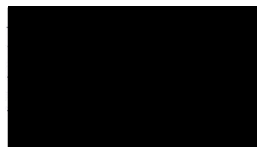
tel. 565 303 611, fax: 565 303 651, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

NAŠE ZNAČKA: 23 Si 131/2023

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Ivana Jandová

DNE: 28.7.2023



Vážený pane 

k Vaší žádosti ze dne 26.7.2023 týkající se:

pokud účastník řízení zašle prostřednictvím vlastní datové schránky soudu listinný důkaz k řízení ve formátu docx., který je údajně formátem nepřijatelným, jak správně má podatelna soudu v tomto případě postupovat?

Měla by odesílatele dle § 4 zákona č. 259/2012 Sb., vyzvat k nápravě?

Ano či ne?

Uvádím, že Okresní soud v Pelhřimově přijímá elektronické podání v datových formátech pdf, pdf/a, doc/docx, xls/xlsx, txt a rtf. V případě že je formát nepřijatelný postupuje dle § 4 zákona č. 259/2012 Sb..

Soud tímto považuje v této části Vaši žádost za vyřízenou.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999Sb. podat stížnost do 30 ti dnů od doručení této informace. Podle § 82 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řad, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“), musí mít stížnost náležitosti podání podle § 37 SŘ. Z toho důvodu lze pod § 37 odst. 4 SŘ podání řádné učinit pouze písemně s náležitostmi podle § 37 odst. 2 SŘ, ústně do protokolu nebo elektronicky podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Pokud podání neobsahuje shora uvedené náležitosti je možné jej doplnit nejdéle však do 5 dnů od podání stížnosti.

S pozdravem

Ivana Jandová
dozorčí úřednice

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

tel. 565 303 611, fax: 565 303 651, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

Okresní soud v Pelhřimově jako povinný subjekt dle § 2 odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ) na základě žádosti žadatele [REDAKCE], datová schránka: [REDAKCE], o poskytnutí informace ze dne 16. 7. 2022,

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ toto

rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1, § 11 odst. 4 písm. b) se žádost žadatele [REDAKCE] datová schránka: [REDAKCE] ze dne 16. 7. 2023, o poskytnutí informací podle InfZ, a to:

- Jak má nezávislý soud České republiky postupovat, respektive soudce, jemuž je řízení přiděleno, pokud v řízení podle důkazů spisem zjistí poškození účastníka technickým pochybením soudu, kdy listina zaslaná v přijatelném formátu byla pochybením soudu defacto z řízení jako důkaz vyloučena? Měl by soudce sjednat nápravu a vyvinout snahu k nalezení spravedlnosti? Ano či ne?

odmítá.

Odůvodnění:

Okresní soud v Pelhřimově obdržel žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., a to konkrétně:

1. Pokud účastník řízení zašle prostřednictvím vlastní datové schránky soudu listinný důkaz k řízení ve formátu docx., který je údajně formátem nepřijatelným, jak správně má podatelna soudu v tomto případě postupovat? Měla by odesílatele dle § 4 zákona č. 259/2012 Sb., vyzvat k nápravě?

Ano či ne?

2. Jak má nezávislý soud České republiky postupovat, respektive soudce, jemuž je řízení přiděleno, pokud v řízení podle důkazů spisem zjistí poškození účastníka technickým pochybením soudu, kdy listina zaslaná v přijatelném formátu byla pochybením soudu defacto z řízení jako důkaz vyloučena? Měl by soudce sjednat nápravu a vyvinout snahu k nalezení spravedlnosti?

Ano či ne?

Nejprve je nutno uvést, že Okresní soud v Pelhřimově je povinným subjektem ve smyslu § 2 odstavec 1 InfZ a je tudíž povinen poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Tato povinnost se ale podle § 2 odstavec 4 InfZ netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Pojem informace je definován v § 3 odstavec 3 InfZ. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině,

záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V dané věci se žadatel obrátil na soud s žádostí o poskytnutí informací podle InfZ a požadoval výše uvedené. Soud přípisem ze dne 28. července 2023 poskytl žadateli požadované informace na dotaz č. 1. S ohledem na obsah žádosti žadatele a jeho položenou otázku pod bodem 2 je nutno konstatovat to, že žadatel nežádá po povinném subjektu informace vztahující se k jeho působnosti a jež má k dispozici, ale žádá zodpovězení jím položené otázky na postup, případně zaujetí stanovisek. Za daného stavu věci soud není povinen zodpovídat tento dotaz položený žadatelem, neboť se jedná o dotaz na postup, názor či stanovisko povinného subjektu. Nejedná se totiž o informace, na něž se by vztahoval § 2 odst. 1 InfZ. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově odvolání do 15 dnů od dne jeho ručení k nadřízenému orgánu, jímž je Ministerstvo spravedlnosti ČR se sídlem v Praze.



JUDr. Jitka Papežová, Ph.D.
předsedkyně Okresního soudu v Pelhřimově

