ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Zdeňka Musílka a Zdeňka Šimana v hlavním líčení konaném dne [datum] v [obec],

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozen [datum] v [obec], řidič, trvale bytem [adresa obžalovaného],

**je vinen, že**

1. od začátku roku 2018 do 18. 1. 2021 zejména v obcích [obec], [obec] a [obec], okr. [obec], v přesně nezjištěném počtu případů vykonal soulož spojením pohlavních orgánů a provozoval orální sexuální praktiky s nezletilou [celé jméno poškozené], [datum narození], a rovněž po jmenované prostřednictvím komunikace přes sociální síť Facebook z profilu ID: [číslo] požadoval zaslání jejích nahých fotografií a videí její masturbace, která mu jmenovaná skutečně zaslala, a dále jí zasílal své nahé fotografie a videa své masturbace, kdy s ní vedl i komunikaci s erotickým podtextem a za splnění úkolů ji sliboval poskytnutí cigaret, a takto jednal s vědomím, že poškozené ještě není patnáct let,
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1. od přesně nezjištěného dne do [datum] zejména v místě svého bydliště v ul. [adresa] v [obec], okr. [obec], ve svém mobilním telefonu zn. Apple iPhone 6, IMEI: [číslo], přechovával v elektronické podobě nejméně 64 fotografií a 11 videí s nezletilými dívkami zjevně mladšími 18 let znázorněnými v erotických a sexuálně vyzývavých pozicích s detailní exhibicí intimních partií,

**tedy**

**ad I.:**

vykonal soulož a jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, spáchal takový čin ze zavrženíhodné pohnutky a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

**ad II.:**

přechovával fotografické a elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

**čímž spáchal**

**ad I.:**

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

**ad II.:**

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 /osmnácti/ měsíců.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 /čtyř/ let za současného vyslovení dohledu.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to

1. mobilní telefon zn. Apple iPhone 6, IMEI: [číslo], včetně silikonové krytu a [příjmení] karty s [číslo]

2. sexuální pomůcky modré barvy zn. WE/WIBE včetně bílého saténového pytlíčku.

Podle § 99 odstavec 1 trestního zákoníku se ukládá ochranné sexuologické léčení v ambulantní formě.
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Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově, přičemž obžalovaný nemá právo podat odvolání do výroku o vině v rozsahu, v jakém bylo přijato jeho prohlášení o vině.

Rozsudek může odvolání napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci

d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání, a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, jenž neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Pelhřimov 22. září 2021

JUDr. Jitka Papežová , Ph.D.  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. září 2021.