ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Zacha a přísedících Milady Houškové a Marie Liškové v hlavním líčení konaném dne 17. února 2021 v [obec]

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu zavřenou dne 17. února 2021 mezi státním zástupcem [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a obžalovaným ml. [celé jméno obžalovaného], zastoupeným obhájcem [anonymizováno] [jméno] [příjmení], kterou

obžalovaný ml. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], žák střední školy stavební, bytem [adresa obžalovaného], okres [okres],

**je vinen, že**

v [obec] dne 16. května 2020 v blíže nezjištěnou dobu mezi 4. a 6. hodinou, v obývacím pokoji na adrese [ulice a číslo], po předchozím ovlivnění alkoholem, v důsledku snížené zdrženlivosti, sociální a sexuální nezralosti využil hlubokého spánku [celé jméno poškozené], narozené      , která usnula v důsledku únavy a požití alkoholických nápojů, jež sama dobrovolně požila, svlékl jí kalhoty a kalhotky, a pro své sexuálního uspokojení jí zasouval penis do vagíny, čehož zanechal, jakmile se poškozená probudila a vyjádřila nesouhlas se souloží,

**tedy**

zneužil bezbrannosti k pohlavnímu styku jiného a souložil s ním,

**čímž spáchal**

provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
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**a odsuzuje se**

Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání dvanácti /12/ měsíců, jehož výkon se podle § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvaceti /20/ měsíců.

Podle § 99 odst. 1, 4 tr. zákoníku za použití § 21 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému obžalovanému ukládá ochranné psychiatricko sexuologické léčení ve formě ambulantní.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je ml. obžalovaný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozené [celé jméno poškozené], narozené      , k rukám zmocněnce [příjmení] [jméno] [jméno], advokátní [právnická osoba], [příjmení], [právnická osoba], se sídlem [adresa], částku 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun).

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na nemajetkovou újmu, na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Po provedeném hlavním líčení na základě návrhu státního zástupce soud v souladu s ust. § 314r odst. 4 tr. řádu schválil dohodu o vině a trestu a ochranném opatření uzavřenou mezi ml. obžalovaným a státním zástupcem při konstatování, že tato dohoda odpovídá zákonu a všem ustanovením § 314q odst. 3 a § 314r tr. řádu.

K trestnímu řízení se s požadavkem na úhradu nemajetkové újmy prostřednictvím svého zmocněnce připojila poškozená [celé jméno poškozené], když tato uplatnila nárok na náhradu nemajetkové újmy v částce 30 000 Kč. Tento nárok poškozené byl uplatněn řádně a včas, přičemž nebyl předmětem dohody mezi státním zástupcem a obžalovaným o vině a trestu. Za této situace se soud musel dále zabývat i otázkou případné povinnosti ml. obžalovaného poškozené uhradit nemajetkovou újmu a rovněž se zabývat i výší tohoto nároku. Lze jednoznačně souhlasit s uplatněným nárokem poškozené v té části, že protiprávním jednáním ml. obžalovaného došlo k závažnému zásahu do osobních práv poškozené. Poškozená se stala obětí sexuálního násilí. Výše nemajetkové újmy by měla odpovídat mimo jiné zásadám slušnosti a její výše by měla zohlednit i možnosti ml. obžalovaného. Po zvážení všech okolností tohoto případu soud dospěl k závěru, že nárok poškozené se jeví jako oprávněný a za této situace soud rozhodl v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu o povinnosti ml. obžalovaného poškozené na nemajetkové újmě uhradit částku 15 000 Kč, když dle názoru soudu výše této částky odpovídá všem zjištěným skutečnostem. Pokud poškozená [celé jméno poškozené] uplatňovala nárok na náhradu nemajetkové újmy v částce vyšší, rozhodl soud tak, že podle § 229 odst. 2 tr. řádu tuto poškozenou odkázal se zbytkem uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích,

Pelhřimov 17. února 2021

Mgr. Jiří Zach
soudce