



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově pro mladistvé rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne 11. května 2022 v Pelhřimově

takto:

Obžalovaný

_____, trvale bytem _____ toho času bytem _____

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu **soud pro mladistvé schvaluje dohodu o vině a trestu** uzavřenou dne 11. května 2022 mezi státním zástupcem a ml. obžalovaným podle které se ml. obžalovaný [REDAKCE] uznává vinným tím, že

v [REDACTED] dne 28. května 2021 kolem 20.05 [REDACTED] společně s odděleně odsouzeným [REDACTED], narozeným [REDACTED], disponoval 36,33 g palicemi konopí, uloženými v plastové dóze, a 15,09 g palicemi konopí, uloženými v 8 plastových uzavíratelných sáčkích, jež byly ve sklenici s patentním uzávěrem, které měli zakoupit předchozí den od neustanovené osoby v [REDACTED], přitom bylo laboratorním zkoumáním zjištěno, že po dosušení měl zkoumaný rostlinný materiál celkovou hmotnost 45,9 g a získaná jemná (využitelná) drť měla hmotnost 35,4 g, v extraktu pak byla zjištěna přítomnost 9,3 % (tj. 3,292 g) delta-9- tetrahydrocannabinol,

a mladistvý si popsaným způsobem počínal navzdory tomu, že neměl povolení k zacházení s omamnými a psychotropními látkami podle § 4 a § 5 odst. 5 zákona o návykových látkách, a s tím, že konopí, z něhož se získává marihuana, je omamná látka uvedená v příloze č. 3 zákona o návykových látkách a zařazená do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách a obsahuje delta-9-tetrahydrocannabinol, což je psychotropní látka uvedená v příloze č. 3 zákona o návykových látkách a zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával psychotropní látku v množství větším než malém,

shodu s prvopisem potvrzuje Jana Příbylová

čímž spáchal

provinění přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku, § 26 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. **k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 80 hodin.**

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pelhřimově podal u zdejšího soudu obžalobu na ml. [REDAKCE] a v této mu klade za vinu spáchání provinění přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, když tohoto provinění se ml. obžalovaný měl dopustit jednáním jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. V průběhu nařízeného hlavního líčení ml. obžalovaný spáchání žalovaného provinění doznal a se státním zástupcem uzavřel dohodu o vině a trestu. Protože obsah trestního spisu svědčí závěru, že skutečně ke spáchání skutku došlo a tento vykazuje znaky zákonné znaky žalovaného provinění a rovněž tak trestní opatření je odpovídající společenské škodlivosti jednání ml. obžalovaného, soud tuto dohodu schválil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Pelhřimov 11. května 2022

Mgr. Jiří Zach, v.r.
samosoudce

shodu s prvopisem potvrzuje Jana Příbylová