



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Danielou Špeldovou v právní věci

a) žalobkyně:

a b) žalobkyně:

žalovanému: **Pozemkový fond ČR**, IČ 45797072, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, za účasti
vedlejších účastníků: , proti

o vydání pozemků,

t a k t o :

I.

Z a m í t á se žaloba žalobkyň ze dne 30.7.2009, doplněná dnem 2.8.2011 o uložení
povinnosti žalovanému uzavřít se žalobkyněmi dohodu o převodu nemovitostí tohoto znění:

Pozemkový fond České republiky, IČ 45797072, se sídlem Husinecká 1024/11a, PSČ 130 00 Praha 3
jako převádějící (dále jen Pozemkový fond) na straně jedné

a

jako nabyvatele (

) na straně druhé

uzavírají tuto dohodu o převodu pozemku:

I. Pozemkový fond vykonává správu k pozemku č. parc. č. 881/1, orná půda, o výměře 8.220 m², k pozemku č. parc. 881/5, trvalý travní porost, o výměře 1.774 m² a k pozemku č. parc. 882/3, zahrada, o výměře 304 m², v k.ú. Písek, jejichž vlastníkem je Česká republika. Tyto pozemky jsou zapsány v Katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek na LV č. 10002 pro obec a katastrální území Písek.

II. Prvá nabyvatelka je na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství - Pozemkového úřadu Praha ze dne 21.9.2005 č.j. PÚ 2030/92/1 nositelem restitučního nároku na převod náhradního pozemku v celkové výši 1.766.820,- Kč. Druhá nabyvatelka je na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství - Pozemkového úřadu Praha ze dne 21.9.2005 č.j. PÚ 2030/92/1 nositelem restitučního nároku na převod náhradního pozemku v celkové výši 1.766.820,- Kč.

III. K uspokojení části restitučního nároku ve výši 950.000,- Kč převádí převodce Pozemkový fond na převodkyně a , vždy na každou z nich spoluvlastnický podíl ve výši ideální poloviny pozemku č. parc. 881/1, k pozemku č. parc. 881/5 a k pozemku č. parc. 882/3, vše v k.ú. Písek (pozemky jsou podrobně specifikovány v článku I. této dohody) a každá z nabyvatelek a výše specifikovaný spoluvlastnický podíl ve výši ideální poloviny k výše uvedeným pozemkům do svého vlastnictví od převodce Pozemkového fondu přijímají. Převodce na stran jedné a obě nabyvatelky na straně druhé shodně konstatují, že celková hodnota touto dohodou převáděného pozemku č. parc. 881/1, pozemku č. parc. 881/5 a pozemku č. parc. 882/3, vše v k.ú. Písek, činí 1.900.000,- Kč, tj. na každou z nabyvatelek připadá k úhradě v předchozím odstavci uvedená částka 950.000,- Kč.

IV. Nabyvatelky a , prohlašují, že pozemky specifikované v článku I. této dohody si prohlédly a jejich stav je jim znám. Převodce Pozemkový fond prohlašuje, že na touto dohodou převáděných pozemcích nevážnou žádná zástavní práva, věcná břemena a jiné právní závady.

V Písku dne

Pozemkový fond ČR

i.

II.

Žalobkyně jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit žalovanému náklady řízení v částce 240,- Kč, a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

III.

Žalobkyně jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit vedlejším účastníkům náklady řízení ve výši 31.711,- Kč, a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce vedlejších účastníků.

O d ů v o d n ě n í :

V projednávané věci se žalobkyně domáhaly uložení povinnosti žalovanému převést k částečnému uspokojení restitučního nároku žalobkyň v celkové výši 1,900.000,- Kč (tj. 950.000,- Kč pro každou ze žalobkyň) na žalobkyně na základě smlouvy do jejich podílového spoluvlastnictví, a to každé z nich ve výši 1/2, jako náhradní pozemky parcelu č. 881/1 v k.ú. Písek, parcelu č. 881/5 v k.ú. Písek a parcelu č. 882/3 v k.ú. Písek, všechny zapsané u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště v Písku, na LV č. 10002. Důvodem podání žaloby byl postup žalovaného, který po tom, co učinil dne 24.10.2008 nabídku pozemků pro oprávněné osoby dle zák. č. 229/1991 Sb. v platném znění, do níž byly pojaty i výše specifikované pozemky, na kterou po výzvě žalovaného ze dne 19.2.2009 reagovaly žalobkyně žádostí o převod zemědělského pozemku dle § 11a zák. č. 229/1991 Sb. v platném znění, nesplnil svou povinnost připravit návrh smlouvy o převodu těchto výše popsaných pozemků, přestože nabídka nároků žalobkyň byla nejvyšší. Žalobkyně tvrdí, že ocenění hodnoty restitučních nároků bylo provedeno sdělením žalovaného žalobkyním dopisem ze dne o výši jejich restitučního nároku (1,805.626,- Kč pro každou ze žalobkyň), přičemž tato

sdělení lze považovat za uznání závazku ve smyslu § 558 obč. zák. V dobré víře ve sdělenou výši svých restitučních nároků se žalobkyně přihlásily do nabídkového řízení podle § 11a zák. č. 229/1991 Sb. v platném znění, umístily se na prvním místě a mají zato, že jednou zahájené nabídkové řízení nelze přerušit, ani v případě, že by se žalovaný dovolával neplatnosti uznání závazku z důvodu omylu v původním potvrzení výše restitučního nároku žalobkyň ze dne 10.3.2008 ve smyslu § 49a obč. zák., neboť žalobkyně takový omyl nevyvolaly ani jim nebyl znám. Žalobkyně nezpochybňují způsob ocenění a závěry znaleckého posudku Akademie věd, Ústavu teoretické a aplikované mechaniky, v.v.i. ze 7.8.2009, který ocenil jejich restituční nárok částkou 179.894,40 Kč, domnívají se pouze, že tento znalecký ústav obdržel od žalovaného nesprávné zadání, když měl ocenit předmětné pozemky ke stavu v době odnětí státem. Žalobkyně tak považují za bezpředmětnou cenu restitučních nároků vyčíslenou v dopise žalovaného ze dne 30.9.2009, přičemž za odpovídající mají původní výši restitučního nároku, dokonce mají zato, že by cena pozemků odňatých státem měla být ještě vyšší, protože pozemek, na kterém je dnes mezinárodní letiště na své ceně časem získal. Dle judikátů Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 495/2002 a sp.zn. I.ÚS 3169/2007 a rozhodnutí Pl. ÚS 06/2005, které jsou dle žalobkyň závazné pro každého ve smyslu čl. 89 Ústavy ČR, by i po začlenění § 11a do zákona o půdě měly být vydány oprávněným osobám pozemky, jejichž hodnota by se co nejvíce přiblížila současné hodnotě původních pozemků. Dle žalobkyň je třeba odlišit situaci, kdy předmětem řízení je vydání náhradních pozemků a kdy jde ve věci o určení hodnoty restitučního nároku – viz usnesení Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 492/2010.

Dne 8.12.2009 bylo ve věci vydáno předběžné opatření, kterým bylo zakázáno žalovanému zcizit, zatížit právem třetích osob a nakládat s nemovitostmi, a to parcelou parc. č. 881/1 – orná půda, vzniklé na základě geometrického plánu č. 4896-91/2008 o výměře 8.220 m² v katastrálním území Písek, parcelou parc. č. 881/5 – trvalý travní porost, vzniklé na základě geometrického plánu č. 4896-91/2008 o výměře 1.774 m² v katastrálním území Písek, a parcelou parc. č. 882/3 – zahrada, o výměře 304 m² v katastrálním území Písek, zapsanými v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek, na listu vlastnictví č. 10002 pro katastrální území a obec Písek.

Žalovaný se ve věci vyjádřil tak, že žalobkyně sice učinily nejvyšší nabídku nároků, avšak k uzavření smlouvy o převodu pozemků popsaných výše nedošlo, neboť žalovaný považuje žádost žalobkyň za neplatnou ve smyslu § 11a odst. 7 zákona o půdě č. 229/1991 Sb. v platném znění. Výše restitučního nároku žalobkyň totiž dle znaleckého posudku Ústavu teoretické a aplikované mechaniky, AV ČR ze dne 7.8.2009 je nižší než součet cen žádaných pozemků, když činí celkem 179.894,40 Kč. Současně žalovaný považuje zadání tohoto znaleckého posudku za správné a v souladu s ustálenou judikaturou a ustanoveními zákona o půdě. Úmyslem dopisů ze dne 10.3.2008 a ze dne 30.9.2009 bylo potvrzení výše nároku, nikoliv učinění právního úkonu uznání závazku tj. tímto sdělením nedošlo ke vzniku jakýchkoliv práv a povinností, když je vyloučeno, aby Pozemkový fond ČR učinil jiný právní úkon než ten, který jí ukládá právní předpis.

Vedlejší účastníci

vedli ve svém vyjádření ze 14.4.2010, že žádost o převod pozemků nabídnutých žalovaným k uspokojení oprávněného nároku ve smyslu zákona o půdě je neplatná, neboť cena pozemků, jejichž převodu od Pozemkového fondu ČR se žalobkyně domáhají, výrazně převyšuje nároky žalobkyň. Sám znalec který prováděl původní ocenění restitučního nároku žalobkyň, uvedl u výsledku na policii, že se zmýlil a toto ocenění provedl nesprávně. Smlouvou o převodu pozemku č. 49 PR 09/42 uzavřenou dne 18.11.2009 převedl Pozemkový fond ČR pozemek parc. č. 522 v k.ú. Klášterec nad Ohří zapsaného u Katastrálního úřadu v Chomutově na a) žalobkyni, a to v celkové hodnotě 73.000,- Kč, když finanční náhrada a) žalobkyně činí celkem částku 89.947,20 Kč. Současně byl smlouvou převeden PF ČR na b) žalobkyni pozemek parc.č. 64/2 v k.ú. Otovice u Karlových Var zapsaného u Katastrálního úřadu v Karlových Varech, když cena tohoto pozemku činila 210.000,- Kč, čímž překročila cenu finančního nároku b) žalobkyně ve výši 89.947,20 Kč. Nárok žalobkyně a) tak činí 16.947,20 Kč a nárok žalobkyně b) je přečerpán. Informování žalobkyň dopisem ze dne 10.3.2008 o výši jejich restitučních nároků nepovažují vedlejší účastníci za uznání dluhu ve smyslu § 558 obč. zák. a popírají pravost

znaleckého posudku ze dne 14.4.2009. Pokud by se hodnota náhradních pozemků měla blížit současně hodnotě původních pozemků oprávněných osob, pak by docházelo k nerovnosti při vyřizování jednotlivých restitučních nároků přinejmenším v závislosti na době realizace nabídkového řízení.

Po provedeném dokazování soud rozhodl rozsudkem ze dne 12.1.2011 č.j. 12C 281/2009-233, kterým žalobu žalobkyň zamítl, přičemž odvolací soud toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně usnesením č.j. 8Co 824/2011-265 ze dne 26.4.2011 s odůvodněním, že soud první instance vedl řízení a vydal rozhodnutí proti subjektu označenému jako Česká republika - Pozemkový fond ČR, což je označení zmatečné a v rozporu s označením žalovaného žalobkyněmi jako Pozemkový fond ČR. Okresní soud následně nařídil jednání, k němuž předvolal řádně označené účastníky, během něhož připustil změnu žaloby jako žaloby na plnění, jejíž podstatou je nahrazení projevu vůle žalovaného uložením povinnosti uzavřít se žalobkyněmi dohodu o převodu náhradních pozemků k částečnému uspokojení restitučního nároku žalobkyň, a v rámci něhož provedl podrobné dokazování, z něž zjistil následující.

Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha ze dne 21.9.2005 č.j. PÚ 2030/92/1, které nabylo právní moci dne 30.9.2005, včetně stanovení bonitovaných půdně-ekologických jednotek k ocenění pozemků pro náhradní restituce vyplývá, že podle § 9 odst. 4 zák. č. 229/91 Sb. v platném znění (dále jen zákon o půdě) nejsou žalobkyně spoluvlastnicemi nemovitosti specifikované jako dle pozemkového katastru část parc. č. 336/1 role o výměře 16062 m² k.ú. Hostivice (dle katastru nemovitostí parc. č. 2567/1, 2768, 2819). Z odůvodnění tohoto rozhodnutí je zřejmé, že zmiňované nemovitosti jsou zastavěné ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě, tudíž je nelze vydat a oprávněným osobám (žalobkyněm) přísluší náhrada za nevydané pozemky dle § 11 odst. 2 a § 17 zákona o půdě, a to v podobě jiných pozemků podle § 11 odst. 2 zákona o půdě či finanční náhrady podle § 16 odst. 1 zákona o půdě na základě výzvy oprávněných osob (žalobkyň) podle § 16 odst. 3 zákona o půdě. Oprávněná osoba má právo na převod pozemku ve vlastnictví státu do dvou let ode dne právní moci rozhodnutí Pozemkového úřadu, jinak toto právo zaniká ve smyslu § 13 odst. 6 a 7 zákona o půdě.

Žalovaný potvrdil a) žalobkyni a b) žalobkyni výši jejího nevypořádaného restitučního nároku v celkové výši 1,805.626,- Kč ke dni 10.3.2008 a ve výši 1,766.820,- Kč z rozhodnutí PF ČR č.j. 2030/92/1 ze dne 21.9.2005, a to dopisy ze dne 10.3.2008.

Nabídkami nemovitostí, výpisy z katastru nemovitostí a protokoly z vyhodnocení výzvy Pozemkového fondu ČR, územní pracoviště Písek, ze dne 19.2.2009 žalobkyně prokázaly, že uplatnily své restituční nároky žádostí o převod pozemků ve smyslu § 11a zákona o půdě, které Pozemkový fond ČR nabídl k bezúplatnému převodu dne 24.10.2008, a to parcely č. 881/1 v k.ú. Písek v hodnotě 517.952,- Kč, parcely č. 881/5 v k.ú. Písek v hodnotě 113.881,- Kč a parcely č. 882/3 v k.ú. Písek v hodnotě 19.277,- Kč, všechny zapsané u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště v Písku, na LV č. 10002, což je zřejmé z internetových výpisů. Nároky žalobkyň byly první v pořadí na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví těchto pozemků na tyto žalobkyně, když podle protokolů z vyhodnocení výzvy ze dne 19.2.2009 žalobkyně učinily ohledně všech těchto tří pozemků nejvyšší nabídku, a to v případě parcely č. 881/1 v k.ú. Písek 1,400.000,- Kč, v případě parcely č. 881/5 v k.ú. Písek 430.000,- Kč a v případě parcely č. 882/3 v k.ú. Písek částku 70.000,- Kč.

Sdělením stanoviska Pozemkového fondu ČR ze dne 18.11.2009 bylo prokázáno, že ohledně pozemků parc. č. 881/1, č. 881/5 a č. 882/3 v k.ú. Písek zapsaných v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek na LV č. 10002, s ohledem na zpochybnění výše nároků žalobkyň, přičemž tato výše jejich nároků byla nově stanovena znaleckým posudkem, nabídne Pozemkový fond ČR uzavření smlouvy o bezúplatném převodu předmětných pozemků účastníkům výzvy k podání nároků, kteří se v jejím rámci umístili na druhém místě v pořadí.

Ze sdělení ze dne 21.10.2009 Pozemkový fond ČR, územní pracoviště Písek, soud zjistil, že Pozemkový fond ČR se žalobkyněmi neuzavře smlouvu o převodu předmětných pozemků do jejich vlastnictví, neboť nemá za prokázané uplatněné nároky oprávněných osob (žalobkyň), když tyto dle

názoru žalovaného nesplňují podmínky stanovené v § 11a zákona o půdě.

Z dopisu ze dne 17.8.2009 soud zjistil, že právní zástupce žalobkyně byl vyrozuměn o zadání nového znaleckého posudku k ocenění nevydaných pozemků.

Ze znaleckého posudku Akademie věd, Ústavu teoretické a aplikované mechaniky, v.v.i. ze 7.8.2009 předloženého žalovaným v listinné podobě je zřejmé, že část původního pozemku parc.č. dle pozemkového katastru č. 336/1 – role v k.ú. Hostivice, nyní v k.ú. Ruzyně má cenu 179.894,40 Kč.

Z dopisů žalovaného žalobkyním ze dne 30.9.2009 soud zjistil, že a) žalobkyně byla vyrozuměna o výši jejího nároku v částce 89.947,20 Kč a b) žalobkyně o výši jejího nároku v částce 0,- Kč, neboť s ní byla uzavřena smlouva o bezúplatném převodu pozemku v k.ú. Karlovy Vary v hodnotě 210.000,- Kč.

Ze smlouvy č. 5PR09/06 ze dne 8.12.2009 je zřejmé, že PF ČR uzavřel ohledně pozemků specifikovaných v žalobě smlouvu o převodu těchto pozemků šestnácti fyzickým osobám.

Ze zprávy Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek, ze dne 7.4.2010 vyplývá, že vklad smlouvy č. 5PR09/06 ze dne 8.12.2009 o převodu pozemků nebyl povolen s ohledem na probíhající soudní řízení ohledně vydání předmětných pozemků žalobkyním.

Z výpisu z katastru nemovitostí LV č. 10002 soud zjistil, že pozemky parc. č. 881/1, č. 881/5 a č. 882/3 v k.ú. Písek zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek, jsou ve vlastnictví České republiky a jejich správu vykonává Pozemkový fond ČR.

Ze smlouvy č. 49 PR 09/42 ze dne 18.11.2009 je zřejmé, že PF ČR uzavřel ohledně pozemku v k.ú. Klášterec nad Ohří parc. č. 522 zapsaného u Katastrálního úřadu v Chomutově smlouvu o převodu těchto pozemků a) žalobkyni v celkové hodnotě 73.000,- Kč. Ze smlouvy č. 27 PR 08/29 ze dne 18.8.2008 je zřejmé, že PF ČR uzavřel ohledně pozemku v k.ú. Otovice u Karlových Var parc. č. 64/2 zapsaného u Katastrálního úřadu v Karlových Varech smlouvu o převodu těchto pozemků b) žalobkyni v celkové hodnotě 210.000,- Kč.

Ze stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 24.2.2010, který je reakcí na písemný dotaz ze dne 5.6.2009 ohledně způsobu oceňování restitučních nároků, bylo soudem zjištěno, že finanční náhrady za nevydané pozemky byly poskytovány do doby 4.5.2006 tj. účinnosti zákona č. 178/2006 Sb. v platném znění státem prostřednictvím Ministerstva zemědělství ČR. Nevydané pozemky byly oceňovány podle jejich stavu k datu přechodu na stát v souladu s vyhláškou č. 182/1988 Sb. ve znění vyhlášky č. 316/1990 Sb. v platném znění a stejně tak byla posuzována velikost obce k datu přechodu nevydáváných pozemků (rozsudek č.j. 20Co 51/2002-44 ze 7.3.2002). Oceňování pozemků poskytovaných jako naturální plnění za pozemky nevydané by měly být oceňovány podle jejich aktuálního stavu k datu uzavírání smlouvy o převodu pozemků mezi Pozemkovým fondem ČR a oprávněnou osobou a v cenách dle vyhlášky č. 182/1988 Sb. ve znění vyhlášky č. 316/1990 Sb. v platném znění (viz rovněž § 11 odst. 2 zákona o půdě), nikoliv tedy podle jejich stavu k datu účinnosti zákona o půdě.

Ze znaleckého posudku č. 1303-53-01/2009 vypracovaného dne 14.4.2009 soud zjistil, že cena částí parc. č. 336/1 role o výměře 16062 m² k.ú. Hostivice (dle katastru nemovitostí parc. č. 2567/104, 2768/1, 2768/2, 2768/3, 2819/1, 2819/2), byla určena ke stavu nemovitostí ke dni 14.11. a 21.12.1960 v cenách ke dni 24.6.1991 Sb. v platném znění ve výši 3,212.400,- Kč.

Z tiskové zprávy z roku 23.9.2009 vyplývá, že ve vedení PF ČR mělo docházet k zásadním pochybením při vyřizování restitučních nároků, proto byla odvolána vedoucí sekce restitucí PF ČR a

z několika článků z časopisu EURO je zřejmé, že o kauze vydávání náhradních pozemků žalobkyním k uspokojení jejich restitučního nároku informovala veřejnost média.

Z přehledu nároků a plnění oprávněných osob vedených Pozemkovým fondem ČR soud zjistil, že výše restitučního nároku žalobkyně a) činí ke dni jednání 16.947,20 Kč a výše restitučního nároku žalobkyně b) činí ke dni jednání mínus 120.052,80 Kč.

Z nabídky pozemků PF ČR k náhradním restitucím je zřejmé, že od 24.10.2008 do 24.11.2008 bylo vyvěšeno oznámení o pozemcích parc. č. 881/1, č. 881/5 a č. 882/3 v k.ú. Písek zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek.

Ze znaleckého posudku č. 3096-216/08 ze dne 2.10.2008 soud zjistil, že znalec a základě objednávky PF ČR z 22.9.2008 určil cenu pozemků parc. č. 881/1, č. 881/5 a č. 882/3 v k.ú. Písek zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek ve výši 651.111,- Kč.

Soud zamítl provedení důkazu znaleckým posudkem z oboru ekonomika odvětví ceny a odhady nemovitostí, výslech b) žalobkyně a zprávou Policie ČR o výslechu znalce, jež vypracoval původní znalecký posudek.

Žalovaný argumentoval rovněž judikáty, které předložil soudu a z nichž zjistil soud následující. Z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 25Co 300/2002 ve spojení s rozsudkem Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 28Cdo 101/2003 vyplývá, že rozhodující pro ocenění pozemku nevydaného v restituci je právní stav v době převodu vlastnictví, a z rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 20Co 51/2002 soud zjistil, že ocenění původních tj. nevydaných pozemků v restituci musí vycházet ze stavu ke dni jejich převzetí státem. Z rozsudků Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 15C 135/2001 ve spojení s usnesením Městského soudu Praha sp.zn. 13Co 371/2005, ale i z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 25Co 339/2004 a z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 30Co 735/2004 soud zjistil, že výše náhrady za nevydané pozemky se určuje v cenách platných ke dni 24.6.1991 podle vyhl. č. 182/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů, a při ocenění se vychází ze stavu ke dni převzetí státem, aniž by to bylo v rozporu s ustanovením § 28a zákona o půdě. Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 28Cdo 2699/2008 soud zjistil, že i při zohlednění závěrů nálezů Ústavního soudu ČR sp.zn. III. ÚS 495/2002 „ve prospěch oprávněné osoby proto nelze počítat s cenovým navýšením pozemku, k němuž došlo po změně jeho charakteru v důsledku jeho zastavení po přechodu na stát nebo právnickou osobu, bez přičinění původního vlastníka.“

Podle § 11a odst. 7 zákona č. 229/1991 Sb. v platném znění (dále jen zákona o půdě) žádost o nabídnutý pozemek musí obsahovat nezaměnitelné údaje o nároku, který má být převodem označeného pozemku zcela nebo zčásti uspokojen, musí být doručena na určenou adresu včas a musí mít písemnou formu. Jinak je neplatná. Neplatná je i žádost o pozemky, jestliže celkový nárok v ní uplatněný je nižší než součet cen žádaných pozemků. Podle § 11a odst. 8 zákona č. 229/1991 Sb. o půdě v platném znění s oprávněnou osobou, která o nabídnutý pozemek požádá, uzavře neprodleně pozemkový fond smlouvu o bezúplatném převodu. Smlouvu lze uzavřít pouze k uspokojení nároku uplatněného v žádosti. Podle § 11a odst. 9 zákona č. 229/1991 Sb. o půdě v platném znění požádá-li o nabídnutý pozemek více oprávněných osob, vyzve je pozemkový fond, aby nabídly za pozemek nárok vyšší, než je cena pozemku stanovená podle odstavce 13. Podle výše nabídek stanoví pozemkový fond pořadí, podle kterého bude postupně navrhopvat oprávněným osobám uzavření smlouvy. Lhůta pro přijetí návrhu činí 14 dnů a po jejím marném uplynutí má právo na uzavření smlouvy oprávněná osoba na dalším místě v pořadí. Podle § 11a odst. 13 zákona č. 229/1991 Sb. o půdě v platném znění cena pozemků uvedená ve veřejné nabídce se stanoví podle vyhlášky č. 182/1988 Sb., o cenách staveb, pozemků, trvalých porostů, úhradách za zřízení práva osobního užívání pozemků a náhradách za dočasné užívání pozemků, ve znění vyhlášky č. 316/1990 Sb., přičemž pozemky určené schválenou územně plánovací dokumentací k zastavení budou oceněny jako stavební. Ustanovení § 6 vyhlášky č. 85/1976 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se