

3 P a Nc 209/2016
3 P a Nc 25/2017
3 P a Nc 26/2017

č.j. 1 P 232/2014 – 425

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 20. 5. 2017

výrok dne

je vyhlášen dne



V Písku 11. IX. 2018
dne



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Mörtlem ve věci péče o nezletilou
a nezletilého
obou zastoupených opatrovníkem Městem Písek, děti rodičů
..... zastoupené JUDr. Janem Tarabou, advokátem
se sídlem Prokopova č.p. 339, 397 01 Písek, a bytem
..... zastoupeného JUDr. Davidem Řezníčkem, Ph.D., LL.M.,
advokátem se sídlem U Černé věže 66/3, 370 01 České Budějovice, za účasti Okresního
státního zastupitelství v Písku, o návrhu na snížení výživného, na uložení povinnosti matce
vyúčtovat výživné, na omezení rodičovské odpovědnosti a na jmenování opatrovníka pro
správu jmění,

t a k t o :

I.

Soud **schvaluje** dohodu rodičů tohoto znění:

Otec se počínaje dnem 1. 4. 2017 **zavazuje** platit nezletilé
výživné ve výši 10.000.- Kč měsíčně, s tím, že otec se zavazuje ze stanoveného
výživného platit část ve výši 6.000.- Kč měsíčně vždy nejpozději do každého 15. dne
příslušného kalendářního měsíce k rukám matky a zbývající část ve výši 4.000.- Kč měsíčně
za účelem tvorby úspor nezletilé vždy nejpozději do každého 15. dne příslušného

kalendářního měsíce na účet vedený u Modré pyramidy stavební spořitelny, a.s., číslo účtu

Otec **se** počínaje dnem 1. 4. 2017 **zavazuje** platit nezletilému
živné ve výši 10.000,- Kč měsíčně, s tím, že otec se zavazuje ze stanoveného
výživného platit část ve výši 6.000,- Kč měsíčně vždy nejpozději do každého 15. dne
příslušného kalendářního měsíce k rukám matky a zbývající část ve výši 4.000,- Kč měsíčně
za účelem tvorby úspor nezletilého vždy nejpozději do každého 15. dne příslušného
kalendářního měsíce na účet vedený u Modré pyramidy stavební spořitelny, a.s., číslo účtu

II.

Tím **se mění** výrok I. body 1.3 a 1.4 rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 7. 10.
2014, č.j. 1 Nc 183/2014-16, jímž bylo naposledy rozhodováno o výživném pro obě nezletilé
děti.

III.

Řízení o návrzích otce ze dne 13. 1. 2017 na uložení povinnosti matce vyúčtovat
výživné, na omezení rodičovské odpovědnosti a na jmenování opatrovníka pro správu jmění
se zastavují.

IV.

Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Písku dne 8. 8. 2016 se otec nezletilých dětí
domáhal snížení
výživného pro nezletilé děti, jehož výše byla naposledy upravena rozsudkem Okresního soudu
v Písku ze dne 7. 10. 2014, č.j. 1 Nc 183/2014-16, částkou 10.000,- Kč měsíčně ve vztahu ke
každému z nezletilých dětí. Za důvod podání návrhu označil skutečnost, že došlo k podstatné
změně poměrů jak na straně nezletilých dětí, tak na straně otce, přičemž tyto změny spočívají
v případě nezletilých dětí v rozšíření rozsahu styku nezletilých dětí s otcem rozsudkem
Okresního soudu v Písku ze dne 28. 1. 2016, č.j. 1 P 232/2014-86, a v případě otce
v podstatné změně jeho majetkových poměrů. Otcovi totiž byla v mezidobí, konkrétně ke dni
29. 2. 2016, zcela vrácena půjčka poskytnutá společností _____, td., tedy příjmem otce
je aktuálně pouze odměna jednatele vyplácená společností _____
v měsíční výši 20.000,- Kč a inkasované nájemné z bytu _____ který se nachází v ulici
_____ ve výši 7.500,- Kč měsíčně. Žádný další nemovitý či movitý
majetek větší hodnoty pak otec nevlastní. Otec navíc má zásadní pochybnosti ohledně
způsobu, jakým matka nakládá s výživným určeným pro nezletilé děti, neboť otcem placené

relativně vysoké výživné se na životní úrovni dětí adekvátním způsobem neprojevuje. Z uvedených důvodů otec navrhol výživné snížit na částku 2.500,- Kč na každé z nezletilých dětí.

Matka s obsahem návrhu otce na snížení výživného nesouhlasila. V rámci písemného vyjádření ze dne 21. 9. 2016. Uvedla, že při posledním rozhodování soudu ohledně výše výživného deklaroval otec soudu příjmy ve výši 9.000,- Kč měsíčně, další příjmy z podnikatelské činnosti nedoložil, přičemž v rámci soudem schválené dohody byl schopen se zavázat k placení výživného v celkové výši 20.000,- Kč měsíčně. Oproti situaci při posledním rozhodování soudu se skutečně styk otce s nezletilými dětmi rozšířil, avšak pouze o dvě přespaní a část jednoho odpoledne, otcem požadované snížení výživného tedy nekoresponduje s rozsahem rozšíření styku otce a nezletilých dětí. Pokud se týká změny majetkových poměrů otce, tuto není možno jakkoli fakticky přezkoumat, jelikož otec nebyl schopen v rámci původního řízení své skutečné příjmy a majetkové poměry doložit, změnu poměrů na straně otce není možno dovodit na základě tvrzení otce o splacení jedné půjčky dlužníkem. Podle matky je otec vlastníkem nemovitostí v kat. území Písek a kat. území , bydlí v rodinném domě o velikosti 7+1 s krytým bazénem, saunou a dalším nadstandardním vybavením. Otec rovněž užívá minimálně tři osobní automobily tov. zn. . Otec dle matky jezdí několikrát ročně na nákladné dovolené (v roce 2016 2x Rakousko, Kanárské ostrovy, Bulharsko, Španělsko). Z toho vyplývá, že životní úroveň otce je nadále vysoká, žádná změna se v mezidobí na této neprojevila. Návrh otce na snížení výživného by tedy měl být soudem jako nedůvodný zamítnut.

Dalším návrhem ze dne 13. 1. 2017 doručeným soudem téhož dne se pak otec nezletilých souběžně domáhal uložení povinnosti matce vyúčtovat zaplacené výživné, ustanovení opatrovníka pro správu jmění a částečného omezení rodičovské odpovědnosti matky. K podání návrhu vedla otec podle obsahu předmětného podání odůvodněná obava ohledně matčina nakládání s výživným placeným otcem a určeným na výživu nezletilých dětí. Podle otce matka zcela záměrně užívá prostředky určené dětem ve svůj vlastní prospěch, nezletilé děti přitom podle poznatků otce nechodí ani dostatečně oblekané. Je zřejmé, že celková částka výživného zaplacená otcem ve výši 720.000,- Kč nemohla být spotřebována v souvislosti s výživnou nezletilých dětí, matka tedy nekoná jako řádný hospodář. Z toho důvodu otec navrhol za účelem ochrany práv a zájmů nezletilých dětí uložení povinnosti matce předložit otcí vyúčtování jím uhrazeného výživného za období od 1. 10. 2014 do 1. 2. 2017, ustanovení opatrovníka pro správu jmění oběma nezletilým dětem za účelem spravování otcem placeného výživného a dále omezení rodičovské odpovědnosti matky v rozsahu správy jmění obou nezletilých dětí.

Provedeným dokazováním soud zjistil, že ohledně výživného pro obě nezletilé děti bylo naposledy rozhodováno rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 7. 10. 2014, č.j. 1 Nc 183/2014-16, který nabyl právní moci dne 10. 11. 2014. Předmětným rozsudkem byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě se otec zavázal platit nezletilé i nezletilému , vždy částku 10.000,- Kč měsíčně se splatností 15. dne v měsíci, a to po dobu před i po dobu po rozvodu společného manželství rodičů; současně byl soudním rozhodnutím upraven i styk otce s nezletilými dětmi. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 18. 11. 2014, č.j. 9 C 144/2014-27, bylo rozvedeno manželství rodičů nezletilých s účinky ke dni 26. 11. 2014. Dalším rozsudkem zdejšího soudu ze dne 28. 1. 2016, č.j. 1 P 232/2014-86, který nabyl právní moci dne 17. 2. 2016, došlo ke změně (rozšíření) rozsahu styku otce s nezletilými dětmi původně stanoveného shora citovaným rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 7. 10. 2014, č.j. 1 Nc 183/2014-16.

K aktuální situaci otce soud zjistil, že tento obývá rodinný dům na adrese
ve vlastnictví společnosti
se sídlem a to na základě Dohody o
bezplatném užívání nemovitosti ze dne 29. 10. 2012 a na ní navazující Smlouvy o zřízení
věcného břemene ze dne 14. 11. 2012. Otec byl původním vlastníkem předmětné nemovitosti,
tuto stávajícímu vlastníkovu prodal na základě Kupní smlouvy o prodeji nemovitosti a
smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ze dne 29. 10. 2012 za kupní cenu
odpovídající částce 11.926.610,- Kč. Otec je rovněž vlastníkem několika pozemků
nacházejících se v kat. území Písek a v kat. území které propachtoval za
roční pachtovné ve výši 3.000,- Kč. V měsíci únoru 2016 pak byla otci zcela splacena
pohledávka vůči společnosti
v celkové výši 9.000.000,- Kč, která vznikla z titulu nároku na zaplacení
kupní ceny v souvislosti s postoupením pohledávky otce za společnost
(předmětem pohledávky byl regresní nárok otce z titulu ručení za úvěr dlužníka poskytnutý ze
strany UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.). Kupní smlouvou uzavřenou dne
18. 11. 2016 se společností s účinky k těmto
dni prodal jí doposud vlastněnou bytovou jednotku za
kupní cenu ve výši 95.000,- EUR. Otec nezletilých je menšinovým společníkem (výše
obchodního podílu 1%) a jednatelem společnosti
přičemž za výkon funkce
jednatele mu podle Smlouvy o výkonu funkce jednatele pobírá měsíční odměnu ve výši
20.000,- Kč (v závislosti na hospodářském výsledku mu dále náleží nenároková složka
odměny ve výši 10.000,- Kč měsíčně). Otec je současně členem představenstva obchodní
společnosti
od níž má k dispozici k bezplatnému užívání osobní automobil tov. zn. , rok
výroby 2010, zakoupený předmětnou společností v roce 2012 za cenu
360.000,- Kč včetně DPH. Otec má dále k dispozici od společnosti
k užívání pro pracovní účely i pro osobní potřebu vozidla tov. zn.
(pořizovací cena tohoto vozidla v roce 2012 činila 175.000,- EUR), přičemž
společnost je současně vlastníkem několika dalších luxusních
osobních vozidel zejména tov. zn. Podle daňového přiznání otce za kalendářní rok
2015 činil základ daně z příjmu fyzických osob částku 172.885,- Kč.

K aktuální situaci matky soud zjistil, že tato v současné době žije s nezletilými dětmi a
svým druhem v rodinném domě o velikosti 6+2 porizovaném v roce 2016 na adrese
V souvislosti s bydlením je měsíčně vynakládána částka přibližně 10.000,-
Kč, a to včetně splátky úvěru na bydlení. Matka je zaměstnána jako vychovatelka ve školní
družině na její průměrný měsíční čistý příjem za období září 2015 až
srpen 2016 činil částku 18.102,- Kč. Od září 2016 matka byla v souvislosti s rizikovým
těhotenstvím v dlouhodobé pracovní neschopnosti (její příjem činil po dobu pracovní
neschopnosti přibližně 11.500,- Kč měsíčně), od února 2017 pobírá mateřský příspěvek ve
výši přibližně 15.500,- Kč měsíčně v souvislosti s čerpáním mateřské dovolené.

Nezletilá v současné době navštěvuje 6. třídu ZŠ kde se
platí stravné za obědy ve výši asi 580,- Kč měsíčně. Její prospěch je výborný. Nezletilá
dochází do několika kroužků (kreativní kroužek, sborový zpěv, karate), zdravotní stav je
dobrý, pouze nosí brýle (tyto zakoupil nezletilý otec). Nezletilý je žákem 5. třídy téže
základní školy, rovněž jeho školní prospěch je výborný. Nezletilý hraje fotbal
a florbal. Trpí sezónní pylovou alergií, nosí rovnátka v pořizovací ceně 1.600,- Kč.

V rámci ústního jednání konaného ve věci dne 4. 4. 2017 uzavřeli rodiče nezletilých dohodu ohledně části předmětu řízení týkající se výše výživného placeného otcem, jež je obsažena ve výroku I. tohoto rozsudku. Před zahájením jednání ohledně návrhů otce na uložení povinnosti matce vyúčtovat zaplacené výživné, na ustanovení opatrovníka pro správu jmění a na částečné omezení rodičovské odpovědnosti matky vzal otec v návaznosti na dohodu rodičů uzavřenou ohledně výživného zcela zpět veškeré předmětné návrhy ze dne 13. 1. 2017.

Soud na základě zjištěného skutkového stavu konstatuje, že jsou splněny podmínky pro schválení dohody rodičů v otázce stanovení vyživovací povinnosti otce ve vztahu k nezletilým dětem, neboť dohoda rodičů obsahově neodporuje zájmům nezletilých dětí. Vzhledem k uvedenému soud dohodu rodičů schválil s odkazem na ust. § 915 odst. 1 a § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve spojení s ust. § 10 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

V návaznosti na dispoziční úkon ze strany otce pak soud v souladu s ust. § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, zastavil řízení o návrzích otce na uložení povinnosti matce vyúčtovat výživné, na omezení rodičovské odpovědnosti a na jmenování opatrovníka pro správu jmění, neboť současně neshledal důvod pro konstatování neúčinnosti zpětvzetí ve smyslu ust. § 15 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Souhlas ostatních účastníků ve vztahu ke zpětvzetí jednotlivých návrhů otcem soud nezkoumal s odkazem na ust. § 96 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, a to v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění dle § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Rodiče nezletilých nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena dohoda (§ 476 z.ř.s.).

Účinně se nemůže odvolat ten, kdo se práva odvolání vzdal.

Nebude-li dobrovolně plněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, má oprávněná osoba možnost domáhat se svého práva návrhem na výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Písku dne 4. dubna 2017

JUDr. Ondřej Mörtl, v.r.
samosoudce

za správnost vyhotovení:
Hana Dubská