

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 1. 11. 2017

výrok dne

a je vyhlášen v dne

V Písku

dne 11. IX. 2018



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Mörtlem ve věci **nezletilého** zast.
 opatrovníkem Městem Písek, dítěte matky
 doručování t. Mgr.
 Janem Zelenkou, advokátem se sídlem Velké náměstí 116/7, 397 01 Písek, a otce
 za účasti Okresního
 státního zastupitelství v Písku, **o návrhu matky na zbavení rodičovské odpovědnosti otce
 k nezletilému,**

t a k t o :

I.

Soud **omezuje** rodičovskou odpovědnost otce nezletilého

tak, že otec není oprávněn za nezletilého podávat podání na orgány státní moci a správy a v řízení před těmito orgány nezletilého zastupovat, není oprávněn rozhodovat ve věcech nikoliv běžných a obdobných lékařských zákroků, není oprávněn odepřít souhlas k vyšetřovacím nebo léčebným úkonům nezletilého ve zdravotnických zařízeních, není oprávněn rozhodovat ve věcech určení místa bydliště nezletilého a volby vzdělání, školského zařízení nebo pracovního uplatnění nezletilého a dále není oprávněn rozhodovat v oblasti správy jmění nezletilého.

II.

Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Písku dne 27. 6. 2017 se matka nezletilého domáhala vydání rozsudku, jímž by soud zbavil otce rodičovské odpovědnosti k nezletilému. Podání návrhu odůvodnila tím, že od ledna 2013, kdy rodiče nezletilého ukončili společné soužití, otec neprojevuje o nezletilého žádný zájem, omezil se pouze na občasné zasílání běžného výživného (dlužné výživné stanovené rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 26. 11. 2015 v celkové výši 86.000,- Kč nezaplatil doposud ani částečně). Otec nezletilého nikterak nekontaktuje, nezajímá se o jeho zdravotní stav, nestýká se s ním, nezletilého vůbec nezná. Nezletilý má příští rok nastoupit povinnou školní docházku, k čemuž je zapotřebí souhlas obou rodičů, kooperace otce je nezbytná i k případným zdravotnickým zákrokům ve vztahu k nezletilému i v dalších případech. Z důvodu zvláště závažného zanedbávání péče otce vyžadují zájmy nezletilého, aby otec byl zbaven rodičovské odpovědnosti k nezletilému.

V průběhu jednání konaného ve věci dne 5. 9. 2017 v nepřítomnosti otce nezletilého (otci bylo předvolání k jednání řádně doručeno do zřízené datové schránky dne 29. 7. 2017, tento se však bez omluvy k jednání nedostavil) matka svůj původní návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti otce změnila na návrh na omezení rodičovské odpovědnosti otce, přičemž uvedla konkrétní oblasti, v nichž by mělo k omezení odpovědnosti otce dojít (lékařská péče, volba školských zařízení, jednání na úřadech, správa jmění nezletilého).

Matka ve své účastnické výpovědi uvedla, že momentálně žije na adrese , v rodinném domě ve vlastnictví mateřských prarodičů společně se svými třemi nezletilými dětmi. Návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti podala z důvodu nezájmu otce o nezletilého , který v běžném životě matce působí značné problémy zejména v situacích, kdy je vyžadován ke konkrétním právnímu jednání nezletilého souhlas obou rodičů. Otec se s nezletilým naposledy viděl asi v roce 2012, kdy byly synovi 4 měsíce. Za celou dobu otec neprojevil o syna žádný zájem. Běžné výživné začal otec platit až na základě rozhodnutí soudu, z dlužného výživného nezaplatil nic. V měsících červenec a srpen 2017 pak matka od otce neobdržela ani běžné výživné.

Z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 26. 11. 2015, č.j. 1 Nc 301/2014-99, který nabyl právní moci dne 10. 12. 2015, soud zjistil, že nezletilý nar. byl svěřen do péče matky, přičemž otec se zavázal platit nezletilému běžné výživné od 1. 1. 2013 ve výši 3.000,- Kč měsíčně; současně se zavázal zaplatit k rukám matky dlužné výživné za období od 1. 1. 2013 do 26. 11. 2015 v celkové výši 86.000,- Kč formou měsíčních splátek po 4.000,- Kč pod ztrátou výhody splátek. Podle obsahu odůvodnění rozsudku spolu rodiče nezletilého nežijí od ledna 2013, přičemž po celou dobu zajišťovala faktickou osobní péči o nezletilého dle zjištění soudu matka.

Z dalšího rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 8. 6. 2016, č.j. 1 Nc 502/2016-19, který nabyl právní moci dne 28. 7. 2016, soud zjistil, že soud přivolił ke změně příjmení

nezletilého odůvodnění rozsudku soud konstatoval, že otec nejeví o nezletilého jakýkoli zájem, není s nezletilým v kontaktu a neplatí dlužné výživné.

Z rodného listu nezletilého vystaveného dne 31. 10. 2016 soud ověřil, že aktuální příjmení nezletilého evidované příslušným matričním úřadem zní jako rodiče jsou v rodném listě nezletilého uvedeni matka otec

Opatrovník ve své zprávě ze dne 31. 8. 2017 popsal aktuální situaci nezletilého která byla zjištěna v průběhu šetření realizovaného v domácnosti matky na adrese Na Opatrovníkem bylo nad rámec shora uvedeného zjištěno, že nezletilý aktuálně navštěvuje 13. MŠ v Písku, má potřeby odpovídající jeho věku. Za svého otce považuje druhu matky pana který do domácnosti matky pravidelně dochází. Matka opatrovníkovi popsala pasivitu a nezájem otce ve vztahu k nezletilému obdobně, jak následně učinila v rámci účastnické výpovědi u soudu.

Při rozhodování o návrhu matky rozhodoval soud mimo jiné podle níže citovaných zákonných ustanovení:

Podle § 870 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.

Podle § 871 odst. 1 o.z. zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.

Na základě zjištěného skutkového stavu je možno konstatovat, že v konkrétním případě soud neshledal zákonných podmínek pro zbavení otce rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezletilému synovi nicméně bylo možno vyhovět modifikovanému návrhu matky pokud se týká omezení rodičovské odpovědnosti otce v taxativně vymezených oblastech. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že otec vyjma placení běžného výživného (se kterým započal teprve po přijetí rozhodnutí o úpravě poměrů nezletilého v měsíci listopadu 2015) o nezletilého v podstatě od jeho narození nejeví žádný zájem, nepodílí se na péči o něj a není s ním v jakémkoli byť nepřímém kontaktu. Je evidentní, že práva a povinnosti pramenící z rodičovské odpovědnosti otec nevykonává řádně, ba co víc, tato práva a povinnosti nevykonává vůbec (nemluvě o dílčím plnění vyživovací povinnosti, kterou však terminologicky pod výkon rodičovské odpovědnosti řadit nelze, viz § 859 o.z.). Za takové situace hrozí nezletilému v důsledku celkové pasivity otce jako jednoho ze dvou zákonných zástupců nezletilého v řadě oblastí běžného života zcela zásadní újma, a to zejména v případech, kdy právní předpisy vyžadují ve vztahu k nezletilému shodné společné rozhodnutí obou rodičů. Typicky se jedná o oblast zdravotnických zákroků u nezletilého, jednání za nezletilého na různých úřadech, rozhodování o dalších záležitostech významných pro nezletilého jako je určení jeho bydliště, volba školy apod., v neposlední řadě pak správa jmění nezletilého. Z toho důvodu je dle názoru soudu výkon rodičovské odpovědnosti otce ve všech těchto oblastech omezit a práva a povinnosti vyplývající z rodičovské odpovědnosti koncentrovat v osobě druhého rodiče, čímž bude do budoucna zamezeno způsobení újmy nezletilému.

Současně je však nutno zdůraznit, že v případě, kdy nastane změna poměrů a pominou důvody pro omezení rodičovské odpovědnosti otce, může soud nově rozhodnout o zrušení rozhodnutí o omezení rodičovské odpovědnosti.

O nákladech řízení pak bylo v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť nebyly shledány okolnosti případu odůvodňující rozhodnutí odlišné.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Okresní soud v Písku dne 5. září 2017

JUDr. Ondřej Mörtl, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Lucie Švehlová