



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24.11.2015 v Písku v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Roberta Pekárka a přísedících Marie Gajdošové a Evy Pincové, **t a k t o :**

Obžalovaní:

narozen dne .....  
trvale bytem .....  
nyní ve Vazební věznici České Budějovice,

narozen dne .....  
trvale bytem .....  
pobytem .....

.....  
Vše rozhodnutí nabylo právní moci .....  
Výtisk .....  
Je ve vězňácké .....  
V Písku 10. 12. 2015  
.....

.....  
Vše rozhodnutí nabylo právní moci .....  
Výtisk .....  
Je ve vězňácké .....  
V Písku 10. 12. 2015  
.....

**jsou vinni, že****obžalovaný**

- 1) v době nejméně od 01.03.2015 do 23.06.2015 si bez povolení opatřil drogu zvanou pervitin, kterou na různých místech okresu Písek a jinde prodal nejméně osobám:
- , a ] ..... , společně nejméně ve třech případech, v celkovém množství nejméně 6 gramů, za finanční hotovost ve výši nejméně 7.200 Kč,

**obžalování**

- 2) dne 23.06.2015 v době od 14:00 hodin do 22:45 hodin v Písku, v ..... ulici, v úmyslu si bez povolení opatřit drogu zvanou pervitin a tuto dále distribuovat dalším osobám, převzal od ..... nar. ..... finanční hotovost ve výši 3.600 Kč, a dále od dalších dosud neustanovených osob finanční hotovost v dosud neupřesněné výši, a s takto shromážděnou finanční hotovostí poté odjel osobním automobilem značky Audi A4 Avant, registrační značky ..... , společně s ..... který předmětné vozidlo řídil a vozil tak následně ..... podle jeho pokynů, a to v tomto a dalších případech v období nejméně od 01.06.2015 do 23.06.2015, a to přesto, že věděl, že vozí ..... za účelem nákupu drogy zvané pervitin, již bude ..... následně na okrese Písek a jinde dále distribuovat, do obvodu města Kladno, kde od dosud neustanovených osob ..... koupil drogu pervitin, se kterou se poté vrátil společně s ..... pět do Písku, do ..... ulice, kde se ..... pokusil předat ..... gramy drogy zvané pervitin, a při tomto byl dne 23.06.2015 ve 22:45 hodin zadržen příslušníky PČR, zásahové jednotky Jihočeského kraje, kdy k samotnému předání citované drogy tak nedošlo, přičemž u ..... jeho osobních věcech byl zajištěn igelitový sáček s 1,21 gramy drogy pervitin a ve shora jmenované vozidle značky Audi A4 Avant byly zajištěny dva igelitové sáčky s celkem 14,8 gramy uvedené drogy,

přičemž pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů v platném znění, a označen jako psychotropní látka zařazená do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách č. 62/1989 Sb.,

a tohoto jednání se ..... dopustil přesto, že byl rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23.05.2008 č. j. 16T 22/2007-3761, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 11 To 111/2008, který nabyl právní moci dne 19.01.2009, potrestán za trestný čin nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009 a trestný čin nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákona účinného do 31.12.2009, mimo jiné k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání

7 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, kdy byl dne 20.02.2015 rozhodnutím Okresního soudu Hradec Králové č. j. 3PP 11/2015-13, z výkonu jmenovaného trestu podmíněně propuštěn, a byla mu stanovena zkušební doba v délce 4 let s dohledem, do 20.02.2019,

**t e d y**

**obžalovaný** \_\_\_\_\_ ;

**ad 1, 2)**

- dílem neoprávněně prodal jinému psychotropní látku a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k neoprávněnému prodeji psychotropní látky jinému, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání činu nedošlo, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

**obžalovaný** \_\_\_\_\_ ;

**ad 2)**

- usnadnil jinému neoprávněně prodat psychotropní látku,

**č í m ž   s p á c h a l i**

**obžalovaný** \_\_\_\_\_ ;

**ad 1, 2)**

- zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2, písm. b) trestního zákoníku dílem dokonáno, dílem spáchaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**obžalovaný** \_\_\_\_\_ **la**

**ad 2)**

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

**a z a t o s e   o d s u z u j í**

**Obžalovaný** \_\_\_\_\_

Podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2,5 (dva a půl) roku.**





finanční hotovost ve výši 3.600 Kč, a dále od dalších dosud neustanovených osob finanční hotovost v dosud neupřesněné výši, a s takto shromážděnou finanční hotovostí poté odjel osobním automobilem značky Audi A4 Avant, registrační značky 6C6 2240, společně s [redacted], který předmětné vozidlo řídil a vozil tak následně [redacted] podle jeho pokynů, a to v tomto a dalších případech v období nejméně od 01.06.2015 do 23.06.2015, a to přesto, že věděl, že vozí [redacted] účelem nákupu drogy zvané pervitin, jíž bude [redacted] následně na okrese Písek a jinde dále distribuovat, do obvodu města Kladno, kde od dosud neustanovených osob [redacted] koupil drogu pervitin, se kterou se poté vrátil společně s [redacted] zpět do Písku, do [redacted] ulice, kde se [redacted] pokusil předat [redacted] gramy drogy zvané pervitin, a při tomto byl dne 23.06.2015 ve 22:45 hodin zadržen příslušníky PCR, zásahové jednotky Jihočeského kraje, kdy k samotnému předání citované drogy tak nedošlo, přičemž u [redacted] v jeho osobních věcech byl zajištěn igelitový sáček s 1,21 gramy drogy pervitin a ve shora jmenované vozidle značky Audi A4 Avant byly zajištěny dva igelitové sáčky s celkem 14,8 gramy uvedené drogy. Přičemž pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů v platném znění, a označen jako psychotropní látka zařazená do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách č. 62/1989 Sb.. A tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23.05.2008 č. j. 16T 22/2007-3761, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 11 To 111/2008, který nabyl právní moci dne 19.01.2009, potrestán za trestný čin nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009 a trestný čin nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákona účinného do 31.12.2009, mimo jiné k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, kdy byl dne 20.02.2015 rozhodnutím Okresního soudu Hradec Králové č. j. 3PP 11/2015-13, z výkonu jmenovaného trestu podmíněně propuštěn, a byla mu stanovena zkušební doba v délce 4 let s dohledem, do 20.02.2019.

Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení při první výpovědi jako obviněný dne 24.6.2015 využil svého zákonného práva zakotveného v § 33 odst. 1 tr. řádu a k věci nevyprávěl. Následně při své výpovědi před soudcem rozhodujícím ve vazebním zasedání dne 26.6.2015 se stručně vyjádřil tak, že pervitin, který nakupoval, užíval pro svou potřebu, nikomu jej neprodával. Užíval ho proto, že dělal v zaměstnání dvanáctky a byl unavený. Pana [redacted] zná, seznámil se s ním ohledně koupě auta, on sám má uložený zákaz řízení, proto ho [redacted] někam vezl. Obžalovaný neměl důvod pervitin prodávat, měl být, práci a v péči syna. Domnívá se, že byl pouze ve špatnou dobu na špatném místě, protože [redacted] byli sledováni policií. [redacted] obžalovaný vůbec nezná. Pokud se týká spoluobžalovaného [redacted] ten jej opravdu vozil autem, ale nemá s tím nic společného. To, že měl obžalovaný něco distribuovat, jsou pouze domněnky, v minulosti něco měl, to je pravda, ale to je minulost. Odseděl si za to 6 let. Pervitin, který byl u něho zajištěn, kupoval od Nigerijců na Václavském náměstí v Praze. Vždy jej kontaktovali oni, volali asi z nějaké budky. Pervitin, který měl u sebe při zadržení, měl již dlouho, bylo to 11 gramů a 3 gramy, dohromady asi 14 gramů. Obžalovaný dodal, že je zděšený z toho, co se našlo u spoluobžalovaného [redacted] Obžalovaný užívá pervitin jednou až dvakrát za měsíc, nic jiného nebere. [redacted] a [redacted] znal asi jeden a půl měsíce, nevěděl o tom, že jsou závislí, setkal se s nimi dohromady asi čtyřikrát.



Obžalovaný se k trestné činnosti kladené mu za vinu, vyjádřili u hlavního líčení dne 13. 10. 2015, kdy kategoricky popřel, že by se uvedené trestné činnosti dopustil. Ve své výpovědi uvedl, že poté, kdy byl propuštěn z výkonu trestu, si byl dobře vědom toho, že má podmínku. To, že jezdil do Prahy kupovat si steroidy na cvičení pro svou vlastní potřebu, nemá za zakázané. Je pravda, že si v Praze koupil asi ve třech případech pervitin, to však v množství povoleném, protože věděl, že kdyby se u něho našlo víc než povolené množství pervitinu, tak by z toho měl problémy. Byl by blázen, aby vše riskoval kvůli prodeji tří gramů pervitinu svědkovi a kdy vydělat 600,- Kč. Celá údajná trestná činnost stojí na výpovědi svědka, který prodává pervitin po celém okrese a na základě jeho výpovědi je rovněž půl roku ve vazbě, což mu přijde nepochopitelné. V době zadržení obžalovaný věděl, že má u sebe 1,2 gramu pervitinu, to bylo však povolené množství. Policie mu následně sdělila, že se v autě našlo další velké množství pervitinu, a že proti němu mají výpovědi většího počtu svědků, že řídí nějakou organizaci, a dokonce prodává pervitin do zahraničí. Pervitin, který se našel ve vozidle, však jeho nebyl. Policisté mu řekli, aby do věci nezatahoval spoluobžalovaného, že to stejně nemá cenu, jelikož bude stíhaný za další prodej. Zajištěný pervitin však jeho ve skutečnosti nebyl, v přípravném řízení to vzal na sebe, protože věděl, že když mu policie začala vyhrožovat svědky, tak nemá smysl něco říkat. Neví, proč by člověka, který jej někde vozil, měl do toho zatahovat, nevěděl, že spoluobžalovaný bere pervitin. Spoluobžalovaný s ním byl asi dvakrát, třikrát u Prahy, on si tam však kupoval steroidy na cvičení a při té příležitosti si pro sebe koupil pokaždé po jednom gramu pervitinu. Spoluobžalovaný nevěděl, že si tam jede nakupovat steroidy a pervitin. Obojí je zakázané, nechtěl jej do toho tahat. Věci kupoval od známého, s kterým se seznámil v Plzni na Borech. Spoluobžalovaný se jej ani neptal, za jakým účelem jej tam veze, ve dvou případech však viděl, že zpět veze nějaké parfémy. Parfémy zakoupil od téže osoby. Svědky ; zná, seznámil jej s nimi kamarád. Drogy jim však nikdy neprodával, neprodával je nikdy nikomu. V pár případech byl s telefonickém kontaktu a asi ve čtyřech nebo v pěti případech prodal f fémy. Svědek se jej na drogy nikdy neptal, on si však do Prahy jezdil nakupovat věci pouze pro sebe. Parfémy pak prodával proto, aby si zaplatil cestu. Pervitin v Praze kupoval za 1 000,- Kč, o tom, že spoluobžalovaný je konzumentem pervitinu, nevěděl a to i proto, že dvakrát je zastavila policie a dávali mu test na drogy a vše bylo bez problémů. Po nákupu věcí jel : z Prahy do Písku a s l byli domluveni, že mu doveze parfémy. Byli domluveni na 23.6.2015. Jel přes Písek a svědkovi řekl, že se za ním zastaví. Když přijeli před dům, tak nestihl svědkovi zavolat a už tam byla policie. V době zadržení u sebe žádné steroidy neměl, bylo to proto, že do Prahy vezl peníze, protože byl za ně z minula dlužný. Steroidy si obžalovaný koupil asi dva dny předtím, pak tam dlužil peníze. Pokud se týká věcí ve vozidle, tak žlutá plastová trubička není jeho, šedá látková taštička také ne, digitální váha a kovový nožik jsou jeho. Kolik měl sáčků pervitinu, obžalovaný neví. Ten černoch, který mu pervitin prodával, to odvažoval do většího sáčku, váhu s sebou obžalovaný vozil proto, aby si to převážil. Nikdy si nevšiml, že by spoluobžalovaný užil pervitin, pokud by věděl, že je v autě takové množství pervitinu, tak by v něm nejel.

Obžalovaný l a v přípravném řízení ve své výpovědi před vyšetřovatelem dne 25.6.2015 využil svého zákonného práva a k věci nevypovídal.

U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že v den zadržení t.j. 23.6.2015 spoluobžalovaný c prodeji drogy neměl, jelikož sáček o váze 1,3 gramu a 11,2 gramu, který byl nalezen ve vozidle, byl jeho vlastnictvím. Tento pervitin měl obžalovaný pro svoji potřebu. V době od 1.3.2015 do 23.6.2015 se setkal se spoluobžalovaným i jen párkrát, přičemž jej požádal, aby svezl jeho přítelkyni s dcerou na píseckou polikliniku, dále mu pomáhal