

V Praze dne 07.11.2019
Prostřednictvím datové schránky

OKRESNÍ SOUD V PÍSKU

Velké náměstí 121/17

397 41 Písek

ID datové schránky: tm2abu5

Vaše sp. zn.: 24 Si 118/2019

Vyřizuje:

Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/199 Sb., o volném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Zde: Zpřesnění žádosti

Vážená paní ,

spolek Prague Pride z.s., se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, IČ: 22842730, zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, zastoupený místopředsedkyní výboru, paní , podal žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/199 Sb., o volném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Konkrétně jsme žádali o poskytnutí všech rozhodnutí ve věci samé v anonymizované podobě, kterými Váš soud ode dne 01.01.2014 rozhodoval v řízeních o styku dítěte s osobami příbuznými s dítětem, jakož i s osobami dítěti společensky blízkými ve smyslu ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Dále jsme žádali o poskytnutí všech rozhodnutí o návrzích na vydání předběžného opatření v anonymizované podobě, která Váš soud ode dne 01.01.2014 vydal ve věcech styku dítěte s osobami příbuznými s dítětem, jakož i s osobami dítěti společensky blízkými ve smyslu ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výši vyčíslení nákladů ze strany Vašeho soudu si dovoluujeme touto cestou zpřesnit naši žádost.

Výše uvedená rozhodnutí nepožadujeme pro následující skupiny případů:

- řízení bylo zahájeno na návrh rodiče či rodičů dítěte;
- řízení bylo zahájeno na návrh prarodiče či prarodičů dítěte;
- řízení bylo zahájeno na návrh pěstouna či pěstounů dítěte;
- řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu.

Z několika okresních soudů mi bylo sděleno, že je v informačním systému používaném soudy bez problémů možné nechat vyhledat odděleně přinejmenším řízení, v nichž byly navrhovateli rodiče dítěte, a řízení, v nichž byly navrhovateli jiné osoby než rodiče dítěte.

Řízení zahájených na návrh rodiče či rodičů je přitom naprostá většina. Informace o řízeních zahájených na návrh rodiče či rodičů nepožadujeme.

Z řízení, která byla zahájena na základě návrhu jiných osob než rodičů dítěte pak opět absolutní většinu tvoří řízení zahájená na návrh prarodičů či některého z nich. Rovněž ani informace o řízení zahájených na návrh prarodičů či některého z nich nepožadujeme.

Stejně tak mimo náš zájem zůstávají řízení zahájená na návrh pěstouna či pěstounů.

A konečně nemáme ani zájem o informace o řízeních, která byla ukončena pro zpětvzetí návrhu.

Musím konstatovat, že z dvaceti devíti okresních soudů (Praha 7, Přerov, Česká Lípa, Litoměřice, Znojmo, Jeseník, Karviná, Benešov, Plzeň-sever, Mladá Boleslav, Ostrava, Havlíčkův Brod, Beroun, Blansko, Třebíč, Plzeň-město, Bruntál, Rychnov nad Kněžnou, Tachov, Praha 1, Prostějov, Jičín, Chrudim, Vsetín, Strakonice, Opava, Kutná Hora, Pardubice a Hradec Králové) a z Krajského soudu v Ostravě a Krajského soudu v Českých Budějovicích nám již byla požadovaná rozhodnutí v několika případech bez zpřesnění žádosti a v jiných po zpřesnění žádosti poskytnuta v anonymizované podobě, resp. nám po zpřesnění bylo sděleno, že odpovídající rozhodnutí ve svém systému nenevidují. Jedná se přitom u každého soudu o počet rozhodnutí v řádu jednotek. Naší žádosti tyto soudy vyhověly během několika málo dnů po doručení naší žádosti na soud, předpokládám přitom, že i tyto soudy musely provést lustraci mezi všemi u nich zahájenými případy. Pro úplnost dodávám, že ani jeden ze soudů, který naší žádosti vyhověl, nepožaduje žádnou úhradu nákladů za poskytnutí informací a předmětných soudních rozhodnutí.

Prosím proto o přehodnocení stanovení výše náhrady za poskytnutí informací.