

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
výrok dne 3. 11. 2016
výrok dne
a je vykonatelné dnem

1 P 133/2014 - 284

V Písku
dne - 1. 11. 2019



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci péče o nezl. , bytem dítěte rodičů , zemřelé a ing. , bytem tamtéž, právně zastoupeného ve věci JUDr. Ivanou Šeifertovou, advokátkou v Praze 2, Legerova 39, o návrhu , bytem , právně zastoupené Mgr. Davidem Strupkem, advokátem v Praze 1, Jungmannova 31, o úpravu styku nezletilého s .

t a k t o

I.

Návrh navrhovatelky , aby bylo rozhodnuto o jejím osobním styku s nezl. , **se z a m í t á.**

II.

Na náhradě nákladů vzniklých státu při vypracování znaleckého posudku na účet Okresního soudu v Písku č.ú. 1601013314, **zaplatí** do čtyř měsíců od právní moci tohoto rozsudku navrhovatelka částku 5.000,-Kč a otec částku 3.400,-Kč.

III.

Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelka jako bývalá družka otce nezletilého požadovala úpravu styku s nezletilým každý první a třetí víkend v měsíci od 15.30 hod. v pátek do neděle do 18.00 hod. Jeden týden v měsíci červenci a jeden týden v srpnu s tím, že bude jmenované uloženo, kdy tento styk hodlá uskutečnit a to do 31.3. příslušného roku a také plánovala úpravu styku o druhém svátku vánočním, tedy vždy každého 26.12 v roce.

Otec s tímto nesouhlasil a navrhoval zamítnout návrh, aby byl upraven styk s nezletilým.

Soud již jedenkrát ve věci rozhodoval rozsudkem č.j. 1P 133/2014-194 ze dne 28.4.2015, kdy vedle dalšího řízení ohledně jmenování opatrovníka pro správu jmění nezletilého rozhodl o tom, že se řízení ohledně úpravy styku nezletilého s zastavuje. Poukázal na to, že není zde důvod pro rozhodování v této věci, protože není navrhovatelka v intencích § 927 o.z. aktivně legitimovanou osobou, aby mohla žádat úpravu styku s nezletilým.

Odvolání odvolací soud tento rozsudek zrušil pod usnesením č.j. 6Co 1373/2015-221 ze dne 16.7.2015 a uložil prvostupňovému soudu, aby doplnil dokazování, především znaleckým posudkem, a aby bylo zjištěno, zda si nezletilý k navrhovatelce nevytvořil citový vztah a má k ní neustálý negativní postoj. Dále mělo být posudkem zjištěno, zda případně odmítavý přístup nezletilého k navrhovatelce nebyl vyvolán konfliktem mezi otcem a navrhovatelkou a zda nedostatek styku nezletilého s navrhovatelkou by pro něho neznamenal újmu, či zda tento styk by mu napomohl zachovat pocit sounáležitosti s navrhovatelkou. Je nutné také zhodnotit, zda nezletilý je tak rozumově a emocionálně vyspělý a zda jeho přání lze považovat za zásadní a v jeho nejlepším zájmu. Pak poukazoval na případně další důkazy, které by mohly vyvstat v průběhu dalšího doplněného dokazování.

Soud provedl již důkazy před 28.4.2015, ať už se jednalo o výslech nezletilého nebo výslech účastníků řízení. Zde v tomto odůvodnění nebude znova tyto důkazy opakovat a vypořádal se s nimi již v předchozím rozhodnutí soudu. Jde-li o znalecký posudek, tak tam byla ustanovena soudem znalkyně PhDr. Regina Chalupová z oboru psychologie a ta vypracovala podrobný posudek a zaslala jej soudu, poukázala na to, že aktuálně zaujímá nezletilý k osobě negativní citový vztah, patrná je přítomnost emočních zábran a nepřátelského nastavení. Nezletilý se negativně vyjádřil k některým jejím vztahovým projevům za doby společného soužití do 3.3.2014 ať už šlo o zlobné afekty, vyvolávání hádek, které zejména směřovaly k osobě otce, ale i k němu. Uváděl, že ho konflikty mezi otcem a emočně zatěžovaly. Aktuálně si vybavuje spíše negativní zážitky za dobu společného soužití, potlačuje a vytěsňuje toto období. V každém případě osobu nezahrnuje do své rodiny a ani mezi osoby emočně blízké. Citově jí odmítal, lze usuzovat na vytvořený silný emoční blok vůči této osobě. Vzniklo to na základě multifaktoriálního působení vnějších sociálních okolností, ale i osobnostních specifik. Nezletilý je velmi dobře adaptován v novém rodinném subsystému otce, citově přijímá silně otce, ale i jeho novou partnerku. Emočně je saturován plně. Toto prostředí považuje za své stabilní zázemí, v němž je

spokojen a podvědomě i zcela vědomě se bude snažit eliminovat rizika, která by tento subsystém mohla ohrožovat. Je zvýšeně citlivý a vnímavý vůči blízkým osobnostem. Na otce je pevně fixován, jejich vazba je důvěrná a nezletilý se naprosto spontánně identifikuje s jeho postoji. Osoba pro něj nyní představuje konfliktní osobu, nezletilý si uvědomuje, že otec soužití s ní již před dvěma lety ukončil za vyhrocených okolností, navíc tato osoba v sobě pro něj nese určitý negativní náboj, který má vztah k určitým informacím, které o této osobě získal. Přesto, že nezletilý není schopen vzhledem k věku a mentálním možnostem chápat souvislosti této situace v celé šíři, vnímá osobu navrhovatelky jako méně důvěryhodnou, záporně stigmatizovanou, nedůvěřuje jí a neumí jasně vymezit její možnou pozici ve svém životě. Nezačleňuje ji mezi blízké osoby, stojí mimo jeho rodinu a navíc ohrožuje jako bývalá partnerka otce jeho současné stabilní zázemí, v němž z části splňuje roli matky stávající přítelkyně otce. K citovému odcizení přispělo i to, že se dlouhodobě s nestýká, není motivován na obnovení kontaktu, nebyla zjištěna v osobnosti nezletilého neurotická symptomatologie, která by nasvědčovala pro emoční zatížení, či stres dítěte vázaný na jeho rodinné prostředí. Nebyly zjištěny rizikové faktory, které by mohly být vztaheny k eventuální emoční, či citové újmě pro nedostatek styku s navrhovatelkou. Odbourání tohoto emočního bloku vůči osobě navrhovatelky by nyní představovalo složité a pro dítě náročné výchovné a podpůrné vedení, které by jej vystavilo vnitřním konfliktům, doprovázeným zvýšeně emočním napětím. Nezletilý není na její osobu kladně emočně vázán, odmítá styk s ní. Vnímá konfliktní postavení otce k této osobě a sám není schopen tuto osobu vztahově k sobě vymezit. Pociťuje k ní citové ochlazení, nemá pocit sounáležitosti se jmenovanou. Je dostatečně rozumově a emocionálně vyspělý aby byl schopen vyjádřit své city a rozhodnutí z toho plynoucí v oblasti vztahu s blízkými osobami. Není zatím schopen chápat komplikovanou situaci soužití otce a navrhovatelky v plném rozsahu a v souvislostech, které vedly k jejich rozchodu. Chápe to, že otec má nový vztah a k tomuto prostředí otce se cítí kladně emočně vázán. Zde vidí svůj domov a zázemí. Otcí a jeho nové partnerce důvěřuje, projevuje jim pozitivní emoce a cítí se být jednoznačně přijímán z jejich strany. Jeho přání nestýkat se s navrhovatelkou, lze chápat jako zásadní mechanismus vzniku a projevu jeho současného emočního bloku vůči navrhovatelce i možností jeho korekce, které by představovaly pro dítě složitý proces, jsou patrné z celého obsahu posudku.

Soud tento znalecký posudek zhodnotil a také další důkazy, které už před tím byly soudem hodnoceny a znovu teď na ně lze navázat při rozhodování soudu. Soud neviděl důvod vyslyšet znalkyni, protože má zato v intencích § 127 odst. 1, že lze zde místo výslechu znalce se spokojit pouze s písemným posudkem znalce. Soud se jeví tento posudek jako plastický, zcela jasný a není nutné k němu vyslyšet znalkyni. Proto soud od tohoto upustil, byť toto navrhovala strana navrhovatelky.

Podle svého přesvědčení soud náležitě doplnil podle pokynů odvolacího soudu dokazování, provedl znalecký posudek a další důkazy, které navrhovala strana navrhovatelky se soudu jeví jako nadbytečné, protože by v celé věci nemohly nic podstatného přidat. Znalecký posudek naprosto jednoznačně vysvětlil strukturu osobnosti jmenovaného nezletilého především ve vztahu vůči navrhovatelce. Je patrné, že tento má ke kontaktům s navrhovatelkou jednoznačný postoj, který je neměnný a vytvořil se během posledních dvou let, kdy se spolu neviděli. Je zřejmé, že v intencích § 927 o.z. sice má navrhovatelka právo činit kroky, aby měla kontakt

s nezletilým, nicméně s ohledem na postoj nezletilého, na jeho vývoj a na celou situaci, která byla znalkyní plasticky vyjádřena, není v tuto chvíli vhodné, aby tento styk probíhal. Navrhovatelka už není v okruhu osob blízkých nezletilého, k nezletilému nemá žádný vztah, ani k otci nezletilého, a on k ní, a to vše se projevuje i v jednání nezletilého. Proto soud dospěl k závěru, že není v zájmu nezletilého se s navrhovatelkou stýkat a návrh byl zamítnut.

Současně soud rozhodl i o náhradě nákladů za vypracování znaleckého posudku v intencích § 148 odst. 1 o.s.ř., kdy uložil účastníkům, a to navrhovatelce z větší části a otci z menší části platit náklady spojené s tímto posudkem i s ohledem na výsledek tohoto řízení.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud ve výroku III. v intencích § 23 z.ř.s., že nikdo z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15ti dnů od od doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného ve trojím vyhotovení.

Okresní soud v Písku dne 19.5.2016

**JUDr. Josef Kuřík, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení: