

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci péče o dítě rodičů \_\_\_\_\_ bytem \_\_\_\_\_, dítěte rodičů \_\_\_\_\_), bytem tamtéž a zemřelé \_\_\_\_\_, o návrhu na nařízení předběžného opatření, oprávnění styku nezletilého s navrhovatelkou \_\_\_\_\_ nar. \_\_\_\_\_ fakticky bytem \_\_\_\_\_, zastoupené Mgr. Davidem Strupkem, advokátem se sídlem Praha 1, Jungmannova 31,

### t a k t o :

Návrh \_\_\_\_\_, aby se předběžným opatřením rozhodlo o umožnění jejího styku s nezletilým \_\_\_\_\_ m, nar. \_\_\_\_\_ **se zamítá.**

### O d ů v o d n ě n í :

prostřednictvím právního zástupce podala návrh u Obvodního soudu pro Prahu 9 dne 6.6.2014, aby jmenovaný soud rozhodl v meritorním řízení o úpravě styku mezi nezletilým a \_\_\_\_\_ a současně i aby rozhodl předběžným opatřením o tom, že jmenovaná je oprávněna stýkat se s nezletilým.

každý první a třetí víkend v měsíci od pátku 15.30 do neděle do 18.00 hod. Jmenovaná argumentovala tím, že do nedávné doby byla družkou otce nezletilého, bydleli spolu na stávající adrese \_\_\_\_\_ Po roztržce mezi otcem a navrhovatelkou v březnu 2014 opustila společnou domácnost a nyní bydlí na adrese shora. Před tím se stýkala s nezletilým každý druhý víkend a naposledy tak došlo ke styku od doby od 5.4.do 6.4.2014, pak již styk neprobíhal, protože otec podle návrhu měl činit překážky tomuto styku. Navrhovatelka poukazovala na ustanovení § 927 o.z., že je blízkou osobou nezletilého. Byla s ním v dlouhodobém kontaktu, sdíleli společnou domácnost a má snahu se s ním vídat, což chce řešit nejen prostřednictvím nalézacího řízení, ale též předběžným opatřením.

Soud zjistil z obsahu spisu, že Obvodní soud pro Prahu 9, kterému byl návrh adresován, nerozhodl ve lhůtě o předběžném opatření, ale s ohledem na to, že vyslovil svoji místní nepřislusnost, rozhodl o přenesení této místní příslusnosti na podepsaný soud dle bydliště nezletilého dítěte.

Z obsahu spisu je zřejmé, že nezletilý \_\_\_\_\_ byl na základě dohody rodičů svěřen nejprve do péče matky pod č.j. 29Nc 552/2005-14, což je rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 6.12.2005 a otci bylo stanoven výživné v částce 2.000,-Kč a s účinností od 1.3.2006 pak 4.000,-Kč. Nezletilý žil s matkou, která však \_\_\_\_\_ zemřela. Nyní je v péči otce a zdržuje se na adrese Pod \_\_\_\_\_ společně s otcem.

Z obsahu citovaného rozsudku i dalších rozhodnutí soudu je zřejmé, že ve společné domácnosti žila s otcem navrhovatelka nicméně došlo k rozpadu této domácnosti, jak doložila navrhovatelka i v úředním záznamu Policie ČR Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje – obvodního oddělení Čimelice z 3.3.2014. Nyní tedy žije v místě vzdálenějším od bydliště nezletilého a žádá úpravu styku.

Soud dospívá k závěru, že návrh jmenované není možné považovat za nedůvodný v intencích § 12 z.z.ř.s. s odkazem i na § 74 odst. 1 o.s.ř.s. přihlednutím k § 102 odst. 1 o.s.ř., nicméně je zde doloženo ve spise pouze stanovisko jedné strany, které soud nemůže hodnotit jako nepravdivé nebo zkreslené, avšak chybí zde podrobnější vyjádření protistrany (otce nezletilého). Jedná se o zásadní rozhodování, které má význam na formaci osobnosti nezletilého, protože osobní styk je významnou složkou v rámci podílu na výchově nezl. osoby a styk tedy navrhuje navrhovatelka poměrně rozsáhlý ať už jde o rozhodnutí meritorní, popř. i o předběžné opatření. Soud nemá k dispozici tolik důkazů, navíc spis došel tomuto soudu až 9.7.2014 po postoupení spisu od Obvodního soudu pro Prahu 9.

Rozhodnutí o styku vyžaduje provést důkladnější šetření ohledně osobnostních profilů jak otce, tak navrhovatelky, zjistit si stanovisko nezletilého a věc by měl prošetřit i příslušný orgán sociálně právní ochrany dětí. Jakkoliv soud nevyslovuje nyní stanovisko, že návrh matky není na místě, tak jeho rozhodnutí musí jít po formální linii a podepsanému soudu se nejeví možným teď rozhodovat kladně o návrhu navrhovatelky. Navíc ve spise momentálně nejsou žádné úkony od doby posledního rozhodnutí soudu, tedy od 23.11.2009. Uplynulo bezmála pět let od té doby, co soud nemá ve spise žádné relevantní nezávislé informace, vyjma teď dvou návrhů, které jsou ze strany této navrhovatelky a také je zde jiný návrh i od otcovského dědečka, který se však netýká styku s nezletilým.

Proto byl tedy předmětný návrh na základě těchto vysvětlených argumentů soudem zamítnut. To však ještě nic nevypovídá o budoucím verdiktu soudu v rámci meritorního řízení.

Toto rozhodnutí v souladu s § 76g) o.s.ř. bude doručeno toliko navrhovatelce (jejímu právnímu zástupci).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného ve trojím vyhotovení.

**Okresní soud v Písku dne 14.7.2014**

**JUDr. Josef Kuřík, v.r.  
samosoudce**

Za správnost vyhotovení: