

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok II. dne 1. 10. 2012

výrok dne

a je vykonatelný od

V Písku
dne 29. 10. 2019



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok I. v části o povinnosti žalovaného Petra Javického odstranit z pozemku parc. č. 263 v k. ú. Olšina nad Útkovou stavbu technické vybavenosti a o jeho povinnosti vyklidit a vyklizený pozemek předat žalobci a je vykonatelný dne 23. 7. 2015

výrok III. v části o povinnosti žalovaného Petra Javického odstranit z pozemku parc. č. 263 v k. ú. Olšina nad Útkovou stavbu technické vybavenosti a o jeho povinnosti vyklidit a vyklizený pozemek předat žalobci a je vykonatelný dne 23. 7. 2015

V Písku
dne 29. 10. 2019



Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok I. v části o povinnosti žalovaného Věry Javické odstranit z pozemku parc. č. 263 v k. ú. Olšina nad Útkovou stavbu technické vybavenosti a její povinnosti vyklidit a vyklizený pozemek předat žalobci a je vykonatelný dne 10. 12. 2011

výrok III. v části o povinnosti žalovaného Věry Javické odstranit z pozemku parc. č. 263 v k. ú. Olšina nad Útkovou stavbu technické vybavenosti a její povinnosti vyklidit a vyklizený pozemek předat žalobci a je vykonatelný dne 10. 12. 2011

V Písku
dne 29. 10. 2019



Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Průšovou v právní věci žalobce: **Povodí Vltavy, státní podnik**, IČ 70889953, sídlem Holečkova 8, 150 24 Praha 5, zast.: JUDr. Vladanou Tikalovou, advokátkou se sídlem Veslařský ostrov 62, 147 00 Praha 4 proti žalovaným: 1) ar. bytem) - zast.: JUDr. Janem Kerbachem, advokátem se sídlem Spotřebitelská 483, 155 31 Praha 5 2) , bytem , ast.: JUDr. Hanou Neštickou, advokátkou se sídlem Ječná 1, 120 00 Praha 2 o **odstranění stavby a vyklizení pozemku**,

t a k t o :

I.

Žalovaní **jsou povinni** odstranit z pozemku parc. č. st. k. ú. i stavbu technické vybavenosti a pozemek vyklidit a vyklizený předat žalobci a to do 1 měsíce od právní moci rozsudku.

II.

Vzájemný návrh žalovaného č. 1 na přikázání pozemku parc. č. st. k. ú. do vlastnictví žalovaných za stanovenou náhradu nebo za zřízení věcného břemene užívání tohoto pozemku ve prospěch žalovaných za stanovenou náhradu, **s e z a m í t á .**

III.

Žalovaní **jsou povinni** společně a nerozdílně zaplatit žalobci náklady řízení o odstranění stavby a vyklizení pozemku ve výši 16.091,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

IV.

Žalovaný č. 1 **je povinen** zaplatit žalobci odměnu advokáta za právní zastoupení v řízení o vzájemném návrhu ve výši 9.000,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal proti žalovaným odstranění stavby technické vybavenosti z pozemku parc. č. st. v k.ú. a vyklizení tohoto pozemku s odůvodněním, že stavba je postavena na tomto pozemku, který je ve vlastnictví státu a k němuž žalobce vykonává právo hospodařit s majetkem státu. Žalovaní jsou vlastníky budovy postavené na tomto pozemku a to stavby technické vybavenosti bez čísla popisného nebo evidenčního. Žalovaní užívali předmětný pozemek na základě nájemní smlouvy uzavřené dne 2.1.2006 na dobu určitou a to do 31.12.2010. Vzhledem k tomu, že žalovaní užívají pozemek i nadále a žalobce nemá zájem na dalším pokračování nájemního vztahu, neboť žalovaní porušili svoji povinnost sjednanou v nájemní smlouvě neměnit účel užívání pozemku, žalobce nemá zájem na dalším pokračování nájemního vztahu.

Žalovaná č. 2 namítla nedostatek pasivní legitimace vzhledem k tomu, že ona sama stavbu ani pozemek neužívá a podala žalobu o vypořádání společného jmění manželů a příkázání stavby do výlučného vlastnictví žalovaného č. 1. Dále uvedla, že stavba je řádně povolena a odstranění stavby by bylo v rozporu s dobrými mravy.

Žalovaný č. 1 se žalobou rovněž nesouhlasil a uvedl, že žalovaní jsou vlastníky stavby z titulu zaniklého a dosud nevypořádaného společného jmění manželů. Namítl, že žaloba je šikanozní a v rozporu s dobrými mravy, protože žalobce nemá žádný strategický zájem na užívání pozemku o výměře pouhých 26 m², jeho požadavek by byl legitimní jen pokud by postupoval stejně i proti všem ostatním sousedům, kteří mají rovněž na pozemcích ve vlastnictví státu umístěny své stavby. Stavba je stavbou oprávněnou, žalovaní jí koupili v roce 2004 od ministerstva obrany. Vlastnickým titulem bylo rozhodnutí Okresního národního výboru v Písku o schválení vodohospodářského díla. V daném případě jde o konflikt dvou vlastnických zájmů, kde vlastník pozemku nemůže mít větší nebo lepší právo než vlastník stavby. Jelikož nejde o případ podle § 135c obč. zákoníku, nemohl by se žalobce úspěšně domáhat vyklizení proti tomu, kdo stavbu oprávněně zřídil a proto se nemůže úspěšně domáhat vyklizení ani proti jeho nástupci. Žalobce odmítl pozemek žalovaným prodat, či jim zřídil věcné břemeno a žalovaní dál řádně platí nájemné. Existence stavby nebyla omezena. Stavba je oprávněná a žalovaní se nechovají v rozporu s dobrými mravy. Žalovaní neporušili nájemní smlouvu, neboť nezměnili předmět nájmu, tj. pozemek. Odstranění oprávněné stavby je možné jen podle § 126 obč. zákoníku, ale za to zákon nepřiznává žádnou náhradu na rozdíl od ustanovení § 135c obč. zákoníku. Právní postavení vlastníka oprávněné stavby však nemůže být horší než postavení vlastníka neoprávněné stavby. Žalovaný č. 1 proto navrhl

vzájemným návrhem analogicky použít na danou situaci ustanovení § 135c odst. 3 obč. zákoníku a buď přikázat pozemek do vlastnictví žalovaných a nebo jim zřídit věcné břemeno užívání pozemku. Žalovaná č. 2 se ke vzájemnému návrhu žalovaného č. 1 nepřipojila.

Žalobce odmítl, že by se z jeho strany jednalo o šikanozní žalobu, neboť vůči vlastníkům ostatních sousedících staveb nemá důvod postupovat stejným způsobem jako vůči žalovaným, když tito sousedé mají všichni řádně uzavřené nájemní smlouvy a neporušují své povinnosti. Žalobce potvrdil, že přijímá od žalovaných dále platby, které mu plní a to jako náhradu bezdůvodného obohacení. Tím, kdo porušil dobré mravy jsou žalovaní, kteří přestavěli objekt technické vybavenosti na rekreační chatu a to bez stavebního povolení. V současné době běží řízení o odstranění stavby. Stavba neslouží účelu, pro jaký byla vybudována.

Výpisy z katastru nemovitostí a snímky pozemkových map bylo prokázáno, že Česká republika je vlastníkem pozemku parc. č. k. ú. a žalobce má právo hospodaření s tímto majetkem státu. Žalovaní jsou spoluvlastníky budovy bez čísla popisného nebo evidenčního postavené na pozemku parc. č. st. evidovaného v katastru nemovitostí jako stavba technické vybavenosti.

Kupní smlouvou č. bylo prokázáno, že žalovaní nabyli vlastnictví k budově technické vybavenosti označené podle evidence převodce jako objekt č. - budova čerpacích stanic za kupní cenu 202.000,- Kč, když převod vlastnického práva podle této smlouvy byl zapsán do katastru nemovitostí s právními účinky ke dni 2.12.2004. V článku XIII. kupní smlouvy prodávající prohlásil, že na prodávané nemovitosti neváznou žádné dluhy, věcná břemena, zástavní práva ani jiné právní povinnosti a že nemovitost včetně příslušenství se přenechává kupujícím tak jak stojí a leží podle § 501 obč. zákoníku a kupující ji takto přijímají.

Smlouvou o nájmu pozemku ze dne 2.1.2006 bylo prokázáno, že žalobce jako pronajímatel přenechal žalovaným jako nájemcům za úplatu do dočasného užívání pozemek parc. č. st. o výměře 26 m² na pravém břehu jak je vyznačen ve snímku katastrální mapy, který je nedílnou součástí smlouvy a to za účelem umístění a užívání stavby technické vybavenosti za sjednané nájemné a to na dobu určitou od 1.1.2006 do 31.12.2010, tedy na dobu 5 let. V článku V. odst. 2 bylo dále sjednáno, že v případě, že nedojde k dohodě o prodloužení doby nájmu, musí nájemce vyklidit předmět nájmu, nebude-li dohodnuto jinak.

Ze snímku katastrální mapy na čl. bylo zjištěno, jaké je umístění pozemku stavební parc. č. a dalších pozemků v sousedství, na nichž jsou postaveny další stavby. Dalšími výstupy z katastru nemovitostí bylo prokázáno, že Česká republika je vlastníkem stavebních pozemků parc. č. st. 204/2, 201/1, 202, 207, 206/1, 206/2, 208/1 a 208/2, žalobce má k těmto stavebním pozemkům právo hospodaření a dále, že vlastníkem budovy č. evidenční - stavby pro rodinnou rekreaci postavené na pozemcích parc. č. st. , je vlastníky budovy č. evidenční - stavby pro rodinnou rekreaci postavené na pozemcích stavební parc. č. sou a , vlastníky budovy č. evidenční - stavby pro rodinnou rekreaci postavené na pozemku parc. č. st. jsou , vlastníkem budovy č. evidenční - stavby pro rodinnou rekreaci postavené na pozemku parc. č. st. je vlastníkem budovy bez čísla popisného nebo evidenčního - stavby pro rodinnou rekreaci postavené na pozemku parc. č. st. je vlastníky budovy č. evidenční - stavby pro rodinnou rekreaci postavené na pozemku parc. č. st. jsou

manželé _____ a vlastníkem budovy bez č. popisného nebo evidenčního
– stavby pro rodinnou rekreaci postavené na pozemcích parc. č. st. _____

Z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 12.10.2010 č. j. 7 C 375/2009-85 bylo zjištěno, že v řízení vedeném mezi státním podnikem Povodí Vltavy jako žalobcem a _____ jako žalovanými o odstranění stavby bylo pravomocně rozhodnuto o zamítnutí žaloby, aby žalovaní byli povinni odstranit z pozemku parc. č. st. _____ v k. ú. _____ stavbu technické vybavenosti a po odstranění stavby pozemek vyklidit a vyklizený předat žalobci. V tomto řízení byla žaloba odůvodněna tím, že žalobce dal žalovaným výpověď z nájemní smlouvy na užívání pozemku parc. č. st. _____ / k. ú. _____ a uplynutím výpovědní doby nájem zanikl, přesto však žalovaní pozemek užívali dál. Důvodem zamítnutí žaloby bylo, že výpověď z nájmu byla doručena pouze žalovanému _____, nikoli však žalované _____. Z odůvodnění rozsudku bylo dále zjištěno, že manželství žalovaných bylo rozvedeno a společné jmění manželů dosud vypořádáno nebylo.

Z rozhodnutí Okresního národního výboru v Písku ze dne 24.9.1968 bylo zjištěno, že Krajské vojenské ubytovací a stavební správě České Budějovice jako investorovi bylo povoleno zvláštní užívání vody a to k odběru pitné vody, odběru užitkové vody ze zdrže vodního díla Orlík, k vypouštění odpadních vod a k výstavbě potřebného zařízení, tj. pitného vodovodu, užitkového vodovodu, kanalizace a BS v rozsahu projektu s tím, že povolení se uděluje na dobu, po kterou bude zvláštní užívání vody národohospodářsky odůvodněno a spojeno s podnikem, k jehož provozním účelům slouží.

Rozhodnutím Okresního národního výboru v Písku ze dne 6. října 1972 bylo prokázáno, že na žádost Krajské vojenské ubytovací a stavební správy České Budějovice jako investora byla schválena dokončená stavba Vodního hospodářství areálu rekreačního střediska Olešná s tím, že toto schválení je současně povolením k zahájení trvalého provozu (užívání). Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.10.1972.

Z dohody – hospodářské smlouvy ze dne 17. února 1982 bylo zjištěno, že Povodí Vltavy, podnik pro provoz a využití vodních zdrojů, závod Dolní Vltava na straně jedné a Krajská vojenská ubytovací a stavební správa České Budějovice jako uživatel na straně druhé uzavřeli smlouvu, na základě které Povodí Vltavy přenechalo uživateli k dočasnému užívání část pozemku parc. č. _____ k. ú. Olešná nad Vltavou na pravém břehu řeky Vltavy pro pláž, koupaliště, čerpací stanice a studnu na dobu neurčitou s možností písemné výpovědi každou z obou stran s tříměsíční výpovědní lhůtou s tím, že bude-li pozemek užíván v rozporu s dohodnutým způsobem, může organizace zrušit tuto dohodu s účinností od následujícího dne po zjištění závady.

Z nájemní smlouvy č. _____ bylo zjištěno, že podnik Povodí Vltavy Praha jako pronajímatel uzavřel dne 27.10.1992 s Krajskou vojenskou ubytovací a stavební správou České Budějovice jako nájemcem nájemní smlouvu, na základě které pronajímatel přenechal nájemci k dočasnému užívání část pozemku parc. č. _____ na říčním kilometru _____ na pravém břehu řeky _____ pro účely rekreace s tím, že nájem se sjednává na dobu neurčitou a s tím, že je možno jej zrušit písemnou výpovědí a s tím, že pronajímatel může odstoupit od smlouvy, zjistí-li, že pozemky jsou užívány v rozporu se smlouvou nebo bude-li je potřebovat pro plnění svých úkolů. Dále bylo s odkazem na sjednaný účel nájmu v článku VI. uvedeno,

že na pozemku je umístěna buňka pro plavčíka, vodárna, sklad lodí, plovoucí zařízení, plechová garáž, lehátková pláž a čerpací studna včetně odběrného zařízení.

Z nájemní smlouvy č. _____ bylo zjištěno, že Povodí Vltavy, a.s. jako pronajímatel uzavřel dne 19.10.1995 s Českou republikou – Ministerstvem obrany ČR nájemní smlouvu, na základě které pronajímatel zřídil nájemci nájemní vztah k části pozemkové parcely č. _____ a pravém břehu řeky _____ za účelem užívání pozemku pro rekreaci, umístění buňky pro plavčíka, vodárny, sklad lodí, plovoucí zařízení, čerpací studna včetně odběrného zařízení, plechová garáž a lehátková pláž. Nájemní vztah byl sjednán na dobu neurčitou s tím, že je možno jej zrušit písemnou výpovědí a že nájemce může odstoupit od smlouvy stane-li se předmět nájmu bez jeho zavinění nezpůsobilým ke smluvenému užívání.

Z listiny založené na čl. 111 bylo zjištěno, že Vojenská ubytovací a stavební správa České Budějovice požádala dne 17.4.2002 Katastrální úřad v Písku o zápis budovy na stavební parcele č. _____ oddělené geometrickým plánem z parcely č. _____ s tím, že se jedná o objekt vodního hospodářství přilehlého rekreačního střediska Vojenské správy Olešná, když budova byla uvedena do provozu na základě rozhodnutí ONV v Písku ze dne 6.10.1972.

Z korespondence založené na čl. 61 – 67 bylo zjištěno, že žalovaní požádali dne 1.8.2005 žalobce o souhlas s rekonstrukcí užitkového stavebního objektu na pozemku parc. č. _____ k. ú. _____ na rekreační objekt, žalobce dopisem ze dne 3.8.2005 sdělil žalovaným, že nesouhlasí se změnou užívání stavby vzhledem k tomu, že stavba se nachází na pozemku vodního díla Orlick pod výkupovou čarou. K žádosti žalovaných pak žalobce zaslal společnosti Elektroinvest Strakonice, s. r. o. vyjádření, že nesouhlasí s umístěním stavby kabelové smyčky NN na pozemcích parc. č. _____ a parc. č. _____ v k.ú. Olešná nad Vltavou. Stejně vyjádření zaslal žalobce i dne 27.8.2007. Dne 8.1.2009 zaslal žalobce Stavebnímu úřadu – Obecnímu úřadu v Bernarticích vyjádření k dodatečnému stavebnímu povolení stavebních úprav čerpací stanice na rekreační chatu st. poz. č. _____ v k. ú. _____, ve kterém vyjádřil nesouhlas s dodatečným povolením stavebních úprav čerpací stanice na rekreační chatu, se zřizováním zařízení technické vybavenosti ani se změnou účelu využití a rekolaudací na rekreační objekt s odůvodněním, že objekt se nachází na pozemku vodního díla Orlick, že v roce 2001 bylo na tuto nemovitost vydáno povolení k odstranění stavby, že rekolaudace je v rozporu s územně plánovací dokumentací a že podle nájemní smlouvy není nájemce oprávněn měnit povahu předmětu nájmu, umísťovat na něm další trvalé nebo dočasné stavby, ani vysazovat stromovou či keřovou vegetaci bez písemného souhlasu pronajímatele.

Z rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 14.9.2009 bylo zjištěno, že krajský úřad zrušil usnesení Obecního úřadu Bernartice odboru výstavby a životního prostředí ze dne 20.5.2009, č. j. VÝST. 1263/08/330-42/2009/KRE. V odůvodnění je uvedeno, že dne 5.11.2008 stavební úřad Bernartice zahájil z úřední moci řízení o odstranění stavby „stavební úpravy objektu čerpací stanice na rekreační chatu“ na pozemku stavební parc. č. _____ v k.ú. _____ a dne 14.11.2008 požádali vlastníci stavby _____ o dodatečné povolení této stavby. Stavební úřad dne 8.12.2008 řízení o odstranění stavby přerušil. Nepovolené změny stávající stavby technické vybavenosti jsou předmětem dvou resp. čtyř dosud neukončených správních řízení, přestože jde o jednu stavbu. Tyto změny spolu souvisí a nelze je projednávat odděleně. Z důvodu nepřehlednosti celé kauzy proto bylo rozhodnutí (stavebního úřadu OÚ Bernartice) zrušeno. Toto rozhodnutí bylo zrušeno k odvolání manželů _____ kteří napadli usnesení Stavebního úřadu Bernartice o přerušování řízení o

odstranění stavby a v odvolání uvedli, že při prohlídce na místě samém odvolatelé, jakož i zástupce Lesů ČR požadovali odstranění nepovolené stavby přístřešku postaveného na pozemku parc. č. _____ majitelů manžele _____ a parc. č. _____ majitele Lesy ČR a rovněž odstranění stavby schodiště z těchto pozemků z důvodu, že nikdy nebylo doloženo, že tyto schody byly součástí stavebního objektu vojenské čerpací stanice ani uvedeny v projektové dokumentaci tohoto objektu.

Z rozhodnutí Okresního úřadu v Písku ze dne 28.8.2001 bylo zjištěno, že okresní úřad jako příslušný vodohospodářský orgán vydal povolení ke zrušení vodohospodářských děl „čerpací stanice, odběrný objekt a vodovod užitkové vody pro rekreační areál Olešná“ a k jejich odstranění.

Dopisem ze dne 30.8.2005 bylo prokázáno, že žalobce doručil dne 2.9.2005 Vojenské ubytovací a stavební správě České Budějovice výpověď nájemní smlouvy č. _____ na pronájem části pozemku parc. č. _____ k. ú. _____ tříměsíční výpovědní lhůtě s tím, že nájem skončí dnem 30.11.2005.

Smlouvou o nájmu pozemku ze dne 31.7.2007 ve spojení s výstupem z katastru nemovitostí bylo prokázáno, že žalobce jako pronajímatel uzavřel s _____ jako vlastníkem stavby rodinné rekreace na parcele č. st. _____ jako nájemcem smlouvu, na základě které pronajímatel pronajal nájemci mimo jiné pozemek parc. č. st. _____ na dobu určitou od 1.10.2007 do 30.9.2012, tedy na dobu 5ti let a to za účelem umístění stavby rekreační chaty a k individuální rekreaci.

Smlouvou o nájmu pozemku ze dne 21.4.2011 ve spojení s výstupem z katastru nemovitostí a s geometrickým plánem bylo prokázáno, že žalobce jako pronajímatel uzavřel s _____ jako vlastníky stavby pro rodinnou rekreaci č. ev. 14 postavené na pozemku parc. č. st. _____ jako nájemci smlouvu, na základě které pronajímatel zřídil nájemcům nájemní vztah mimo jiné k pozemku parc. č. st. _____ na dobu neurčitou a to za účelem umístění dočasné stavby rekreační chaty na pozemku parc. č. st. _____ a k individuální rekreaci nájemce a jeho rodinných příslušníků.

Nájemní smlouvou č. 103 – 836/95 ve spojení s výstupy z katastru nemovitostí bylo prokázáno, že žalobce jako pronajímatel uzavřel s _____ jako nájemcem a jako vlastníkem stavby pro rodinnou rekreaci postavené na pozemku parc. č. st. _____ smlouvu, na základě které pronajímatel zřídil nájemci nájemní vztah mimo jiné k pozemku parc. č. st. _____ na dobu neurčitou a to k účelu umístění rekreační chaty a odběrného zařízení na vodu.

Smlouvou o nájmu pozemku ze dne 20.3.2007 ve spojení s výstupy z katastru nemovitostí bylo prokázáno, že žalobce jako pronajímatel uzavřel s manželi _____ a _____ jako vlastníky stavby pro rodinnou rekreaci postavené na pozemku parc. č. st. _____ parc. č. st. _____ smlouvu, na základě které pronajímatel přenechal nájemci do dočasného užívání mimo jiné pozemek parc. č. st. _____ na dobu určitou od 1.10.2007 do 30.9.2012 a to k účelu umístění a užívání části trvalé stavby rekreační chaty a individuální rekreaci.

Návrhy na provedení důkazů dotazem na majitele sousedních nemovitostí, výsledkem svědků manželů _____ a dotazem na Vojenskou ubytovací správu byly zamítnuty pro nadbytečnost, neboť skutkový stav byl dostatečně zjištěn z provedených listinných důkazů a

okolnost, zda v době uzavření Dohody – hospodářské smlouvy ze dne 17. února 1982 bylo sjednáno právo užívání pozemku na dobu neurčitou, není s ohledem na zjištění učiněná z provedených důkazů, podstatné.

Na základě provedených důkazů učinil soud následující skutkové a právní závěry: žalobce má právo hospodařit s pozemkem státu, na kterém stojí stavba ve vlastnictví žalovaných a to budova bez čísla popisného nebo evidenčního, stavba technického vybavení. Žalovaným zaniklo nájemní právo k pozemku, na kterém stavba stojí a to uplynutím sjednané doby nájmu a žalobce jím nájemní vztah neprodloužil. Žalobce je tak oprávněn domáhat se ochrany svého vlastnického práva (resp. jako osoba hospodařící s majetkem státu je oprávněn domáhat se ochrany vlastnického práva státu) podle § 126 odst. 1 občanského zákoníku, podle kterého vlastník má právo na ochranu proti tomu, kdo do jeho vlastnického práva neoprávněně zasahuje; zejména se může domáhat vydání věci na tom, kdo mu ji neprávem zadržuje. Žalovaným totiž zaniklo právo užívat stavební pozemek parc. č. v k.ú.

i, na němž je její stavba umístěna a omezovat tak vlastnické právo vlastníka pozemku. Zákonem stanovená ochrana vlastnického práva není podmíněna tím, že by vlastník pozemku tento nutně potřeboval. Žalovaní si museli být při koupi stavby vědomi rizika vyplývajícího z toho, že jim v té době nesvědčilo právo užívat stavební pozemek. Nicméně i kdyby v době nabytí stavby již měli nájemní smlouvu uzavřenou, pak by z dočasnosti nájmu vyplývala nejistota další existence práva užívat pozemek pod stavbou. Na tento případ nelze aplikovat ustanovení § 135c občanského zákoníku ani analogicky. Žalovaní neprokázali a ani nebylo zjištěno, že výkon žalobcových práv by byl v rozporu s dobrými mravy. Vlastníci ostatních staveb umístěných rovněž na pozemcích státu v sousedství žalovaných mají platné nájemní smlouvy, kde nájem je zřízen na rozdíl od nájemní smlouvy žalovaných k účelu umístění rekreační stavby, resp. k účelu užívání pro rekreaci. Námitka žalovaných, že žalobce nemá a nemůže mít žádný ekonomický zájem na užívání pozemku je zcela irelevantní. Rozpor s dobrými mravy soud neshledal, neboť bylo prokázáno, že stavba na předmětném pozemku je žalovanými užívána k rekreaci a to je v rozporu se sjednaným účelem nájmu pozemku. Je tedy logické vysvětlení žalobce, proč s ostatními vlastníky staveb v sousedství nájemní smlouvy obnovoval. Současně nebylo zjištěno, že by ostatní vlastníci staveb jakýmkoli způsobem porušovali své povinnosti z nájemních smluv. Z uvedeného vyplývá, že nejde o šikanozní výkon práva žalobce. Námitka žalovaných, že je třeba zkoumat, zda při zřízení stavby bylo sjednáno právo užívat pozemek na dobu trvalou, je nedůvodná, neboť bylo zjištěno, že všechny smlouvy o užívání předmětného pozemku předcházející nájemní smlouvě mezi žalobcem a žalovanými – byť byly uzavřeny na dobu neurčitou – obsahovaly vždy ujednání o možnosti vypovědět smlouvu a proto se na projednávaný případ vztahuje rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 1997/2000 ze dne 9.10.2000 publikovaný v ASPI pod číslem JUD 2277 CZ, podle kterého pokud stavebník zřídí na základě dohody s vlastníkem pozemku stavbu na pozemku, který je podle této dohody oprávněn užívat jen dočasně, ztrácí po uplynutí sjednané doby (příp. po jiném způsobu zániku práva) právo mít nadále na tomto pozemku umístěnou stavbu a neoprávněně tak zasahuje do vlastnického práva vlastníka pozemku, který se může domáhat odstranění stavby. V případě, že stavebník umístí stavbu na základě nájemního práva k pozemku, které může být stranami vypovězeno, jde o zvláštní případ dočasného užívání pozemku; zanikne-li nájemní právo, zanikne též občanskoprávní oprávnění mít na cizím pozemku stavbu.

Z výše uvedeného vyplývá, že žaloba je důvodná a proto jí bylo vyhověno. S ohledem na to nemůže být úspěšný vzájemný návrh žalovaného č. 1 na přikázání pozemku do vlastnictví žalovaných, event. na zřízení věcného břemene užívání tohoto pozemku ve prospěch žalovaných a proto byl zamítnut.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce byl ve sporu plně úspěšný, a má proto právo na náhradu svých nákladů řízení. Náklady řízení žalobce tvoří odměna advokáta za právní zastoupení ve výši 9.000,- Kč dle § 8 vyhl. č. 484/2000 Sb., náhrada hotových výdajů za 4 úkony právní pomoci (převzetí věci, sepsání žaloby a 2x účast u ústního jednání) ve výši 4 režijních paušálů po 300,- Kč podle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátní tarif), jízdné ve výši 2.375,60 Kč podle § 13 advokátního tarifu za 2 cesty k ústnímu jednání z Prahy do Písku a zpět osobním automobilem s průměrnou spotřebou 6,2 L benzínu Natural 95 na 100 km při ujetí vzdálenosti 2x 420 km, 20% DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. + zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč; celkem tedy náklady řízení žalobce činí 16.091,- Kč. Tato částka byla uložena zaplatit žalovaným společně a nerozdílně výrokem III.

Z důvodu separace nákladů namítnuté žalovanou č. 2, která se nepřipojila ke vzájemnému návrhu žalovaného č. 1, soud základ pro odměnu za právní zastoupení neurčil podle § 17 písm. b) o.s.ř. Žalovanému proto soud uložil podle výsledku sporu zaplatit samostatně žalobci odměnu za právní zastoupení v řízení o vzájemném návrhu ve výši 9.000,- Kč podle § 8 vyhl. č. 484/2000 Sb. a to bez náhrady hotových výdajů a jízdného, neboť o těchto nákladech řízení bylo rozhodnuto v rámci výroku III.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, **m ů ž e** se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Písku dne 6.10.2011

**JUDr. Ivana Průšová, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:

