

U S N E S E N Í

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne 30.3.2011 v trestní věci obžalovaného _____, pro trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 3 tr. zákona **t a k t o :**

podle § 223 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. b) tr. řádu **se z a s t a v u j e** trestní stíhání _____ pro skutek spočívající v tom, že dne 21.6.2002 v Písku, Nádražní čp. 1988 v prostorách zde nacházejícího se katastrálního úřadu předložil „Návrh na povolení vkladu vlastnického práva k nemovitosti“, konkrétně domu čp. _____ a k němu příslušejícím pozemkům, jež se nachází na katastrálním území _____ okres Písek, zapsaných na LV _____ Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek, včetně kupní smlouvy ohledně této nemovitosti ze dne 26.4.2002 uzavřené v Praze, dle které prodal se svojí manželkou _____ danou nemovitost za částku 1.500.000,- Kč a movité věci za částku 300.000,-Kč _____ z Prahy 8 a to přesto, že k 21.6.2002 měl neuhrazené splatné závazky přinejmenším vzniklé u _____ nar. _____ Prahy 6 z titulu smlouvy o půjčce uzavřené mezi ním a jmenovaným _____ dne 15.12.1999 včetně jejích dodatků a jež zněla na částku 3.450.000,- Kč, kdy tato částka měla dohodnutou dobu splatnosti do 15.12.2002 a tohoto jednání se dopustil s vědomím, že pro splacení závazku vyplývající mu z uvedené smlouvy o půjčce neměl žádný jiný majetek – movitý i nemovitý, ze kterého by mohl tento závazek uhradit a skutečně tento svůj závazek ve lhůtě splatnosti tj. k 15.12.2002 neuhradil a neučinil tak nejméně do 19.4.2007,

v čemž byl podanou obžalobou spatřován trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 3 trestního zákona účinného do 31.12.2009,

neboť trestní stíhání je promlčeno.

O d ů v o d n ě n í :

U Okresního soudu v Písku byla podána obžaloba na _____, pro trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 3 tr. zákona, jehož se měl dopustit jednáním, jež je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. 11T 74/2007-303, kdy byl _____ uznán vinným ze spáchání tohoto trestného činu a byl mu ukládán za tento a za sbíhající se trestný čin zpronevěry souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zkušební dobou v trvání 4,5 roku. V důsledku podaného odvolání rozhodoval ve věci Krajský soud v Českých Budějovicích rozsudkem č. j. 4 To 83/2009-332, kterým Krajský soud v Českých Budějovicích uznal obžalovaného vinným ze spáchání trestného činu poškozování věřitele podle § 256 odst.1 písm. a), odst. 3 tr. zákona a rovněž mu ukládal souhrnný podmíněný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zkušební dobou v trvání 4,5 roku. V důsledku podaného

dovolání rozhodoval ve věci Nejvyšší soud ČR, který zrušil citovaný rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích i rozsudek Okresního soudu v Písku a Okresnímu soudu v Písku přikázal, aby věc znovu projednal a rozhodl, přičemž Okresnímu soudu v Písku uložil, aby se zejména zabýval otázkou zajištění předmětné pohledávky směnkou, kterou jako zajištění pohledávky avalovala společnost ., jako ručitelský závazek. Soud v následujícím řízení zjišťoval jaká byla solventnost této firmy v době, kdy došlo k podpisu této směnky, nepodařilo se jako svědka obeslat svědka Záhumenského jako statutárního zástupce předmětné firmy, byl vyslechnut svědek , likvidátor této společnosti, který uvedl, že obžalovaný jej potřeboval do společnosti v podstatě do počtu, uvedl, že vůbec netuší jakým způsobem ve firmě figuroval právě obžalovaný. Svědek uvedl, že ve společnosti osob, které zde byly „pouze do počtu“ figurovalo více, uvedl, že vůbec netuší čím se společnost zabývala, to, že je likvidátorem této společnosti se dozvěděl před 14 dny. Svědek uvedl, že nemá k dispozici žádné účetní podklady společnosti

Soud rovněž vyžadoval od rejstříkového soudu, tedy Městského soudu v Praze výpis ze sbírky listin, do které by měla společnost ukládat účetní doklady, avšak bylo zjištěno, že žádné takové listiny ve sbírce listin se nenacházejí.

Podanou obžalobou byl obžalovaný pro spáchání trestného činu poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 3 tr. zákona, jehož se dopustí ten pachatel, který jen částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že odstraní část svého majetku a způsobí tímto činem značnou škodu. V tomto konkrétním případě s ohledem na doplněné dokazování, kdy se nepodařilo zcela jednoznačně zjistit, jaká byla solventnost společnosti v době, kdy podepisoval předmětnou směnku, kdy soud má důvodné pochybnosti zejména s ohledem na výslech svědka Novotného o solventnosti společnosti v inkriminovanou dobu, avšak při respektování zásady v pochybnostech ve prospěch nelze konstatovat, že by v případě vyzvání společnost nemohla v době splatnosti předmětné půjčky plnit svůj ručitelský závazek vyplývající ze směnky, je však třeba rovněž konstatovat i výslech poškozeného který uvedl, že se společnost pokoušel kontaktovat, avšak toto se mu nepodařilo. Za situace, kdy bylo zcela jednoznačně v řízení prokázáno, že skutečně obžalovaný dne 21.6.2002 svou nemovitost prodal, lze tak konstatovat, že tím, že zcizil tuto část svého majetku i jen částečně zmařil uspokojení svého věřitele. Již v předcházejícím řízení bylo konstatováno, že nebyl zjištěn žádný jiný majetek, ze kterého by se mohl v případě vedení exekuce poškozený hojit, proto prodejem tohoto nemovitého majetku obžalovaný zcela nepochybně uspokojení tohoto věřitele zmařil. Vzhledem k tomu, že nebyla zjištěna konkrétní výše škody, kterou měl obžalovaný svým jednáním, tedy prodejem své nemovitosti poškozenému způsobit, soud dospívá k závěru, že zcela jednoznačně byly naplněny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a) tr. zákona účinného do 31.12.2009, který je ohrožen sazbou trestu odnětí svobody v trvání až na 1 rok.

Vzhledem k tomu, že skutek byl spáchán dne 21.6.2002 a jak vyplývá z obsahu spisového materiálu trestní stíhání obviněného bylo zahájeno až dne 19.4.2007, lze konstatovat, že trestní stíhání obviněného pro takovýto trestný čin je promlčeno. Podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. d) tr. zákona účinného do 31.12.2009 trestnost činu zaniká uplynutím promlčecí lhůty, která činí 3 roky u trestných činů, jejichž horní sazba trestu odnětí svobody nepřevyšuje 3 léta. Za této situace vzhledem k tomu, že skutek byl spáchán dne 21.6.2002 a trestní stíhání bylo zahájeno až v průběhu roku 2007, lze konstatovat, že promlčení pro spáchání trestného činu poškozování věřitele podle ust. § 256 odst. 1 tr. zákona

účinného do 31.12.2009 je promlčeno a za této situace soud podle § 223 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) tr. zákona trestní stíhání obviněného zastavil.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost ve lhůtě 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.
Podaná stížnost má odkladný účinek.

Okresní soud v Písku dne 30.3.2011

Mgr. Martin Král v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: