

OKRESNÍ SOUD PÍSEK	Kolky
DOŠLO	21-03-2011
	přílohy

6Co 429/2011-379

## U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Prokopové a soudců Mgr. Ing. Martiny Lacinové a JUDr. Vladimíry Zelenkové v právní věci žalobkyně

proti žalovanému  
zastoupenému  
advokátem  
o vypořádání společného jmění manželů, o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 11.1.2011, č.j. 5 C 126/2001-369, **t a k t o :**

Usnesení soudu prvního stupně se **m ě n í** tak, že společnosti  
se ukládá pořádková pokuta ve výši 20.000,- Kč.

## O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud prvního stupně uložil žalovanému shora citovaným usnesením pořádkovou pokutu ve výši 50.000,- Kč z důvodu, že žalovaný opakovaně soudu odmítl dát souhlas s vyžádáním daňového přiznání a jeho příloh, které jsou k dispozici na Finančním úřadu v Písku když svůj nesouhlas odůvodňoval tím, že znalecký posudek zpracovaný na podkladě materiálů, které má k dispozici Finanční úřad v Písku by byl zpracován špatně. Dle okresního soudu však k posouzení kvality znaleckého posudku je věcí soudu v rámci hodnocení důkazů. S odkazem na ust. § 53 odst. 1 o.s.ř. uložil žalovanému pořádkovou pokutu 50.000,- Kč když odkázal i na ust. § 128 o.s.ř.

Proti tomuto usnesení se odvolal žalovaný. Namítal, že žalovaný je jednatelem a společníkem společnosti což dle okresního soudu znamená, že žalovaný nesmí odmítat dát souhlas finančnímu úřadu, aby soudu nebo znalci poskytl dokumenty které se týkají společnosti fato však není účastníkem řízení o vypořádání společného jmění manželů a neodmítá sdělit soudu skutečnosti, které mají význam k řízení a rozhodnutí. Účastníkem řízení je fyzická osoba což není totéž co jednatel společnosti.

Odvolání žalovaného je přípustné (§ 201 a § 202 o.s.ř.), podané oprávněnou osobou (§ 201 o.s.ř.) a včasné (§ 204 o.s.ř.).

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení podle § 212 odst. 1 o.s.ř., když k projednání odvolání nebylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.).

Odvolání žalovaného je částečně důvodné.

Z obsahu spisu je zřejmé, že v řízení o vypořádání společného jmění manželů okresní soud mimo jiné zkoumá cenu obchodního podílu žalovaného ve společnosti .

V souvislosti s tím přibral znalce, který by výši tohoto obchodního podílu určil. Vzhledem k tomu, že účetnictví firmy . bylo údajně zkartováno, může být znalecký posudek vypracován jen podle daňového přiznání a jeho příloh, které jsou k dispozici na finančním úřadu. Žalovanému jako jednateři společnosti . soud uložil, aby k zapůjčení těchto spisů vyslovil souhlas. To žalovaný odmítl, a proto okresní soud v souladu s ust. § 53 odst. 1 o.s.ř. žalovanému uložil pořádkovou pokutu. Podle § 53 odst. 1 o.s.ř. tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání nebo nesplnil povinnosti uvedené v § 294 a § 295, může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50.000,- Kč. Z výše uvedeného je zřejmé, že žalovaný jako jednatel společnosti . svou povinnost nesplnil a jeho odvolací námitka, že účastníkem sporu není společnost . ale žalovaný, není namístě. Žalovaný je jednatel uvedené společnosti a potřeba ohodnotit obchodní podíl této společnosti při vypořádání společného jmění manželů je nezpochybnitelná. Zde je namístě možno aplikovat ust. § 128 o.s.ř. podle kterého každý je povinen bezplatně na dotaz sdělit soudu skutečnosti které mají význam pro řízení a rozhodnutí. Jestliže tedy žalovaný namítá, že . je společnost odlišná od žalovaného, pak tato společnost jako třetí osoba (a žalovaný jako jednatel této společnosti) je povinna na dotaz soudu sdělit skutečnosti, ke kterým sami účastníci nemají přístup, které účastníci často ani nemohou prokázat, respektive které tvrdí v rozporu se skutečným stavem.

Z výše uvedeného proto okresní soud postupoval správně, pokud žalovanému za neuposlechnutí příkazu soudu pořádkovou pokutu uložil. Na rozdíl od okresního soudu má však odvolací soud za to, že pro tentokrát postačí uložit pořádkovou pokutu ve výši 20.000,- Kč, neboť tuto lze ukládat opětovně, pokud předchozí pokuta nevedla k dosažení sledovaného cíle a za situace, že žalovaný ani po té svoji povinnost uloženou mu okresním soudem nesplní, může okresní soud pokuty ukládat i opětovně.

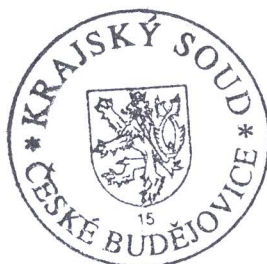
Podle § 53 odst. 2 o.s.ř. může předseda senátu uloženou pořádkovou pokutu dodatečně, a to i po skončení řízení prominout, jestliže to odůvodňuje pozdější chování toho, jemuž byla uložena.

Proto bylo usnesení soudu změněno dle § 220 odst. 3 o.s.ř.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 17. února 2011

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Beranová



JUDr. Jana P r o k o p o v á , v.r.  
předsedkyně senátu