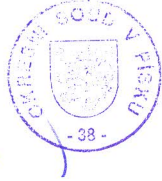


Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 4. 2. 2014

výrok dne

a je vykonatelné dnem



V Písku

dne 17. 05. 2019

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. 2. 2014 samosoudcem JUDr. Robertem Pekárkem, **t a k t o :**

Obžalovaný:

nar.

trvale bytem :

t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kynšperk nad Ohří

je v i n e n , ž e

v přesně nezjištěné době nejméně od 01.01.2011 do 26.06.2013 si bez povolení opatroval pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, který je uveden v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách ve znění pozdějších předpisů a označen jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), přičemž pervitin v Miroticích, okres Písek, a na dalších různých místech v obvodu Města Písek prodal, či poskytl zdarma a to

1) v přesně nezjištěné době roku 2011 , nar. 1 nejméně ve třech případech vždy v množství nejméně na jednu dávku za celkem nejméně 280,- Kč,

2) v přesně nezjištěné době od března do května roku 2012 nar. : , nejméně ve dvou případech vždy v množství 0,1 g zdarma,

3) v přesně nezjištěné době od května do června 2013
nejméně ve třech případech, pokaždé v množství nejméně na jednu dávku zdarma a v jednom případě v množství nejméně na dvě dávky za částku 500,- Kč

t e d y

ad 1), 2),

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

ad 3)

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku

č í m ž s p á c h a l

ad 1), 2)

pokračující přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

ad 3)

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

a z a t o s e o d s u z u j e

Za jednání pod bodem 3 výrokové části rozsudku za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a za sbíhající se přečiny krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, krádež podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, krádež podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku, podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá povinnost**, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil uhradil způsobenou škodu.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku **se zrušuje** výrok o trestu bod 1,2 (podmíněný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců se zkušební dobou v trvání 2,5 roku a povinnost uhradit ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil způsobenou škodu) z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 27. 8. 2013 č.j. 8T 13/2013-125 jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Za jednání pod bodem 1 – 2 výrokové části rozsudku se podle § 44 tr. zákoníku **upouští** od uložení souhrnného trestu vzhledem k trestu uloženému rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 29. 10. 2013 č.j. 5T 107/2013-890 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s dozorem.

O d ů v o d n ě n í :

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný, obhájce a stání zástupkyně vzdali práva na odvolání, soud vyhotovil tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

V P í s k u dne 4. 2. 2014

**JUDr. Robert Pekárek, v.r.
samosoudce**



Za správnost vyhotoví:
Ludmila Chvostová