



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne 22. 1. 2020 v Písku

takto:

obžalovaný xxxxxxxxxxxx, narozený xxxxxxxxxxxx, trvale bytem xxxxxxxxxxxx, adresa pro účely doručování xxxxxxxxxxxx,

se uznává vinným, že

1. dne 4. 2. 2019 v době okolo 19:00 hodin ve společně obývaném bytě v x. patře domu č. p. xxx v obci xxxxxxxxx, okres Písek, po předchozí slovní rozepři verbálně napadl svou přítelkyni xxxxxxxxx, narozená xxxxxxxxx, která v té době byla ve IV. měsíci těhotenství, kdy jí vulgárně nadával, přičemž po ní chtěl, aby si ze svého mobilního telefonu vymazala jeho telefonní číslo, což nechtěla učinit, a proto jí chytil za její pravou ruku, v níž držela mobilní telefon, začal jí s rukou kroutit a poté, co xxxxxxxxx a její matka xxxxxxxxx, narozená xxxxxxxxx, na něj začali křičet, aby jí pustil, svého jednání zanechal, přičemž tímto svým jednáním způsobil xxxxxxxxx, narozená xxxxxxxxx, podle lékařské zprávy podvrtnutí a natažení palce pravé ruky s dobou léčení 2 týdny,
2. dne 13. 8. 2019 v době kolem 11:30 hodin v budově Městského úřadu v Písku, ve 2. patře, na oddělení Odboru sociálních věcí a zdravotnictví, v kanceláři 229, v ulici

Budovcova č. p. 207/6 v Písku poté, co jej pracovnice tohoto odboru xxxxxxxxxxxxxx, narozená xxxxxxxxxx, informovala o stavu šetření ve věci dcery xxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxxxx, nezletilé xxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx, k jejímuž otcovství se xxxxxxxxxxxxxx hlásí, a po sdělení, že v této věci byl podán návrh na předběžné opatření k Okresnímu soudu v Písku, začal v úmyslu ovlivnit výsledek tohoto řízení vyhrožovat xxxxxxxxxxxxxx slovy „Kurva, neserte mě, jestli malá skončí ve Strakonících a moje máma dostane infarkt, tak si to odserete a vymlátím Vás tady“, kdy xxxxxxxxxxxxxx se snažila xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uklidnit a vysvětlit mu situaci, což se jí nepodařilo a xxxxxxxxxxxxxx na ni opakovaně křičel „Tak si tu malou vemte, já Vám to tady podepíšu“ a následně opět vyhrožoval „Jestli mi ji seberete, tak Vás tady vymlátím“ a během tohoto ji opakovaně vulgárně urážel, kdy poté, co se jeho agresivní jednání stupňovalo, použila xxxxxxxxxxxxxx tísňové tlačítko a do její kanceláře se dostavili její kolegové xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, kteří xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z kanceláře vyvedli, a ten následně budovu Městského úřadu v Písku opustil,

tedy

ad 1)

jinému úmyslně ublížil na zdraví a čin spáchal na těhotné ženě,

ad 2)

jinému vyhrožoval ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci orgánu státní správy,

čímž spáchal

ad 1)

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

ad 2)

přechin vyhrožování s cílem působit na orgány veřejné moci podle § 324 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 146 odst. 2, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** testu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Odůvodnění:

1. V projednávané trestní věci bylo ve dne 22. 1. 2020 konáno hlavní líčení, v rámci kterého byli osobně slyšeni svědci xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx. Podle § 213 odst. 1, 2 trestního řádu byly provedeny listinné důkazy, z nichž ty nejpodstatnější jsou konstatovány níže. Po zhodnocení všech těchto důkazů dospěl soud k závěru, že je na místě rozhodnout odsuzujícím rozsudkem, neboť byl zjištěn skutkový stav věci podrobně popsany ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný xxxxxxxxxxxxxx se k nařízenému hlavnímu líčení neodstavil, svoji neúčast u hlavního

líčení omluvil. S ohledem na charakter věci, důkazy zjištěné ze spisového materiálu a okolnosti případu dospěl soud k tomu, že věc bylo možné spolehlivě rozhodnout a účelu trestního řízení dosáhnout i bez osobní účasti obžalovaného, proto bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti podle § 202 odst. 2 písm. a, b) trestního řádu.

3. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byl přečten protokol o výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, kdy k bodu 1) rozsudku uvedl, že s poškozenou xxxxxxxxxxxx bydleli v bytě její matky. Dne 4. 2. 2019 okolo 16:00 hod. přišla domů poškozená s její matkou a policisty, kteří řešili rozbité dveře do pokoje, který obýval bratr poškozené. Dveře rozbil nechtěně předchozí den, když měl výměnu názorů s matkou poškozené. Poškozená řekla policistům, že si nepřeje, aby dál žil v jejich bytě. Požádal ji, aby tam mohl zůstat do rána, s čímž souhlasila. Poškozená po chvíli přišla s tím, aby se sbalil a hned opustil pokoj. Požádal ji, aby smazala z jejího telefonu jejich společné fotky. Poškozená to neuměla, tak chtěl, aby mu telefon půjčila. Když mu ho nechtěla půjčit, chytil ji za ruku a přitáhl si ji k sobě. Poškozená měla hysterický záchvat, křičela, že se ho bojí. Druhou rukou vytočila číslo policie a řekla jim, že jí tahá za ruku. Její matka na ni křičela, proč pořád volá na policii. Sbalil si věci, vrátil klíče od bytu a šel pryč. Před vchodem bytovky viděl přijíždět hlídku policie. Z okna bytovky křičela poškozená, že jí ukradl telefon zn. Alcatel. Telefon mu však poškozená sama půjčila, protože svůj měl rozbitý. Telefon raději předal policistům, i když se jednalo o jiný telefon, než ze kterého chtěl vymazat fotky. Policisté se poškozené zeptali, zda potřebuje přivolat sanitku, ta ji odmítla. Policisté ho odvezli do vedlejší vesnice, kam si přivolal taxík, na který mu dala peníze matka poškozené. Domnívá se, že poškozenou neporanil, maximálně jí poškrabal klíčky. Druhý den poškozená upadla na ledu a nechala se ošetřit v nemocnici. K bodu 2) rozsudku byl rovněž přečten protokol o výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, kdy využil svého práva dle § 33 odst. 1 trestního řádu a ve věci odmítl vypovídat.
4. Poškozená xxxxxxxx se k hlavnímu líčení nedostavila, a proto byla se souhlasem státního zástupce čtena její výpověď, kterou učinila v rámci přípravného řízení, kdy uvedla, že se s obžalovaným pohádala, protože měl konflikt s její matkou, která chtěla, aby se s ním rozešla. Řekla obžalovanému, aby se z bytu odstěhoval. Ten po ní chtěl, aby vymazala jeho fotky z telefonu. To nechtěla, proto jí obžalovaný chtěl vzít telefon z ruky. Chytil jí za ruku. Druhou rukou vytočila číslo na policii. Obžalovaný se poté sbalil a odešel. To už k bytovce přijela hlídka policie, která se jí dotázala, zda jí něco je. Řekla jim, že jí bolí ruka. Druhý den upadla na ledu a šla k lékaři do nemocnice v Písku, protože jí bolela ruka. Byla to druhá ruka, než za kterou ji chytil obžalovaný. Ruku měla naraženou, dali jí dlahu
5. Svědkyně xxxxxxxxxxx, matka poškozené, k bodu 1) rozsudku při hlavním líčení vypověděla, že s obžalovaným a poškozenou nebydlela. Pouze jí vždy zavolali, že obžalovaný napadl poškozenou, která je v nemocnici. Byla u incidentu, kdy obžalovaný vzal poškozené mobil a nějak jí kroutil s rukou. Měla ji pak pohmožděnou a byla s tím u lékaře. Tomu předcházela hádka. Přestože poškozená byla obžalovaným třikrát napadena, bydlí s ním v .
6. K bodu 2) rozsudku byla slyšena poškozená xxxxxxxxxxxx a svědci xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, zaměstnanci Městského úřadu v Písku.
7. Poškozená xxxxxxxxxxxx vypověděla, že dne 14. 8. 2019 nečekaně přišel obžalovaný s xxxxxxxxxxxx do její kanceláře a chtěl informace ohledně jejich dcery. Obžalovaný sice není uveden v rodném listě nezletilé, ale hlásí se k otcovství. Předchozí den byla nezletilá při sociálním šetření jim odebrána a umístěna do nemocnice, neboť byly zjištěny nevhodné bytové podmínky, kde nebyla voda, holčička měla po těle modřiny. Obžalovaného informovala o tom, že bude podávat návrh na předběžné opatření. Obžalovaný se rozčílil, byl agresivní, křičel, vyhrožoval, házel klíče a sápal se na ni přes stůl. Po pěti, deseti minutách zmáčkla bezpečností tlačítko. Přišli ji na pomoc tři kolegové z přestupkového oddělení, kteří vyzvali obžalovaného, aby se zklidnil a odešel. Obžalovaný křičel kurva, neserte mě, jestli malá skoční ve Strakonících a moje máma

dostane infarkt, tak si to odserete a vymlátím vás tady. Bála se ho. Obžalovaný chtěl, aby jim nezletilá byla vrácena domů. Obžalovaný podléhá emocím, má tendenci být agresivní.

8. Svědkyně xxxxxxxxxxxx uvedla, že v ten den seděla ve vedlejší kanceláři a měla přivřené dveře, když uslyšela agresivní křik, nadávky. Vešla do kanceláře kolegyně xxxxxxxxxxxx a viděla obžalovaného, který křičel. Obžalovaný obešel stůl a chtěl zaútočit na kolegyni, která zmáčkla poplašné tlačítko. Přišli kolegové z přestupkového oddělení a snažili se obžalovaného vyvést. Poprali se. Obžalovaný křičel, že je tam vymlátí, že jsou kurvy, píči.
9. Svědek xxxxxxxxxxxx vypověděl, že má kancelář na stejné chodbě jako kolegyně xxxxxxxxxxxx. Měl otevřené dveře, když zaregistroval projít obžalovaného s xxxxxxxxxxxx. Po chvíli uslyšel alarm a nějaké zvýšené hlasy. Šel do kanceláře paní xxxxxxxxxxxxxxxx, kde byli paní xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx s obžalovaným. U dveří stála xxxxxxxxxxxxxxxx. Dohadovali se o dítěti. Obžalovaný začal kolegyni xxxxxxxxxxxx vyhrožovat, nadával jí, že je kunda, píča a že dostala jeho dítě do děcáku. Poté přišli do kanceláře kolegyně, kteří jsou v druhé části chodby a snažili se obžalovaného umravnit. Odvedli ho ke dveřím, ale ten se poté vrátil k paní xxxxxxxxxxxxxxxx. Mezi ně vstoupil kolega xxxxxxxxxxxx. Hrozilo, že mezi nimi dojde k fyzickému napadení, vstoupil mezi ně. Obžalovaného vyvedli na chodbu, vysvětlili mu, ať počká na rozhodnutí, že dítě se zatím dá do kojeneckého ústavu do Strakonice.
10. Svědek xxxxxxxxxxxx uvedl, že uslyšel alarm ze sociálního odboru. Vyběhl z kanceláře, uslyšel křik. Když doběhl do kanceláře kolegyně xxxxxxxxxxxxxxxx, byl tam obžalovaný a na kolegyni křičel nadávky jako píča, zmrdí, že je připravili o dítě, že si to s nimi vyřídí. Snažil se obžalovaného uklidnit. Mezi tím přiběhli další kolegové, a to pan xxxxxxxxxxxx a pan xxxxxxxxxxxx, kteří se rovněž snažili obžalovaného uklidnit. Vyzvali obžalovaného, aby odešel. Obžalovaný se snažil přiblížit ke kolegyni xxxxxxxxxxxxxxxx, tak vstoupil mezi ně. Snažili se ho s kolegy vytlačit z kanceláře. Při vytlačování obžalovaného mu asi přerhl řetízek, který po něm obžalovaný hodil. Myslí si, že se snažil kolegyni xxxxxxxxxxxxxxxx ovlivnit, zastrašit.
11. Svědek xxxxxxxxxxxxxxxx uvedl, že byl na kuchyňce, když uslyšel alarm ze sociálního odboru a poté křik. Vyšli na chodbu a viděl obžalovaného, jak se rozčiluje, křičí, choval se vyloženě nekontrolovatelně, agresivně. Poté v kanceláři kolegyně Provazníkové rozhazoval rukama, napřahoval se, používal vulgarismy, přibližoval se ke kolegyni. Proto mezi ně vstoupil kolega xxxxxxxxxxxxxxxx, který ho vystrčil na chodbu a snažil se ho uklidnit. Obžalovaný vykřikoval, že mu bylo neoprávněně odebráno dítě. Zřejmě se snažil kolegyni zastrašit.
12. Pokud jde o jednání uvedené pod bodem 1) rozsudku, byly konstatovány listinné důkazy, a to zejména protokol o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotodokumentace, lékařské zprávy Nemocnice Písek, a. s. vyhodnocení záznamu telefonického hovoru, ze kterých vyplývá následující. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. kuchyně bytu v 1. patře v domě čp. 86 v obci xxxxxxxxxxxxxxxx.
13. Z lékařské zprávy MUDr. xxxxxxxxxxxxxxxx, ortopeda a traumatologa ze dne 16. 5. 2019 a Nemocnice Písek, a. s., ortopedická ambulance 2 ze dne 5. 2. 2019 bylo zjištěno, že poškozená xxxxxxxxxxxxxxxx byla dne 5. 2. 2019 ošetřena na Ortopedické ambulanci Nemocnice Písek, kdy měla podvrtnutí a natažení palce P ruky, kdy ke zranění uvedla, že ji napadl manžel, přičemž způsob zranění odpovídal tomu, co poškozená uvedla.
14. Z lékařské zprávy MUDr. xxxxxxxxxxxx a těhotenského průkazu poškozené vyplývá, že poškozená byla ve 4. měsíci těhotenství, přičemž se jednalo o fyziologický průběh těhotenství.
15. Z Úředního záznamu PČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO Písek, OO Protivín ze dne 4. 2. 2019 č. j. KRPC-19091-15/TČ-2019-020516 vyplývá, že dne 4. 2. 2019 v 19:16 hod. telefonicky oznámila poškozená, že v místě bydliště byla ze strany obžalovaného opětovně slovně a fyzicky napadena. Na místo se dostavila hlídka OOP Protivín. Z bytového domu čp. 86 v obci xxxxxxxxxxxxxxxx právě vyšel obžalovaný, který uvedl, že s poškozenou měl rozepří z důvodu,

že po ní chtěl, aby vymazala z mobilního telefonu jeho telefonní číslo. Když to odmítla, chytil ji za ruku a chtěl jí vzít mobilní telefon, aby to udělal sám. Poškozená mu telefon odmítla dát. Poté co mu poškozená s její matkou řekly, ať odejde z jejich bytu, sbalil si věci a odešel. Hlídka se přesunula do bytu, kde poškozená uvedla, že obžalovaný po ní chtěl, aby vymazala jeho telefonní číslo z jejího mobilu. To odmítla, proto jí obžalovaný začal vulgárně nadávat „ty píčo“, následně ji chytil za ruku, ve které držela svůj mobilní telefon a začal ji s rukou kroutit, a to jen proto, aby si prý vymazala jeho telefonní číslo. Když začala řvát, aby ji pustil, tak na něho křičela i matka poškozené. Matka poškozené potvrdila výpověď poškozené.

16. Usnesením Policie ČR, KŘP Jihočeského kraje, ÚO Písek, OOK, SKPV ze dne 19. 3. 2019 č. j. KRPC-19091-32/TČ-2019-020571 ve spojení s usnesením Státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 12. 4. 2019 č. j. ZT 77/2019-9, ze kterých vyplývá, že bylo zrušeno usnesení policejního orgánu PČR, KŘP Jihočeského kraje, Územního odboru Písek, Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování ze dne 19. 3. 2019 č. j. KRPC-19091-32/TČ-2019-020571, kterým byla podle § 159a odst. 2 trestního řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. l) trestního řádu odložena věc podezření ze spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť trestní stíhání je přípustné, je-li trestní stíhání podmíněno se souhlasem poškozeného a souhlas nebyl dán nebo byl vzat zpět, jako nezákonné.
17. Pokud jde o jednání uvedené pod bodem 2) rozsudku byly konstatovány listinné důkazy, a to zejména protokol o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace, ze které vyplývá situace na místě činu, tj. budova Městského úřadu v Písku, ul. Budovcova č. p. 207, Písek. Dále byla konstatována zpráva Města Písek, odboru sociálních věcí ze dne 14. 8. 2019 sp. zn. OM 81/19, ze které bylo zjištěno, že posledním bydliskem obžalovaného s xxxxxxxxxxxxxxx bylo na adrese xxxxxxxxxxxxxxx, kde pobývali společně s nezletilou. Obžalovaný se hlásil k otcovství a podal návrh k Okresnímu soudu v Písku na určení otcovství, přičemž na základě návrhu obžalovaného bylo usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 30. 7. 2019 č. j. 1 Nc 2372/2019-33 rozhodnuto o tom, že obžalovaný převzal nezletilou do osobní péče. Soužití obžalovaného s xxxxxxxxxxxxxxx bylo bouřlivé, docházelo mezi nimi ke konfliktům hádkám, xxxxxxxx podávala na obžalovaného trestní oznámení z důvodu fyzického napadení. Z opisu rejstříků trestů obžalovaného bylo zjištěno, že obžalovaný měl sklony k násilné trestné činnosti. Dne 11. 8. 2019 došlo mezi obžalovaným a matkou xxxxxxxxxxxxxxx ve večerních hodinách k hádce, kdy důvodem hádky mělo být 20 Kč. Při incidentu zasahovali policisté z Obvodního oddělení Zvíkovské Podhradí. Obžalovaný poté sebral nezletilou pouze se základním oblečením, plenkami, dětskou kosmetikou a výživou a ještě v pozdních večerních hodinách odjel osobním automobilem, ačkoliv nemá řidičské oprávnění. Dne 12. 8. 2019 v ranních hodinách kontaktovala OSPOD xxxxxxxxxxxxxxx s tím, že má obavy o zdraví a život dítěte, neboť se obžalovaný nechová k nezletilé hezky, mlátí jí, na zadečku má modřiny, nadává jí do „kurev a píč“, někdy jí zacpával při pláči pusinku, aby ji utišil. Bylo proto provedeno neohlášené sociální šetření na adrese faktického pobytu obžalovaného – Orlík nad Vltavou – xxxxxxxxxxxxxxx. Byly zjištěny nevyhovující bytové poměry. Na žádost o vyslečení nezletilé reagoval obžalovaný agresivně tak, že nezletilou chytil za levou nohu a hrubým šklubnutím dítě k sobě přitáhl, poté dítě z výšky cca 30 cm vzteky hodil zpět do postýlky. Po vyslečení nezletilé bylo zjištěno, že má na zadečku podlitinu. Obžalovaný je často vulgarismy, řekl, aby dali nezletilou do kojeňáku a poté odjel. Nezletilá byla převezena na DEO Písek, kde byla prohlédnuta a zjištěna další podlitina pod žebry, 2 hematomy délky cca 5 cm ve vzdálenosti cca 1,5 cm od sebe a další hematom na hýždí o velikosti 4x 1 cm. Při doteku personálu byla nezletilá bázlivější. Dne 13. 8. 2019 se na OSPOD dostavil obžalovaný s xxxxxxxxxxxxxxx, kde jim byla podána informace o tom, že nezletilá je na základě zjištěných podlitin a hrubého chování obžalovaného vůči nezletilé na vyšetření v nemocnici. Obžalovaný přestal ovládat své emoce, začal křičet, vyhrožovat, působil velmi nebezpečným dojmem, proto prostřednictvím bezpečnostního tlačítka byla přivolána pomoc

Městské policie. Po spuštění bezpečnostního tlačítka se ke kanceláři dostavili 3 pracovníci přestupkového oddělení, kdy mezi obžalovaným a jimi došlo k fyzické potyčce, poté se obžalovaného podařilo zklidnit.

18. K osobě poškozené xxxxxxxxxxxxxx byly konstatovány rozsudek Okresního soudu v Písku ze dne 6. 11. 2007 č. j. 1 P 19/2008-308, rozsudek Okresního soudu v Písku ze dne 4. 7. 2017 č. j. 1 P 19/2008-308 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 2. 2018 č. j. 7 Co 1328/2017-334 týkající se omezení poškozené ve svéprávnosti a jmenování jejího opatrovníka.
19. K osobě obžalovaného se z aktuálního opisu rejstříku trestů, z opisu evidence přestupků zjišťuje, že obžalovaný byl celkem 8 soudně projednáván, přičemž poslední trest odnětí svobody vykonal dne 14. 10. 2015, a jednou byl řešen pro přestupek. Dle výpisu z Centrální evidence exekucí je proti němu vedeno celkem 30 exekučních řízení. Z registru vozidel vyplývá, že obžalovaný byl vlastníkem 12 vozidel a výpisem z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že není vlastníkem nemovité věci.
20. Veškeré důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci podrobně popsáný ve výroku tohoto rozhodnutí. Soud tak dospěl k závěru, že obžalovaný xxxxxxxxxxxxxx se dopustil jednání, které je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. V rámci hlavního líčení byly provedeny veškeré relevantní důkazy, na základě kterých soud dospěl bez pochybností k závěru, že mezi obžalovaným xxxxxxxxxxxxxx a poškozenou xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx došlo dne 4. 2. 2019 ke slovnímu konfliktu, kdy se z bytu odstěhoval. Obžalovaný popřel, že by se dopustil nějakého násilného chování, avšak připustil, že poškozenou skutečně chytil za ruku, ale zranění ruky si měla poškozená způsobit následný den pádem na ledu. Sama poškozená nejprve obžalovaného obvinila z napadení, kdy následně uvedla, že si všechno vymyslela a poranila se pádem na ledu. Výpověď obžalovaného je však vyvrácena listinnými důkazy, a to zejména lékařskými zprávami, ze kterých vyplývá, že poškozená při lékařském vyšetření uvedla, že k poranění mělo dojít v důsledku napadení obžalovaným. Rovněž svědkyně xxxxxxxxxxxxxx potvrdila jednání obžalovaného, kdy si poškozená měla následně stěžovat na bolest ruky a vyhledat lékařské ošetření. Bylo tak prokázáno, že obžalovaný svým jednáním způsobil poškozené zranění, které si vyžádalo léčení po dobu dvou týdnů, přičemž obžalovaný věděl, že poškozená byla těhotná. K jednání obžalovaného, jež je popsáno pod bodem 2) rozsudku, byla vyslechnuta poškozená xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, která uvedla, že k ní do kanceláře přišel obžalovaný poté, co mu předchozí den odebrali nezletilé dítě a odvezli do nemocnice. Informovala obžalovaného o dalším postupu ve věci, kdy obžalovaný na ni začal křičet, že pokud dítě skončí ve Strakonících a jeho matka dostane infarkt, vymlátí je tam, dále poškozenou častoval nadávkami a napřáhal se po ní. Jednání obžalovaného dále potvrdila kolegyně poškozené xxxxxxxxxxxxxx, která v tu dobu byla ve vedlejší kanceláři, a když uslyšela křik, výhrůžky a nadávky ze strany obžalovaného, vstoupila do kanceláře poškozené. Bezprostředně po spuštění poplašného alarmu poškozenou přiběhli do její kanceláře kolegové xxxxxxxxxxxxxx xxxx, obžalovaného z kanceláře vykázali a na chodbě budovy zklidnili, kdy poté obžalovaný odešel. Jednání obžalovaného je tak potvrzováno výpověďmi svědků, kteří vypovídali shodně, a soud tak nemá důvod jim nevěřit.
21. K právní kvalifikaci jednání obžalovaného soud uvádí, že tento pod bodem 1) naplnil svým jednáním všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jehož se dopustí ten pachatel, který těhotné ženě úmyslně ublíží na zdraví, v tomto případě bylo prokázáno, že obžalovaný zkroucením ruky těhotné poškozené způsobil zranění, která si vyžádala následnou dobu léčení po dobu přibližně 2 týdnů.
22. K právní kvalifikaci jednání obžalovaného uvedeného pod bodem 2) rozsudku soud uvádí, že změnil právní kvalifikaci, neboť nebylo prokázáno, že by obžalovaný nutil xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx k nějakému určitému jednání, ale v podstatě jeho nadávky a výhrůžky

fyzickým napadením byly činěny s úmyslem zastrašit a ovlivnit výsledek řízení ohledně jeho nezletilé dcery, tedy vyhrožoval poškozené xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx s cílem působit na orgán veřejné moci, v daném případě na orgán sociálně právní ochrany dětí, tedy na státní orgán podle ust. § 324 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný tak naplil svým jednáním všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci podle § 324 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jehož se dopustil ten pachatel, který jinému vyhrožuje usmrcením, ublížením na zdraví nebo způsobením značné škody v úmyslu působit na výkon pravomoci orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci.

23. Pokud se týká ukládaného trestu, soud konstatuje, že trest je ukládán jako trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání více trestných činů a tento úhrnný trest je ukládán v sazbě za trestný čin nejpřísněji trestný, což je přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání 1 rok až 5 let.
24. Při rozhodování o konkrétním druhu a výměře trestu soud tedy podle ust. § 39 odst. 1 trestního zákoníku hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a další poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, přičemž povahu a závažnost trestného činu soud určoval s ohledem na význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. V tomto konkrétním případě povahu a závažnost jednání obžalovaného spoluurčuje zejména následek v podobě charakteru újmy na zdraví poškozené, kdy jednáním obžalovaného k zásadní újmě na zdraví nedošlo, neboť u poškozené xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx si zranění vyžádalo léčení přibližně po dobu 2 týdnů a u poškozené xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx k fyzickému kontaktu vůbec nedošlo, když se obžalovaný omezil pouze na slovní výhrůžky. Za této situace soud obžalovanému uložil úhrnný podmíněný trest odnětí svobody, jehož výměru stanovil při spodní hranici zákonných možností, tedy v trvání 12 měsíců, zejména s ohledem na poměrně nezávažný následek jednání obžalovaného, přičemž délku zkušební doby stanovil mírně pod polovinu zákonných možností v trvání 2 let s ohledem na jeho osobu a jeho dosavadní trestní minulost, kdy obžalovaný poslední trest odnětí svobody vykonal v roce 2015.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 22. ledna 2020

Mgr. Martin Král, samosoudce