

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne :

XXXXXXXXXXXX – 28.12.2012

XXXXXXXXXXXX – 22.12.2012

XXXXXXXXXXXX – 28.12.2012

2 T 51/2012 - 129



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Evy Doudové a Statislava Šimečka v trestní věci obž. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX v hlavním líčení konaném dne 31.10.2012 **t a k t o :**

Obžalovaní:

XXXXXXXXXXXX,

nar. XXXXXXXXXXXX v Písku, trvale bytem XXXXXXXXXXXX, okres Písek,

XXXXXXXXXXXX,

nar. XXXXXXXXXXXX v Písku, trvale bytem XXXXXXXXXXXX, okres Písek,

XXXXXXXXXXXX,

nar. XXXXXXXXXXXX v Písku, trvale bytem XXXXXXXXXXXX, okres Písek,

se uznávají vinnými, že

dne 17.08.2011 v době od 19:00 hodin do 22:00 hodin na železničním přejezdu na 31,793 km na trati Zdice-Protivín, v katastru obce Smetanova Lhota, okres Písek, společně za použití zabudované kliky na zvedání ramen zajištěných mechanických závor, násilím nadzvedli závoru vpravo ve směru jízdy na České Budějovice cca o 15 cm, přičemž došlo k poškození atypického zámku zvedacích zařízení závor a k vyřazení závor z provozu, čímž způsobili poškozené firmě – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopravní cesty České Budějovice, IČ: 70994234, se sídlem Nádražní 12, České Budějovice, škodu ve výši 8.850,- Kč,

tedy

- společným jednáním více osob poškodili obecně prospěšné zařízení a způsobili poruchu provozu obecně prospěšného zařízení,
- společným jednáním více osob poškodili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchali

- zločin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a za to se odsuzují

podle § 276 odst. 2 , § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci, jež je podrobně popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Bylo tak prokázáno, že obžalovaní dne 17.8.2011 na železničním přejezdu poblíž obce Smetanova Lhota společně za použití zabudované kliky na zdvihání závor nadzvedli násilím závoru o cca 15 dm, přičemž se jednalo o závoru vpravo ve směru jízdy na České Budějovice, přičemž došlo k poškození atypického zámku a firmě Správa železniční dopravní cesty, způsobili tak škodu ve výši 8.850,-Kč.

Všichni obžalovaní se k jednání, které jim bylo kladeno za vinu, v podstatě doznali, uvedli, že společně šli po kolejích a z nerozváženosti se pokusili nadzvednout závoru, tuto nezvedli úplně nahoru, zvedli ji přibližně o 15 cm a když závora cvakla, nechali ji být. Obě závory zůstaly dole, nebyly otevřené. Obžalovaní uvedli, že poté, co závora zvedli o těch cca 15 cm, cvaklo v zámech, z místa odešli.

Svědkyne xxxxxxxxxxxx, která byla rovněž přítomna na místě uvedla, že neví o tom, že se pokoušeli zvednout závory, šla před obžalovanými asi 50 metrů, pod vlivem alkoholu nebyla, obžalovaní ano. Svědkyně xxxxxxxx vypověděla, že bydlí poblíž železničního přejezdu, ví o tom, že závory byly poškozené, ale neví nic o tom, jak se věci staly. Svědkyně uvedla, že technik od Českých drah říkal, že byly poškozené zámky, ale ona sama nic neviděla. Svědkyně vypověděla, že závory jsou zavřené, používají se jenom v době, kdy tahají z lesa klády.

Svědék xxxxxxxxxxxx vypověděl, že pracuje jako strojvedoucí, jel na předmětné trati, kdy nahlásil do stanice Březnice, že jsou zvednuté závory a že tam je porost přerostlý vegetací, byl na místě špatně vidět. Uvedl, že tuto událost ohlásil plus, minus ve $\frac{3}{4}$ na sedm. Svědek uvedl, že ví o tom, že závory jsou zamčené na klíč, ten není na místě k dispozici.

Svědék xxxxxxxx vypověděl, že pracuje jako mistr v údržbě zabezpečovacího zařízení, k poškození závor se vyjádřil tak, že závory jsou v dolní poloze zabezpečeny, každá závora jedním zámkem, přičemž jsou zajištěny elektromagnetickým zámkem, který se odemyká ze stanice dálkově, tím se zpřístupní zámek, kterým je možno následně odemknout závoru.

K důkaznímu návrhu obžalovaných byli vyslechnuti strojvůdci, kteří v inkriminovanou dobu projížděli na trase, kde došlo k poškození závor, svědci xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx vypověděli, že si nevzpomínají, že by zaregistrovali na předmětné trati zvedlé závory. Svědek xxxxxxxx vypověděl, že nadzvedlé závory viděl, byly pouze pootevřené, v době kolem 7,40 hod. Byly pootevřené o 20 – 25 stupňů.

Jako listinné důkazy byly konstatovány protokol o ohledání místa činu, náčrtek a pořízená fotodokumentace, ze kterých soud zjišťoval situaci na místě činu, z těchto důkazů je patrné na jakém místě se závory nacházejí, soud rovněž konstatoval omluvné dopisy obžalovaných, výši způsobené škody soud zjišťoval ze zprávy Železniční dopravní cesty, státní organizace, z té vyplývá, že pokud došlo k poškození zámků na jedné závoře, činila škoda 8.850,-Kč. K osobám obžalovaných soud konstatoval opisy RT, zprávy z místa bydlíště.

Veškeré důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci, jež je podrobně popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Předně je třeba konstatovat, že soud při zjišťování skutkového stavu věci vycházel z doznávající výpovědi obžalovaných, tito uvedli, že se pokusili nadzvednout závoru, pootočili klikou, závora se zvedla o přibližně 15 cm a v momentě, kdy v závoře cvaklo, tuto zanechali na místě zavřenou a z místa odešli. Skutečnost, že došlo k poškození zámků, které mají zabezpečit závory v poloze dole, vyplývá z vyjádření Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, z této zprávy je patrné, že došlo k poškození zámků obou závor, výše škody na zámku, který byl na závoře, kterou obžalovaní nadzvedli, činí 8.850,-Kč tak, jak vyplývá z písemného vyčíslení škody poškozené firmy. Pokud se týká výslechu svědků, tedy

konkrétně strojvůdců, kteří projížděli inkriminovanou trať, tyto blíže nepodali svědectví k poškození těchto závor, většina z nich uvedla, že si nevzpomíná, že by závory byly nadzvednuty, stejně tak ani svědkyně xxxxxxxxxxxx se blíže k poškození závor nevyjádřily.

Za situace, kdy se nepodařilo prokázat, že by obžalovaní svým jednáním poškodili obě závory na železničním přejezdu tak, jak jim bylo kladeno obžalobou za vinu, považoval soud za prokázané, že obžalovaní svým jednáním poškodili zámek pouze u jedné ze závor, kterou se pokusili nadzvednout, když k tomuto jednání se obžalovaní doznali. Výši škody pak soud zjišťoval z písemného vyčíslení škody.

K právní kvalifikaci jednání obžalovaných soud uvádí, že tito spáchali v jednočinném souběhu jednak zločin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 1,2 písm. b) tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, oba spáchané ve formě spolupachatelství. Zločinu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 1, 2 tr. zákoníku se dopustí ten pachatel, který poškodí obecně prospěšné zařízení a způsobí poruchu provozu obecně prospěšného zařízení. V tomto konkrétním případě je zcela zřejmé, že závora na železničním přejezdu lze považovat za obecně prospěšné zařízení, tito obžalovaní svým společným jednáním poškodili, neboť poškodili zámek, který má držet závora v poloze zavřeno. Za této situace, pokud tento zámek byl poškozen a závora zůstala nezajištěná, potom způsobili poruchu tohoto zařízení, neboť závora je na přejezdu umístěna právě proto, aby zajistila jízdu vozidel přes železniční přejezd. Upravuje to speciální režim, jakým způsobem lze tuto závora odemknout, tím, že obžalovaní poškodili zajišťovací zámek, tento režim provozu narušili a způsobili poruchu tohoto provozu. Vzhledem k tomu, že obžalovaní svým společným jednáním pak na cizím majetku způsobili škodu převyšující 5.000,-Kč, spáchali i přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, opět ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

Pokud se týká ukládaného trestu, je třeba konstatovat, že při rozhodování o druhu a výměře trestu soud přihlédl ve smyslu § 39 tr. zákoníku k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a přihlédl k chování obžalovaných po činu, k jejich snaze nahradit způsobenou škodu, přičemž povahu a závažnost trestného činu určoval zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění, pohnutkou, záměrem nebo cílem.

V tomto konkrétním případě soud povahu a závažnost trestného činu hodnotil zejména s ohledem na následek jednání obžalovaných v podobě výše způsobené škody s přihlédnutím k faktu, že jednáním obžalovaných přestože bylo poškozeno zařízení zabezpečující bezpečný provoz na železničním přejezdu, nedošlo k žádnému závažnému následku, fakticky k takovému následku ani reálně dojít nemohlo, neboť tento přejezd, jak vyplývá z provedeného dokazování, je zcela minimálně používán, soud rovněž konstatoval, že obžalovaní jednali z určité mladické nerozvážnosti, přičemž soud přihlédl i k jejich chování po činu, tedy k tomu, že obžalovaní nahradili způsobenou škodu a za své jednání se omluvili a vyjádřili nad ním lítost. Za situace, kdy všichni obžalovaní nebyli soudně trestáni a k jejich osobám nebyly shledány žádné negativní poznatky, kdy jako polehčující okolnost soud hodnotil doznání, uložil trest na samé spodní hranici zákonných možností rozhodné trestní sazby § 276 odst. 2 tr. zákoníku, když za zločin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku lze uložit trest odnětí

svobody v trvání 1 roku až 6 let. Soud tento trest ukládal jako trest podmíněný, přičemž délku zkušební doby s ohledem na doznání obžalovaných, na náhradu škody a jejich postoj k trestné činnosti stanovil na samé spodní hranici zákonných možností v trvání 12 měsíců.

Soud takto trest vyměřil všem obžalovaným, neboť konstatuje, že jejich podíl na spáchané trestné činnosti byl naprosto totožný, stejný byl i postoj obžalovaných k spáchané trestné činnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V P í s k u dne 31.10.2012

Mgr. Martin Král, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Helena Šípková