

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok I dne 1. 12. 2016

výrok III dne 30. 7. 2016

a je vykonatelné dne

Jednací číslo: 9 C 156/2016-55

V Písku

dne 12. 02. 2020



USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivanou Průšovou jako samosoudkyní v právní věci žalobkyně: _____, nar. _____ bytem _____, zastoupené _____, advokátem se sídlem _____ proti žalované: _____ se sídlem _____, o žalobě na ochranu rušené držby,

t a k t o :

I.

Žalovaná **je povinna** zdržet se rušení žalobkyně zavřením přívodu vody do stavby bez čp/če tvořící součást pozemku parc. č. _____ v katastrálním území _____ prostřednictvím vodovodní přípojky přivádějící do této stavby vodu z vrtu na pozemku parc. č. _____ v katastrálním území _____ a obnovit původní pokojný stav spočívající v neuzavření této vodovodní přípojky, a to do 3 dnů od doručení tohoto usnesení.

II.

Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 26.926,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobkyně.

III.

Žalobkyni **se vrací** přeplatek na soudním poplatku ve výši 3.000,- Kč.

Odůvodnění:

Žalobkyně se domáhala ochrany rušené držby žalobou soudu doručenu dne 8.7.2016, v níž uvedla, že je vlastníkem rekreační chaty, tj. stavby bez čp/če způsob využití stavba pro rodinnou rekreaci, která je součástí pozemku parc. č. _____ v k. ú. _____ (dále též jen *chata*). Tuto nemovitost získala žalobkyně darem od svých rodičů _____ a _____ s tím, že v době uzavření této darovací smlouvy byla chata napojena na vodovod v rámci areálu Vojenského školícího zařízení _____. Napojení na vodovod je popsáno i ve znaleckém posudku znalce Ing. _____. Stav po uzavření darovací smlouvy až doposud byl takový, že chata byla napojena na vodovod v rámci areálu Vojenského školícího zařízení _____ (dále též jen *VŠZ*) ve vlastnictví České republiky svěřený do správy Ministerstva obrany ČR. Na pozemku parc. č. _____ v k. ú. _____ je zřízen uzávěr, přes který se chata žalobkyně napojuje na vodovod v rámci areálu VŠZ _____. V roce 1979 právní předchůdci žalobkyně obdrželi písemnou formou vyjádření Krajské ubytovací a stavební správy České Budějovice ze dne 29.6.1979, na

základě kterého uvedený orgán souhlasil s napojením vodovodní přípojky k chatě. V chatě nebyla a ani v současné době není studna ani jiný zdroj vody. Dne 22.4.2015 Česká republika – Ministerstvo obrany jako vlastník nemovitostí v k. ú. podalo žádost o vydání územního rozhodnutí na stavbu ,) – výstavba oplocení kolem areálu, vrátnice u vstupu + přípojka kanalizace splaškové, vodovodní a silové vedení NN na pozemku parc. č. v k. ú., obec

Proti této stavbě žalobkyně neměla žádné námitky, pouze uvedla, že předmětné oplocení musí respektovat stávající vodovodní přípojku a že musí zůstat možnost příjezdu do lesa na pozemku parc. č. v k. ú., jehož je žalobkyně spoluvlastníkem se svým bratrem. Na základě této skutečnosti stavební úřad uložil žadateli o vydání územního rozhodnutí, aby doložil smlouvu o vypořádání připomínek žalobkyně a jejího bratra. S ohledem na tuto výzvu stavebního úřadu žalovaná kontaktovala žalobkyni s oznámením, že je správcem technického zařízení ve vlastnictví ČR Ministerstva obrany, tedy zařízení na rozvod vody v areálu, a začala jednat o uzavření příslušné smlouvy. Dne 28.5.2016 byla žalobkyně s rodinou na chatě a v té době voda normálně tekla. Dne 11.6.2016 byla žalobkyně na chatě znovu a to už voda netekla. Správce areálu

který žalobkyni s rodinou vodu dne 7.5.2016 po zimě pouštěl, sdělil manželovi žalobkyně, že vodu zavřel na příkaz žalované a není kompetentní dodávku obnovit. Na to žalobkyně kontaktovala žalovanou se žádostí o znovuoobnovení dodávky vody, avšak žalovaná odmítla vodu znovu pustit. Žalobkyně toto jednání považuje za šikanózní, jímž se snaží žalovaná žalobkyni vnutit smlouvu o dodávce vody, na základě které by žalobkyně platila za odběr vody částku téměř 202,- Kč za 1 m³ bez DPH, což je cena předražená a navíc se jedná o cenu bez DPH s tím, že tato cena nemusí být konečná. Žalobkyně navíc poukazuje na to, že voda přiváděná do chaty žalobkyně je sice vedena přes vodovod v areálu, avšak vyvěrá, resp. je jímána ve vrtu, který žalovaná, resp. její právní předchůdce zřídil na pozemku parc. č. v k. ú. který je v podílovém spoluvlastnictví žalobkyně a jejího bratra; čili nebyť pozemku žalobkyně, na kterém voda je, nemá vodu ani žalovaná. Žalobkyně smlouvu jakožto obsahově vadnou nepodepsala, sepsala ke smlouvě připomínky a zaslala je žalované, avšak ta na ně reagovala odmítavě a vodu odmítla pustit. Za situace, kdy u chaty není studna, vrt, ani jiný zdroj vody, nemůže žalobkyně chatu plnohodnotně užívat. Žalovaná svým jednáním zasáhla do pokojného stavu, který trval od roku 1979. Žalobkyně od roku 2005, kdy chatu dostala darem, užívala pokojně a bez problémů vodu z vodovodu, který spravuje žalovaná v areálu a tento nikdy nikdo nezavřel, ani neomezoval jeho užívání, a za odběr vody nikdo nikdy nic neúčtoval. Souhlas z roku 1979 nebyl do dnešního dne odvolán. Žalovaná tedy žalobkyni svémocně ruší v pokojné držbě, a proto se žalobkyně domáhá vydání rozhodnutí, jímž by bylo žalované uloženo, aby se zdržela rušení žalobkyně zavřením přívodu vody do chaty prostřednictvím vodovodní přípojky přivádějící do chaty vodu z vrtu na pozemku parc. č. k. ú. a aby žalovaná bylo uloženo obnovit původní pokojný stav spočívající v neuzavření této vodovodní přípojky.

Podle § 177 odst. 1 o.s.ř. ve věci žaloby na ochranu rušené držby žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat.

Podle § 178 o.s.ř. se soud v řízení omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení.

Podle § 987 občanského zákoníku držitelem je ten, kdo vykonává právo pro sebe.

Podle § 988 odst. 1 občanského zákoníku držet lze právo, které lze právním jednáním převést na jiného a které připouští trvalý nebo opakovaný výkon.

Podle § 1003 občanského zákoníku držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav.

Z listin připojených žalobkyní k žalobě má soud doloženo následující: Žalobkyně je společně s _____ vlastníkem ve výši spoluvlastnického podílu jedné ideální poloviny pozemků parc. č. _____ a _____ v k. ú. _____ a dále je sama výlučným vlastníkem stavebního pozemku parc. č. _____ jehož součástí je stavba bez čp/če, rod. rekr. a dále pozemku parc. č. _____ v k. ú. _____, jak plyne z výpisu z katastru nemovitostí pro katastrální území _____ – listů vlastnictví č. _____ a _____. Darovací smlouvou ze dne 19.4.2005 darovali manželé pan _____ a paní _____ žalobkyni mimo jiné chatu se stavebním pozemkem parc. č. _____ v k. ú. _____, na kterém je chata postavena, přičemž součástí převodu byla mimo jiné i vodovodní přípojka, jak je uvedeno ve znaleckém posudku č. _____ znalce Ing. _____ ze dne 3.5.2005, který byl vypracován pro účely darovací smlouvy. Poloha vodovodní sítě, vrtu a rovněž koncové šachty je patrna z náčrtku založeného na čísle listu 22, z něhož je zřejmé, že koncová šachta je umístěna na pozemku parc. č. _____ v k. ú. _____.
1. Poloha vrtu a vodovodní přípojky je rovněž zakreslena na snímcích katastrální mapy založených na č.l. _____. Podle informace o pozemku pořízené prostřednictvím nahlížení do katastru nemovitostí (www.nahlizenidokn.cuzk.cz) je zřejmé, že vlastníkem pozemku parc. č. _____ v k. ú. _____ je Česká republika a příslušnost hospodaření s tímto majetkem náleží Ministerstvu obrany. Z písemností Úřadu městyse v _____ č.j. _____ ze dne 27.4.2015, 12.10.2015 a 31.5.2016 je zřejmé, že Úřad městyse _____ odbor výstavby a životního prostředí (dále též jen *stavební úřad*) dne 27.4.2015 vydal oznámení o zahájení územního řízení na základě žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby _____ (areál _____) – výstavba oplocení kolem areálu, vrátnice u vstupu + přípojka kanalizace splaškové, vodovodní a silové vedení NN na pozemku pozemková parcela č. _____ v k. ú. _____, obec _____ (dále též jen *stavba*) a to na základě žádosti České republiky – Ministerstva obrany ze dne 22.4.2015). Žalobkyně dne 13.5.2015 adresovala stavebnímu úřadu Vyjádření účastníka řízení o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, v němž se k oznámení o zahájení územního řízení a rozhodnutí o umístění stavby jakožto spoluvlastník sousedních pozemků vyjádřila tak, že nemá námitek proti vydání územního rozhodnutí o umístění stavby za splnění podmínky, že – mimo jiné – v rámci realizace oplocení a souvisejících stavebních úprav bude zohledněna stávající trasa vodovodní přípojky včetně její ochrany, zachování funkčnosti a dodávky vody, která je využívána pro zásobování rekreačního objektu na stavební parcele č. _____ umístěného v přilehlé chatové oblasti, který je taktéž ve vlastnictví žalobkyně a je v sezóně trvale využíván. Dne 12.10.2015 stavební úřad řízení o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby přerušil a vyzval Českou republiku, Ministerstvo obrany jakožto žadatele o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, aby nejpozději do 31.5.2016 doplnil žádost mimo jiné o smlouvu o vypořádání a dohodu s připomínkami vlastníků pozemkové parcely č. _____ v k. ú. _____ a stavebních parcel č. _____ v k. ú. _____. Výzvou ze dne 31.5.2016 stavební úřad vyzval žadatele o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby (na jeho žádost o prodloužení lhůty k doplnění dokladů) k doložení již dříve požadované smlouvy o vypořádání a dohody s připomínkami vlastníků pozemkové parcely č. _____ v k. ú. _____ a stavební parcely č. _____ v k. ú. _____ v prodloužené lhůtě do 31.8.2016. Z emailové korespondence včetně přílohy se podává, že _____ jakožto

právník žalované sdělil dne 3.6.2016 právnímu zástupci žalobkyně ve věci „Odběr vody“, že *Vzhledem k tomu, že nedošlo k dohodě mezi Armádní Servisní, příspěvkovou organizací (dále jen AS-PO) a p. (dále jen klienti) na odběr vody ze zařízení AS-PO „...“ a bezesmluvní odběr není pro AS-PO nadále akceptovatelný, zasíláme Vám pro klienty obvyklý návrh „Smlouvy o dodávce vody“ pro rok 2016. V případě odsouhlasení smlouvy klienty, doplňte chybějící údaje a smlouvu podepsanou klienty zašlete zpět na adresu AS-PO. Dále Vás upozorňuji, že pokud nebude mezi AS-PO a klienty uzavřena „žádná písemná dohoda“ o dodávce vody, nebude mít AS-PO jinou možnost, než dodávku užitkové vody klientům neposkytovat, přičemž k tomuto emailu byl v příloze připojen návrh smlouvy o dodávce vody, kde jako dodavatel je uvedena Armádní servisní, příspěvková organizace, jako odběratel – vlastník připojené nemovitosti jsou uvedeni ... a ... a v článku II. je uvedeno, že Dodavateli přísluší hospodařit s vodohospodářskými zařízeními, tj. vodovodním řadem, vodovodem a vodárnou v rekreačním zařízení ... a jejich prostřednictvím je oprávněn poskytovat plnění této smlouvy, dále podle článku III. je předmětem smlouvy úprava vztahů mezi dodavatelem a odběratelem při dodávkách užitkové vody. Přílohou č. 1 ke smlouvě o dodávce vody je Ujednání o ceně odkanalizované vody pro rok 2015. Z čestných prohlášení založených na č.l. 48-52 se podává, že ... jako spoluživatel rekreační chaty čestně prohlásil, že dne 28.5.2016 při návštěvě chaty voda tekla a dne 11.6.2016 při další návštěvě voda už netekla s tím, že tento zdroj vody užívají od dětství nepřetržitě bez omezení. ... čestně prohlásila jakožto bývalý spoluvlastník a současný spoluživatel chaty, že 28.5.2016 při návštěvě chaty voda tekla, avšak dne 11.6.2016 již voda netekla s tím, že zdroj vody jako rodina užívají od roku 1979 nepřetržitě bez omezení. ... čestně prohlásil jako spoluživatel rekreační chaty, že dne 7.5.2016 po příjezdu na chatu požádal správce objektu areálu ... o umožnění přístupu k šachtě a otevření vody k chatě, což se ihned stalo, dne 28.5.2016 pak při návštěvě chaty voda tekla, avšak dne 11.6.2016 už voda netekla a správce areálu ji na žádost odmítl pustit s tím, že k tomu není kompetentní. ... jakožto vlastník chaty čestně prohlásila stejné skutečnosti jako ... starostka ... čestně prohlásila, že chata není napojena na veřejný vodovod v obci, který není ani do chatové oblasti zaveden. Konečně k žalobě byla připojena listina opatřená datem 29. června 1979, č.j. ... ; otištěným razítkem *Krajská vojenská ubytovací a stavební správa České Budějovice*, k níž je připojen nečitelný podpis pod předepsaným textem *náčelník*, adresovaná v níž je uvedeno: *Věc: Přípojka k vodovodu užitkové vody. K žádosti o možnosti zřízení přípojky k vodovodu Vojenské správy za účelem zásobování soukromé chaty užitkovou vodou Vám sděluji: Se zřízením přípojky souhlasím za těchto podmínek: ... Budou-li to vyžadovat důležité zájmy Vojenské správy, zejména při nedostatku vody..., může Vojenská správa bez náhrady omezovat nebo jinak upravovat na dobu nezbytně nutnou zásobování vodou, popřípadě její užívání... Podrobnosti o určení nejvhodnějšího místa pro zřízení přípojky, osazení uzávěru a vodoměru, úplatách spojených s dodávkou vody a účelech, pro které bude voda odebírána, budou sjednány s VSB 0217 Tábor.**

Jak vyplývá z § 1003 občanského zákoníku, podmínkou úspěchu žaloby je držba žalobce a její svémocné rušení žalovaným. K úspěchu žaloby není třeba prokazovat kvalifikovanou držbu; ochrany požívá nejen držba řádná, poctivá a pravá, ale i držba nepoctivá, neřádná a nepravá. Rušením držby je každé omezování držitele ve výkonu drženého práva. Při poskytování právní ochrany v řízení podle § 1003 občanského zákoníku soud nezkontroluje právní otázky. Úkolem soudu je pouze poskytnout ve zkráceném řízení právní ochranu před zřejmým zásahem do posledního pokojného a tedy faktického stavu. Soud tedy při rozhodnutí o žalobě na ochranu rušené držby nezkontroluje právní vztahy, nezjišťuje, zda se

jedná o držbu podle občanského zákoníku řádnou (§ 991), poctivou (§ 992) nebo pravou (§ 993), ale vychází pouze z faktického (pokojného) stavu. Žaloba podle § 176 a následujících o.s.ř. směřuje pouze k ochraně posledního stavu držby a jeho navrácení. Nejde o žalobu o právu, ale o žalobu o faktickém stavu. Soud se proto musí omezit jen na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení.

Listina vystavená dne 29.6.1979 Krajskou vojenskou ubytovací a stavební správou České Budějovice (dále též jen KVUSS ČB) ve věci přípojky k vodovodu užitkové vody svědčí o tom, že došlo ke konsenzu mezi tímto orgánem a právními předchůdci žalobkyně o tom, že právní předchůdci žalobkyně budou oprávněni zřídit k vodovodu ve správě KVUSS ČB vodovodní přípojku a prostřednictvím této z vodovodu odebírat vodu. Tato listina dokládá, že došlo k projevu vůle KVUSS ČB, kterým bylo založeno ve prospěch manželů právo zřídit (a mít zřízenou) přípojku užitkové vody k vodovodu v areálu z něj tuto vodu odebírat, jak plyne z jejího obsahu, když v listině je uvedeno – mimo jiné – že v případě důležitých zájmů Vojenské správy si tato vymínuje možnost omezovat či jinak upravovat zásobování vodou. Právě z této formulace je nutno dovodit, že písemně vyjádřený „souhlas se zřízením přípojky“ je dokladem o tom, že mezi stranami došlo k dohodě o tom, že právní předchůdci žalobkyně jsou oprávněni nejen zřídit vodovodní přípojku, ale i prostřednictvím této přípojky z vodovodu odebírat vodu. Tato listina tedy osvědčuje, že došlo ke střetu projevu vůle předchozích vlastníků chaty a Krajské vojenské ubytovací a stavební správy České Budějovice ohledně zřízení přípojky k vodovodu a s tím spojeného práva odebírání vody. Soud proto považuje nárok žalobkyně, resp. jejích právních předchůdců za nárok z obligace, nikoli za pouhou výprosu. Žalobkyně doložila, že je jakožto právní nástupce manželů držitelem práva mít zřízenou přípojku vody k vodovodu ve vlastnictví České republiky a ve správě žalované, resp. jejího právního předchůdce, a že je držitelem práva tuto vodu z vodovodu odebírat. Žalobkyně dále doložila, že vodu z titulu tohoto práva na základě souhlasu KVUSS ČB ze dne 29.6.1979 pokojně nepřetržitě od roku 1979 až do 28.5.2016 odebírala (a to ať už ona sama nebo její právní předchůdci). Současně žalobkyně doložila, že žalovaná jí nejpozději dne 11.6.2016 odebírání vody znemožnila, čímž porušila pokojnou držbu práva žalobkyně odebírat vodu prostřednictvím zřízené vodovodní přípojky ze shora specifikovaného vodovodu. Právo mít zřízenou vodovodní přípojku k vodovodu spravovanému žalovanou a s ním spojené právo odebírat z něj vodu nepochybně úzce souvisí s vlastnictvím chaty a je převoditelné společně s převodem vlastnického práva k chatě, jak ostatně vyplývá z darovací smlouvy a znaleckého posudku (když souhlas ke zřízení vodovodní přípojky a potažmo k odběru vody byl udělen manželům a ti právo mít zřízenou vodovodní přípojku a s ním spojené právo odebírat vodu převedli společně s vlastnickým právem k chatě na žalobkyni). Z uvedeného vyplývá, že žalobkyni (resp. jejími právními předchůdci) držené a bez problémů vykonávané právo odběru vody je způsobilým předmětem držby ve smyslu § 988 občanského zákoníku. Žaloba byla podána ve lhůtě podle § 995 občanského zákoníku. Pasivní legitimace žalované vyplývá z emailové korespondence ve spojení s návrhem smlouvy o dodávce vody, dle které žalovaná je správcem vodovodu ve vlastnictví České republiky a je dodavatelem vody z tohoto vodovodu. O pasivní legitimaci žalované svědčí i to, že správce areálu, který žalobkyni vodu dne 7.5.2016 po zimě pouštěl, sdělil, že voda byla zavřena na příkaz žalované, jak plyne z čestných prohlášení. Navíc i z výpisu ze živnostenského rejstříku je zřejmé, že předmětem činnosti žalované je mimo jiné provozování vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu. Jelikož žalobkyně doložila, že je posledním držitelem práva odebírat vodu z vodovodu v areálu prostřednictvím vodovodní přípojky přivádějící vodu do chaty žalované z vrtu na pozemku parc. č. v k. ú. a žalovaná toto její právo porušila, soud žalobě jako důvodné vyhověl.

Žalobkyně byla ve věci plně úspěšná, a proto má podle § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu svých nákladů řízení. Náklady řízení žalobkyně tvoří odměna advokáta za právní zastoupení ve výši 20.000,- Kč a to za dva úkony právní služby (převzetí věci a seps žaloby) se sazbou po 10.000,- Kč za jeden úkon podle § 9 odst. 1 ve spojení s § 11 advokátního tarifu (vyhláška č. 177/1996 Sb.), náhrada hotových výdajů ve výši 2 režijních paušálů po 300,- Kč za dva úkony právní pomoci podle § 13 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč; celkem tedy náklady řízení žalobkyně činí 26.926,- Kč.

O vrácení přeplatku na soudním poplatku bylo rozhodnuto podle § 10 odst. 1 zákona č. 549/1991 vzhledem k tomu, že žalobkyně zaplatila soudní poplatek ve výši 5.000,- Kč, avšak soudní poplatek ze žaloby ční podle položky 4 bod 1 písm. c) Sazebníku citovaného zákona 2.000,- Kč. Přeplatek bude žalobkyni vrácen po právní moci tohoto usnesení.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným usnesením splněny řádně a včas, **m ů ž e** se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Písku dne 11.7.2016

JUDr. Ivana Průšová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jaroslava Lajtová



Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 1.12.2016

výrok dne

a je vykonatelné dne

V Písku

dne 12.02.2016



U s n e s e n í

OKRESNÍ SOUD V PÍSKU	7Co 1807/2016-98
28-11-2016	
KRAJ:	PŘÍLOH:
[Signature]	

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Rudolfové a soudců JUDr. Jany Faktorové a Mgr. Tomáše Lisa v právní věci žalobkyně , nar. bytem , zastoupené advokátem se sídlem , IČO proti žalované , IČO se sídlem , zastoupené JUDr. advokátkou se sídlem , o ochranu rušené držby, o odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 11.7.2016, č.j. 9 C 156/2016-55, **t a k t o :**

I. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku v odstavci I. **p o t v r z u j e .**

II. Usnesení soudu prvního stupně se v odstavci II., o nákladech řízení, **m ě n í** takto:

Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně 6.356 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám , advokáta v

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 5.591,41 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám , advokáta v

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud v Písku (dále jen soud prvního stupně) napadeným usnesením (výrok I.) žalované uložil zdržet se rušení žalobkyně zavřením přívodu vody do stavby bez č.p./č.e. tvořící součást pozemku parc. č. v k.ú. prostřednictvím vodovodní přípojky přivádějící do této stavby (dále jen předmětná nemovitost)vodu z vrtu na pozemku parc. č. v k.ú. a obnovit původní pokojný stav spočívající v neuzavření této vodovodní přípojky. Na náhradě nákladů řízení žalované uložil zaplatit žalobkyni částku 26.926 Kč (výrok II.). Žalobkyni dále vrátil přeplatek soudního poplatku ve výši 3.000 Kč (výrok III.).

Soud prvního stupně rozhodoval o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala toho, aby se žalovaná zdržela rušení její držby (uzavření přívodu vody do předmětné nemovitosti). Uváděla, že voda byla dodávána na základě vyjádření Krajské ubytovací a stavební správy České Budějovice ze dne 29.6.1979 (dále jen vyjádření). K ukončení dodávky vody došlo v období mezi 28.5.2016 a 11.6.2016. Důvodem bylo neuzavření smlouvy o dodávce vody v důsledku neshody ohledně výše úhrady za dodávanou vodu. Žaloba došla soudu dne 8.7.2016.

Ve skutkové rovině měl soud prvního stupně za prokázané, že žalobkyně je s
vlatnicí spoluvlastnického podílu (jedna polovina) pozemku par. č. a
v k.ú. . Dále je výlučnou vlastnící předmětné nemovitosti na základě
darovací smlouvy ze dne 19.4.2005. Předmětem této smlouvy byla i vodovodní přípojka.
Vlastnicí parcely č. v k.ú. je Česká republika. Právo hospodaření
náleží Ministerstvu obrany ČR. Před úřadem městyse v . probíhá stavební řízení
pod sp. zn. Žalobkyně v rámci tohoto stavebního řízení uvedla,
že nemá námitek proti vydání územního rozhodnutí o umístění stavby (žalované). Navrhla
však, aby byla zohledněna existence vodovodní přípojky do předmětné nemovitosti a byla
zachována i její funkčnost. Následně bylo mezi účastnicemi zahájeno jednání o uzavření
smlouvy o dodávce vody (prostřednictvím uvedené vodovodní přípojky). Žalovaná dovodila,
že další (bezesmluvní) odběr vody prostřednictvím vodovodní přípojky pro ni není
akceptovatelný. Dodávka vody probíhala na základě zmíněného vyjádření, ve kterém byl
vysloven souhlas se zřízením vodovodní přípojky (včetně vymezení technických podrobností)
a s dodávkou vody (včetně možnosti omezení dodávky vody při poruchách, opravách atd.).

V právní rovině soud prvního stupně vycházel z § 1003 o.z. (zák. č. 89/2012 Sb.).
Uvedl, že podmínkou úspěchu žaloby je zjištění rušení držby (omezení držitele ve výkonu
drženého práva). Úkolem soudu je poskytnout právní ochranu před zřejmým zásahem
do posledního pokojného (faktického) stavu. V procesní rovině odkázal na § 176 a násl. o.s.ř.
(zák. č. 99/1963 Sb.). Dovodil, že jednání žalované, která znemožnila odebírání vody
prostřednictvím uvedené přípojky, přestože dodávka probíhala od roku 1979 do roku 2016,
představuje porušení pokojné držby práva žalobkyně odebírat vodu prostřednictvím zmíněné
vodovodní přípojky. Odkázal na výše zmíněné vyjádření. Uvedl, že právo na dodávku vody je
způsobilé být předmětem držby podle § 988 o.z. Rovněž dovodil včasnost žaloby. Na základě
výše uvedených skutečností soud prvního stupně učinil závěr o důvodnosti žaloby. O náhradě
nákladů řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř s ohledem na úspěch žalobkyně ve věci.
Při stanovení výše náhrady nákladů řízení postupoval podle § 9 odst. 1a § 11 vyhl.
č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátní tarif). Vyšel z odměny za jeden úkon právní služby
ve výši 10.000 Kč. Žalobkyni přiznal odměnu za dva úkony právní služby (převzetí a příprava
zastoupení, sepsal žaloby). Dále žalobkyni přiznal dvě paušální náhrady hotových výdajů
po 300 Kč podle § 13 advokátního tarifu, náhradu za DPH ve výši 21 % z výše uvedených
částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a soudní poplatek 2.000 Kč. Celkem na náhradě nákladů
řízení žalobkyni přiznal 26.926 Kč. O vrácení přeplatku soudního poplatku rozhodl podle
§ 10 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb. (zákon o soudních poplatcích).

Proti tomuto usnesení (mimo výroku o vrácení přeplatku soudního poplatku) se
odvolává žalovaná. V odvolání rekapituluje vztahy mezi účastnicemi (jejich právními
předchůdci) a odůvodňuje potřebu uzavření dohody ohledně úhrady za dodávanou vodu.
Výslovně uvádí, že nezpochybňuje existenci zmíněné vodovodní přípojky do chaty žalobkyně
a její nárok na odběr vody prostřednictvím této přípojky. Žalovaná pouze nárokuje
zpoplatnění poskytované služby (dodávky vody). Argumentuje tím, že až do současné doby je
odběr vody bezesmluvní a dochází k bezdůvodnému obohacení (žalobkyně) na její úkor. Na
žalované nelze spravedlivě požadovat, aby zajišťovala dodávku vody pro žalobkyni
bezplatně. Dále doplnila, že 15.7.2016 obnovila dodávku vody, a to na základě napadeného
usnesení soudu prvního stupně. V procesní rovině dále namítala, že jí nebylo umožněno
vyjádřit se k žalobě při (osobní účasti při jednání soudu) nebo písemně. Dále dovozovala,
že žalobkyni nesvědčilo (nesvědčí) právo držby. Navrhla změnu napadeného usnesení
a zamítnutí žaloby.

Žalobkyně s odvoláním nesouhlasila a navrhla potvrzení napadeného usnesení. Poukázala na to, že žalovaná nezpochybnuje její oprávnění odebírat vodu prostřednictvím zmíněné vodovodní přípojky. Z této skutečnosti vyplývají podmínky pro potvrzení napadeného usnesení. Připomněla, že žalovaná do popsáného (pokojného) stavu svémocně zasáhla a ze dne na den vodu uzavřela. Neuzavření dohody o ceně odebírané vody není důvodem k zastavení její dodávky.

Odvolání bylo podáno osobou oprávněnou (§ 201 o.s.ř.), je přípustné (§ 202 odst. 1 o.s.ř.) a bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o.s.ř.). Odvolací soud odvolání projednal a napadené rozhodnutí přezkoumal v souladu s § 212 o.s.ř. a § 212a o.s.ř.

Odvolání je důvodné pouze ohledně výroku o náhradě nákladů řízení (výrok II.).

Ve skutkové rovině odvolací soud vychází z uvedených zjištění soudu prvního stupně. V průběhu odvolacího řízení došlo pouze k tomu, že žalovaná respektovala povinnost uloženou jí napadeným usnesením a dodávku vody obnovila. Dlouhodobost dodávky vody žalované žalobkyni prostřednictvím zmíněné vodovodní přípojky a její výše popsané ukončení žalovaná v odvolání nezpochybnuje.

Podle § 1003 o.z. držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav.

Podle § 987 o.z. držitelem je ten, kdo vykonává právo pro sebe.

Podle § 988 odst. 1 o.z. držet lze právo, které lze právním jednáním převést na jiného a které připouští trvalý nebo opakovaný výkon.

Citovaná ustanovení vymezují, kdo je držitelem práva, jaká práva lze držet a zakotvují ochranu držby. Odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně došel k závěru, že právo na dodávku vody prostřednictvím vodovodní přípojky může být předmětem držby (zde ze strany žalobkyně). Připouští trvalý výkon a je převoditelné na jiného. Držbu popsáného práva není nikdo oprávněn svémocně rušit (včetně dodavatele vody – žalované). Svémocné (jednostranné) přerušení dodávky vody zakládá oprávnění držitele popsáného práva (žalobkyně) podat žalobu na ochranu držby. Řízení o uvedené žalobě probíhá podle § 176 a násl. o.s.ř. V rámci řízení se soud omezí na zjištění poslední držby. Není třeba prokazovat kvalifikovanou držbu. Zákon chrání nejen držbu řádnou, poctivou a pravou, ale i držbu nepoctivou, neřádnou a nepravou. V řízení je možné proti žalobě namítnout pouze, že žalobce získal na žalované nepravou držbu nebo že ho z držby vypudil (§ 1007 odst. 1 věta druhá o.z.). O žalobě je možné rozhodnout bez nařízení jednání, a to v (pořádkové) lhůtě 15 dnů (§ 177 odst. 1 o.s.ř.). V souhrnu lze říci, že cílem je provizorní ochrana držby. Proto se neposuzují v tomto řízení právní otázky týkající se oprávněnosti, řádnosti a poctivosti držby. Vyhovění žalobě nepředstavuje překážku věci pravomocně rozhodnuté (§ 159a odst. 4 o.s.ř.) ve vztahu k pozdější petitorní žalobě. Aktivní legitimace ve věci svědčí osobě, která je

držitelem rušeného práva. Pasivně legitimován ve věci je rušitel. Ohledně výše uvedených právních závěrů odvolací soud odkazuje na dostupnou literaturu (komentář o.s.ř., první vydání 2013, Svoboda, Smolík, Levý, Šínová a kol., C. H. Beck, str. 614 a násl., komentář o.z. III., věcná práva, první vydání 2013, C. H. Beck, str. 114 a násl.). Lze odkázat i na dostupnou judikaturu (např. usnesení Ústavního soudu ČR ve věci sp. zn. II. ÚS 2133/15 ze dne 8.12.2015).

V této věci tedy soud prvního stupně učinil správné právní závěry. Žaloba byla podána včas (§ 1008 o.z.). Žalobkyně prokázala držbu výše uvedeného práva. Rovněž prokázala její rušení (svémocně) ze strany žalované. Není přípustné rušit držbu uvedeného práva a ukončit dodávku vody, pokud není uzavřena dohoda o úhradě za dodávanou vodu. Důvodnost žaloby není dotčena ani obnovením dodávky vody žalobkyni po vydání napadeného usnesení. Žalovaná dodávku vody obnovila pouze v důsledku vydání napadeného usnesení, se kterým však nesouhlasí. Proto se také odvolala. Námitka žalované, že bylo rozhodnuto bez jednání soudu a jejího vyjádření k žalobě, je nedůvodná. S ohledem na délku výše uvedené pořádkové lhůty k rozhodnutí o žalobě se rozhoduje (v zásadě) bez jednání. Není tedy procesní chybou, pokud o žalobě na ochranu rušené držby je rozhodnuto bez jednání a vyjádření žalovaného k žalobě. Z výše uvedeného vyplývá, že odvolací námitky žalované jsou nedůvodné.

S ohledem na uvedené skutečnosti odvolací soud postupoval podle § 219 o.s.ř. a v této části (výrok I.) věcně správné usnesení soudu prvního stupně potvrdil.

Napadené usnesení však neobstojí v části, kde bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení (výrok II.). Se soudem prvního stupně lze souhlasit v tom, že ve věci zcela úspěšná žalobkyně (§ 142 odst. 1 o.s.ř.) má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Lze souhlasit i s tím, že má nárok na odměnu za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení a sepsání žaloby) podle § 11 odst. 1 písm. a), d) advokátního tarifu. Dále má nárok na dvě paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a nárok na náhradu za DPH ve výši 21 % z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. Soud prvního stupně však nesprávně zaměnil tarifní hodnotu, ze které se vychází při stanovení odměny za výše uvedené úkony právní služby s touto odměnou. S ohledem na povahu řízení v této věci je nutné vycházet při stanovení tarifní hodnoty a odměny z § 9 odst. 1 a § 7 bod 4 advokátního tarifu. Při tarifní hodnotě 10.000 Kč přísluší žalobkyni odměna ve výši 1.500 Kč za každý z výše uvedených úkonů právní služby. Celkem náklady řízení (včetně zaplaceného soudního poplatku 2.000 Kč) představují 6.356 Kč.

S ohledem na zmíněné skutečnosti odvolací soud postupoval podle § 220 odst. 1 o.s.ř. a v této části nesprávné usnesení soudu prvního stupně změnil.

O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. V rámci odvolacího řízení byla úspěšná žalobkyně. Náleží jí odměna (podle výše uvedených ustanovení) za dva úkony právní služby po 1.500 Kč za dva úkony právní služby (vyjádření k odvolání, účast při jednání odvolacího soudu), dvě paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč, cestovné (Písek - České Budějovice a zpět 108 km, průměrná spotřeba 6,6 litru nafty motorové / 100 km) ve výši 621 Kč, náhrada za ztrátu času

400 Kč (4 půlhodiny – 1 půlhodina / 100 Kč) a náhrada za DPH ve výši 21 % z výše uvedených částek. Celkem náklady odvolacího řízení představují 5.591,41 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 26. října 2016

JUDr. Marie Rudolfová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Monika Hanušová

