



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. 10. 2013 v Písku v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Roberta Pekárkem a přísedících Olgy Marešové a Václava Zetka, **t a k t o :**

Obžalovaní:

[redacted]
nar. [redacted] v [redacted],
trvale bytem [redacted],
t.č. ve vazbě ve Vazební věznici České Budějovice,

[redacted]
nar. [redacted] v [redacted],
trvale bytem nám. plukovníka [redacted],
zdržujícího se na adrese [redacted],

[redacted]
nar. [redacted],
trvale bytem [redacted],
zdržujícího se na adrese [redacted],

jsou vinni, že

Obžalovaný [redacted]

1. v době od 19:00 hod. dne 2.4.2012 do 09:00 hod. dne 3.4.2012 v [REDACTED], okres Tábor, vnikl po odstranění a odcizení visacího zámku zn. GUARD v hodnotě 100,- Kč u vstupních vrat na zahradu domu č. [REDACTED] kde následně z nezajištěné dřevěné zahradní kůlny odcizil univerzální jednoosý motokultivátor MKS - 60, tzv. frézu, s vlečkou v hodnotě 25.000,- Kč ke škodě [REDACTED], a dále měděný drát o hmotnosti 10 kg v hodnotě 1.000,- Kč ke škodě majitele nemovitosti [REDACTED] kterému tak celkem způsobil škodu ve výši 1.100,- Kč,
2. v době od 18:00 hodin dne 2.10.2012 do 06:30 hodin dne 3.10.2012 ve [REDACTED], okres Tábor, nezjištěným předmětem přerušil drátěné oplocení na zahradu u domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], následně vnikl na zahradu domu, zde si otevřel nezajištěnou branku do výběhu slepic, ze kterého přešel branku na dvůr nemovitosti, odkud si otevřel nezajištěnou branku do hospodářské budovy, vnikl dovnitř a zde si zevnitř nalezeným klíčem odemkl vrata vedoucí opět na zahradu a z hospodářské budovy odcizil stavební bantamové kolečko opatřené dřevotřískovou deskou v hodnotě 500,- Kč, prodlužovací čtyřžilný motorový měděný kabel o délce 35 metrů v hodnotě 1.000,- Kč a prodlužovací trojžilný světelný měděný kabel o délce 50 metrů se zástrčkou bílé barvy a jednozásuvkou černé barvy v hodnotě 800,- Kč, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu ve výši 2.300,- Kč, poškozením věcí pak další škodu ve výši 600,- Kč,
3. v době od 18:00 hodin dne 2.10.2012 do 08:00 hodin dne 3.10.2012 ve [REDACTED], okres Tábor, nezjištěným předmětem přerušil drátěné oplocení na zahradu u domu č. [REDACTED] majitelky [REDACTED], vytvořeným otvorem vnikl na pozemek domu, kde přešel uzamčenou branku vedoucí na dvůr, kde si otevřel nezajištěná vrata do hospodářské budovy a zevnitř si otevřel neuzamčená druhá vrata vedoucí z hospodářské budovy opět na zahradu a odcizil zde sněhovou frézu zn. STIGA SNOW BLIZZARD, výr. č. 2015399438, v hodnotě 25.000,- Kč, se kterou následně odjel otvorem v oplocení, [REDACTED] tak způsobil škodu ve výši 25.000,- Kč, poškozením věcí pak další škodu ve výši 600,- Kč,
4. v době od 18:00 hodin dne 2.10.2012 do 08:45 hodin dne 3.10.2012 v Táboře, část [REDACTED], vnikl neuzamčenou brankou na pozemek u domu č. [REDACTED] majitelky [REDACTED], kde vnikl neuzamčenými dveřmi do dílny, odkud odcizil dámské jízdní kolo zn. Rock Machina v hodnotě 4.200,- Kč a vedle dílny pod přístřeškem odcizil rychlovarnou konvici zn. Moulinex bez hodnoty a prodlužovací kabel délky 1 metr se třemi zástrčkami bez hodnoty a levou pracovní rukavici také bez hodnoty, poškozené [REDACTED] tak způsobil škodu ve výši 4.200,- Kč,
5. v době od 14:00 hodin dne 7.10.2012 do 17:00 hodin dne 8.10.2012 v [REDACTED], okres Tábor, z volně přístupné zahrady za samostatně stojící hospodářskou částí uzavřeného dvora domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], nezjištěným způsobem vyrazil vnitřní dřevěné zaslepení průlezu pro slepice v místnosti staré maštale, otvorem vnikl dovnitř a zde odcizil jednobubnovou rotační sekačku zn. OTAVA COMBI, typ 531SM, výr. č. 67, červené barvy v hodnotě 8.000,- Kč, tuto vyvezl na uzavřený dvůr domu a klíčem v zámku z vnitřní strany branky dolní brány si tuto zevnitř odemkl a sekačku vyvezl, [REDACTED] tak způsobil odcizením věci škodu ve výši 8.000,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 100,- Kč,
6. v době od 12:00 hodin dne 7.10.2012 do 06:45 hodin dne 11.10.2012 v [REDACTED], okres

- Tábor, odcizil bez překonání překážky z místa přístřešku neuzamčené samostatně stojící stodoly u rodinného domu č. [REDACTED] majitelky [REDACTED], pánské horské jízdní kolo zn. Olpram v hodnotě 1.250,- Kč a trekingové jízdní kolo zn. LEADER FOX DAFT 17, výr. č. DF 108846, v hodnotě 8.000,- Kč, čímž [REDACTED] způsobil škodu ve výši 9.250,- Kč,
7. v době od 15:30 hodin dne 12.10.2012 do 07:00 hodin dne 15.10.2012 v [REDACTED], okres Písek, nezjištěným předmětem poškodil drátěné oplocení ve spodní části zemědělského areálu, vnikl dovnitř a následně po vypáčení uzamykatelného víčka palivové nádrže traktoru John Deere, rz [REDACTED] odcizil 130 litrů motorové nafty v hodnotě 4.719,- Kč, po vypáčení víčka palivové nádrže traktoru tov. zn. Zetor 9541 Proxima plus, rz [REDACTED], odcizil z této 50 litrů motorové nafty v hodnotě 1.815,- Kč, po odšroubování neuzamykatelného víčka palivové nádrže traktoru tov. zn. Zetor 12145, rz [REDACTED] odcizil z této 110 litrů motorové nafty v hodnotě 3.993,- Kč a konečně po odšroubování neuzamykatelného víčka palivové nádrže traktoru tov. zn. Zetor 7745, rz [REDACTED], odcizil z této 30 litrů motorové nafty v hodnotě 1.089,- Kč, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu ve výši 11.616,- Kč a poškozením oplocení škodu ve výši 1.100,- Kč,
 8. v době od 18:00 hodin dne 14.10.2012 do 06:00 hodin dne 15.10.2012 v [REDACTED] i, okres Strakonice, překonal oplocení pozemku domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], a následně po odsunutí závory vrat vnikl do prostoru stodoly, kde odcizil zahradní hadici délky 10 m, bílé barvy, v hodnotě 450,- Kč a zahradní hadici délky 10 m, černé barvy, v hodnotě 450,- Kč, čímž [REDACTED] způsobil škodu ve výši 900,- Kč,
 9. v době od 18:00 hodin dne 14.10.2012 do 06:00 hodin dne 15.10.2012 v [REDACTED], okres Strakonice, vnikl po rozpletení drátěného oplocení na pozemek domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], kde nic neodcizil,
 10. v době od 18:00 hodin dne 14.10.2012 do 06:00 hodin dne 15.10.2012 v [REDACTED], okres Strakonice, vnikl nezjištěným způsobem na pozemek domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], kde po odsunutí závory vrat vnikl do stodoly a odcizil zde 10 m prodlužovacího kabelu 380V, elektrický odstíněný kabel v délce 10 m a vzduchovací kompresor, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu ve výši nejméně 500,- Kč,
 11. v době od 18:00 hodin dne 14.10.2012 do 06:00 hodin dne 15.10.2012 v [REDACTED], okres Strakonice, vnikl nezjištěným způsobem na pozemek domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], kde po vysunutí zajišťovacího kolíku, vnikl do prostoru stodoly a odcizil zde 20 m prodlužovacího kabelu 380V v hodnotě 789,- Kč ke škodě [REDACTED],
 12. v době od 21:30 hodin dne 16.10.2012 do 14:10 hodin dne 17.10.2012 ve [REDACTED], okres Písek, vnikl po přestřížení oplocení nezjištěným předmětem na pozemek u rodinného domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], kde vnikl bez použití násilí do nezajištěné garáže, ze které odcizil elektrickou příklepovou vrtačku zn. SKIL v plastovém kufru se záručním listem i návodem v hodnotě 1.500,- Kč, elektrickou úhlovou brusku zn. BOSH v hodnotě 1.300,- Kč, motorovou sekačku na trávu zn. AL-KO, výr. č. [REDACTED], v hodnotě 9.000,- Kč, křovinořez zn. OLEO-MAC v hodnotě 5.000,- Kč, AKU šroubovák v platovém kufríku včetně příslušenství v hodnotě 1.000,- Kč, ruční motorovou řetězovou pilu zn. AB9P45-45, výr. č. [REDACTED], délka lišty 45 cm, v hodnotě

- 2.500,- Kč, čímž [REDACTED] způsobil škodu ve výši 20.300,- Kč, poškozením věci pak další škodu ve výši 500,- Kč,
13. v době od 19:00 hodin dne 18.10.2012 do 08:00 hodin dne 19.10.2012 v [REDACTED], okres Písek, na pozemku domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED] vnikl po vypáčení zámku dveří do dílny, kde odcizil úhlovou brusku typ EBU, výr. č. G01010, v hodnotě 800,- Kč a kotouče k této brusce v hodnotě 1.000,- Kč, čímž [REDACTED] způsobil škodu ve výši 1.800,- Kč, poškozením dveří pak další škodu ve výši 100,- Kč,
14. v době od 01:00 hodin dne 19.10.2012 do 06:25 hodin dne 19.10.2012 v [REDACTED], okres Písek, po rozpletení drátěného oplocení na dvou místech na pozemku u domu č. [REDACTED], vnikl na pozemek u domu č. [REDACTED] majitelky [REDACTED] kde za pomoci klíče, který byl v zámku, vnikl do dílny, kterou prohledal a odcizil zde motorovou pilu zn. Oleomac, výr. č. 0351069415, v hodnotě 2.000,- Kč, motorovou pilu zn. Stenson v hodnotě 2.000,- Kč, svářečku CO2 zn. Mig Mag v hodnotě 4.000,- Kč, příklepovou vrtačku zn. Bosch v hodnotě 1.500,- Kč, motorovou kosu zn. Sparta 25, výr. č. 9026191127, v hodnotě 4.500,- Kč, dřevěnou káru červené barvy se zašupovacími čely v hodnotě 2.000,- Kč a pětilitrovou nádobu s nápisem Sadolin s bílou barvou v hodnotě 1.000,- Kč, čímž poškozené [REDACTED] způsobil škodu ve výši 19.000,- Kč, majiteli sousedící nemovitosti [REDACTED], způsobil poškozením plotu škodu ve výši 1.000,- Kč,
15. v době od 18:30 hod. dne 23.10.2012 do 07:15 hodin dne 24.10.2012 v [REDACTED], okres Písek, vnikl nezajištěným oplocením na pozemek domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], nar. 16. 12. 1968, a zde z dílny a kolny odcizil elektrický motor na loď Trolling Motor typ ET50 v hodnotě 6.000,- Kč, ruční pásovou brusku zn. Makita v hodnotě 2.500,- Kč, karton s 6 ks lahví nápoje Frisco Brusinkové v hodnotě 186,- Kč a prodlužovací kabel ve třech kusech v celkové délce 60 m s šesti koncovkami na 380V v hodnotě 2.000,- Kč, čímž [REDACTED] způsobil škodu ve výši 10.686,- Kč,
16. v době od 18:30 hod. dne 23.10.2012 do 07:15 hodin dne 24.10.2012 v [REDACTED], okres Písek, vnikl nezajištěnými vraty v oplocení na pozemek domu č. [REDACTED] majitelky [REDACTED], a u stodoly vytrhl petlici visacího zámku vrat a ze stodoly odcizil motorovou sekačku zn. Husqvarna v hodnotě 10.500,- Kč ke škodě [REDACTED], poškozením petlice a zámku jmenované způsobil další škodu ve výši 100,- Kč,
17. v době od 18:30 hod. dne 23.10.2012 do 07:15 hodin dne 24.10.2012 v [REDACTED], okres Písek, u domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], prořízl krycí plachtu oplocení, prostříhl a rozpletl drátěné oplocení, takto vytvořeným otvorem vnikl na pozemek a zde ve vratech stodoly vytrhl z vrat dvě prkna, otvorem vnikl do stodoly, kde odcizil aku vrtačku zn. Black and Decker v hodnotě 1.500,- Kč, motorovou kosu zn. ABG v hodnotě 8.000,- Kč, dvě cívky s prodlužovacími kabely na 230 V po 20 m v hodnotě 800,- Kč a pneumatické kladivo zn. Asist 850W v plastovém kufříku společně s 8 ks vrtáků různé délky a 2 ks sekáčů v celkové hodnotě 1.000,- Kč, čímž [REDACTED] způsobil škodu ve výši 11.300,- Kč, poškozením věci pak další škodu ve výši 1.200,- Kč,
18. v době od 20:00 hod. dne 25.10.2012 do 13:00 hod. dne 26.10.2012 v [REDACTED], okres Strakonice, vnikl na volně přístupný areál hospodářství čp. [REDACTED] majitele [REDACTED]

- ██████████, kde po otevření neuzamčeného víčka palivové nádrže pracovního stroje SKODA ST 180 M 81, rz: ██████████, odcizil 60 litrů motorové nafty v hodnotě 2.178,- Kč a dále vnikl ze zadní části hospodářského stavení do neuzamčené a otevřené garáže, ze které odcizil motorovou kosu zn. Oleo Mac, typ Sparta 42, výr. č. 2047124641 v hodnotě 6.000,- Kč, čímž ██████████ způsobil škodu ve výši 8.178,- Kč,
19. v době od 20:00 hod. dne 25.10.2012 do 13:00 hod. dne 26.10.2012 v ██████████, okres Strakonice, po vysunutí z pantů drátěného pole plotu vnikl na zahradu domu č. ██████████ majitele ██████████, nar. 7. 12. 1946, a následně vnikl do sousedící neuzamčené garáže domu, garáž prohledal a odcizil zde svářečskou soupravu zn. Einhel v hodnotě 500,- Kč, dále vnikl do neuzamčeného vozidla tov. zn. Škoda Fabia, RZ ██████████, z jehož přihrádky odcizil osobní doklady majitele a finanční hotovost ve výši 2.000,- Kč, ██████████ tak způsobil škodu ve výši 2.500,- Kč,
20. v době od 20:00 hod. dne 25.10.2012 do 13:00 hod. dne 26.10.2012 v ██████████, okres Strakonice, po vytažení kovového kolíku zajišťující dveře vedoucí do maštale u rodinného domu č. ██████████ majitele ██████████, z této odcizil třídlíný hliníkový žebřík v hodnotě 2.000,- Kč, 60 m elektrického kabelu na 380 V v hodnotě 2.000,- Kč, 4 ks letních pneumatik o rozměru R 14 190/70 v hodnotě 3.200,- Kč a ruční vozík v hodnotě 500,- Kč, čímž ██████████ způsobil škodu ve výši 7.700,- Kč,
21. v době od 12:30 hod. dne 26.10.2012 do 08:40 hod. dne 28.10.2012 v obci ██████████, okres Strakonice, vnikl do neoploceného areálu Sportovně střeleckého klubu Sedlice, IČ: ██████████, kde po rozbití skleněné výplně dvoudílného okna u administrativní budovy vnikl do budovy, kde po vypáčení plechové skříně odcizil 4 kusy pozorovacích dalekohledů v hodnotě 6.000,- Kč, vzduchovou pušku značky Slavia typ 631 v hodnotě 4.500,- Kč, z místnosti pak odcizil sekyru v hodnotě 30,- Kč, pozorovací dalekohled značky Meopta sport v hodnotě 5.000,- Kč, stativ značky Fomei VP22 v hodnotě 1.000,- Kč a po vypáčení dřevěné skřínky odcizil plechovou příruční pokladnu v hodnotě 300,- Kč s finanční hotovostí ve výši 412,- Kč, čímž poškozenému Sportovně střeleckému klubu Sedlice způsobil škodu ve výši 17.512,- Kč, poškozením věcí pak další škodu ve výši 800,- Kč,
22. v době od 17:00 hodin dne 28.10.2012 do 07:30 hodin dne 29.10.2012 v ██████████, okres Tábor, bez překonání překážky vnikl na pozemek u domu č. ██████████ majitele ██████████, kde neuzamčenými vraty vnikl do prostor stodoly, ze které odcizil motorovou pilu zn. OLEO MAC, výr. č. 0353032136 s délkou lišty 35 cm v hodnotě 2.000,- Kč ke škodě ██████████,
23. v době od 16:00 hodin dne 25.10.2012 do 10:00 hodin dne 30.10.2012 v ██████████, okres Tábor, nezjištěným předmětem poškodil oplocení pozemku u rodinného domu č. ██████████ majitelky ██████████ vzniklým otvorem vnikl do prostoru zahrady, odkud z kolostavu odcizil po překonání visacího zámku s řetězem horské kolo zn. TREK 6500, výr. č. WTU024G0272E v hodnotě 22.000,- Kč a dále z objektu skladu náradí odcizil měděný okapový svod v délce 2 m a 2 ks měděných okapových kolen v celkové hodnotě 2.000,- Kč, čímž ██████████ způsobil škodu ve výši 24.000,- Kč, poškozením věcí pak další škodu ve výši 500,- Kč,
24. v době od 20:00 hodin dne 30.10.2012 do 09:00 hodin dne 31.10.2012 v ██████████, okres Tábor, bez užití násilí vnikl nezajištěnou plotovou bránou na pozemek rodinného domu

- č. [redacted] majitele [redacted], nar. [redacted], v ulici [redacted], a poté z přístřešku u garáže odcizil 4 ks volně položených kompletních kol k motorovému vozidlu s hliníkovými disky s 5-ti paprsky zn. Disk Mitsubishi 51/2x14 6670 s pneumatikou zn. POLARIS 2, rozměr 5.5J x 14 ET 46, 175/65 R14 82 T v hodnotě 6.000,- Kč ke škodě [redacted], a dále bantamové stavební kolečko v hodnotě 500,- Kč ke škodě majitele domu [redacted],
25. v době od 18:00 hod. dne 1.11.2012 do 04:30 hod. dne 2.11.2012 v [redacted], okres Strakonice, vnikl po otevření nezajištěné vstupní branky na dvůr domu č. [redacted] majitele [redacted], kde následně u dílny přeštípl očko zajišťující dveře, dílnu prohledal a uvnitř odcizil benzinový křovinořez zn. OLEOMAC v hodnotě 14.000,- Kč ke škodě firmy [redacted], IČ: [redacted], poškozením věcí pak způsobil [redacted] další škodu ve výši 200,- Kč,
26. v době od 18:00 hod. dne 1.11.2012 do 04:30 hod. dne 2.11.2012 v [redacted], okres Strakonice, vnikl nezjištěným způsobem na oplocenou uzavřenou část zahrady u rekreačního domu č. [redacted] majitelky [redacted], kde u uzamčené mašale přeštípl očko visacího zámku, prostory prohledal, ale nic zde neodcizil, dále vnikl do neuzamčené dílny, kterou prohledal a také zde nic neodcizil, [redacted] tak způsobil pouze škodu poškozením věcí v hodnotě 200,- Kč,
27. v době od 18:00 hod. dne 1.11.2012 do 04:30 hod. dne 2.11.2012 ve [redacted], okres Strakonice, vnikl nezajištěnou vstupní brankou na uzavřený dvůr rekreačního domu č. 2 majitele [redacted], kde poté vnikl do nezajištěné stodoly, kde přeštípl lankový zámek a následně odcizil jízdní kolo zn. Galaxy v hodnotě 5.500,- Kč, travní sekačku zn. Husqvarna v hodnotě 7.000,-Kč, elektrickou řetězovou pilu zn. Stihl, žluté barvy, v hodnotě 1.000,- Kč, vzduchový kompresor zn. Parkside včetně příslušenství v hodnotě 3.500,- Kč, elektrický křovinořez zn. Homelite v hodnotě 2.500,-Kč, dětskou motorku Minibike cros nezjištěné hodnoty, vzduchový kompresor Car 12 V Heavy duty v hodnotě 500,- Kč, čímž [redacted] způsobil škodu ve výši nejméně 20.000,- Kč, poškozením věcí pak další škodu ve výši 200,- Kč,
28. v době od 18:00 hod. dne 1.11.2012 do 04:30 hod. dne 2.11.2012 ve [redacted], okres Strakonice, vnikl na volně přístupnou neoplocenou zahradu domu č. [redacted] majitelky [redacted], kde u přístřešku odcizil nezajištěná tři jízdní kola nezjištěných značek v celkové hodnotě 3.000,- Kč, dále vnikl do nezajištěné a volně přístupné stodoly, ze které odcizil vzduchový kompresor na kolečkách zn. Fiac compressor, vyr. č. 420909801, včetně vzduchové hadice s nástavcem v hodnotě 10.000,- Kč, jízdní kolo BMX zn. GT v hodnotě 4.000,- Kč, a elektrickou řetězovou pilu zn. Bosch v hodnotě 2.500,- Kč, čímž poškozené [redacted] způsobil škodu ve výši 19.500,- Kč,
29. v době od 01:00 hodin do 09:11 hodin dne 4.11.2012 ve [redacted], okres Strakonice, po otevření nezajištěné vstupní branky vnikl na dvůr domu č. [redacted] majitele [redacted], a následně vnikl do otevřené kůlny, kterou prohledal a z této ke škodě [redacted], nar. 23. 1. 1986, odcizil AKU vrtačku zn. BOSCH v hodnotě 2.000,- Kč, motorovou pilu zn. OLEOMAC s lištou 35 cm v hodnotě 1.500,- Kč, elektrickou pilu v hodnotě 1.000,- Kč, sadu 4 kol k vozidlu VW Variant s ALU disky s pneumatikami zn. Michelin energy rozměr 195/70/14 v hodnotě 2.000,- Kč, elektrickou rozbrusli průměr kotouče 125 mm v hodnotě 500,- Kč, hever se žlutou rukojetí na kolečkách v hodnotě 450,- Kč, černou plastovou krabičku o rozměru

- 40x25x5 cm s příhrádkami s obsahem elektrosoučástek v hodnotě 500,- Kč, 2 ks proutěných košíků průměr 80 cm v hodnotě 500,- Kč, 2 ks rybářských teleskopických prutů zn. Dam s navijáky a vlasci v hodnotě 2.000,- Kč, kufřík s rybářskými potřebami v hodnotě 800,- Kč, GOLA sadu v plastovém černém kufříku v hodnotě 1.000,- Kč, vše v celkové hodnotě 12.350,- Kč, dále ze šňůry na prádlo odcizil černou sportovní tašku v hodnotě 200,- Kč, svetr zn. PUMA v hodnotě 500,- Kč, sportovní teplákovou soupravu zn. NIKE v hodnotě 1.000,- Kč a 2 ks dupaček pro děti a mikiny v hodnotě 300,- Kč ke škodě [REDAKCE], dále odstranil a odcizil visací zámek v hodnotě 500,- Kč od kůlny, ze které odcizil sekyru s dřevěným topůrkem v hodnotě 400,- Kč, odcizením zámku a sekyry způsobil [REDAKCE] škodu ve výši 900,- Kč,
30. v době od 19:00 hod. dne 4.11.2012 do 12:00 hod. dne 6.11.2012 v obci [REDAKCE], okres Strakonice, po vytržení prken oplocení vnikl na pozemek domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], kde následně odemkl vrata kolny klíčem, který byl zasunut v zámku a z kolny odcizil sportovní čtyřkolku zn. Yamaha v hodnotě 155.000,- Kč, travní motorovou sekačku zn. Mountfield v hodnotě 23.000,- Kč, pánské horské jízdní kolo zn. Specialized, výr. č. PY908514 v hodnotě 27.000,- Kč, bourací kladivo zn. Hilti TE 55 v hodnotě 10.000,- Kč, slalomové lyže zn. Salamon vč. vázání v černém obalu v hodnotě 18.000,- Kč, čímž [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 233.000,- Kč,
31. v době od 21:00 hod. dne 6.11.2012 do 06:50 hod. dne 7.11.2012 v [REDAKCE], okres Benešov, nezjištěným předmětem prostříhal drátěné oplocení a vnikl na pozemek u domu č. [REDAKCE] majitelky [REDAKCE], kde vnikl do volně přístupné stodoly, ze které odcizil zahradní traktůrek zn. Mountfield, typ XT 18 HD, v.č. 267807, v hodnotě 55.000,- Kč ke škodě [REDAKCE], [REDAKCE], poškozením věcí dále způsobil škodu ve výši 800,- Kč,
32. v době od 16:00 hod. dne 10.11.2012 do 17:00 hod. dne 24.11.2012 v [REDAKCE], okres Tábor, nezjištěným způsobem vnikl na pozemek rekreační chalupy č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], kde následně vnikl do volně přístupné levé části stodoly, kde odcizil rám k mopedu Stadion S-22, výr. č. 6669, i s koly a blatníky v hodnotě 1.000,- Kč, rám k mopedu Stadion S-11 v hodnotě 1.000,- Kč, dále otvorem pod zajištěnými vraty pravé části stodoly vnikl do tohoto prostoru, kde odcizil motor na moped Stadion S-22 č. 202136 v hodnotě 2.000,- Kč, 2 ks červených hydraulických pístů z čelního nakladače traktoru FAHR - Güldner typ 133N v hodnotě 10.000,- Kč, svařovací agregát typ JS 90-3 KUTIL, výr. č. 137181, v hodnotě 1.500,- Kč, usměrňovač proudu nezjištěné značky v hodnotě 1.500,- Kč, plastový modrý kufřík o velikosti 50x20 cm s různým náradím v hodnotě 300,- Kč a dále 1 ks rudlíku zelené barvy v hodnotě 500,- Kč, čímž [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 17.800,- Kč,
33. v době od 00:30 hodin do 07:20 hodin dne 17.11.2012 ve [REDAKCE], okres Písek, po přeizení oplocení vnikl na zahradu rodinného domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], prošel volně přístupnou stodolou na dvůr nemovitosti, kde vnikl do samostatné volně přístupné dílny, ze které odcizil svářecí inventar zn. KUTHREIBER KIT-IN v hodnotě 8.000,- Kč, pneumatický rázový utahovák na kola v hodnotě 800,- Kč, frézu na dřevo zn. BOSCH v hodnotě 4.000,- Kč, autonabíječku zn. EINHEL v hodnotě 700,- Kč, autobaterii 98Ah zn. LAND ROVER v hodnotě 1.000,- Kč, prodlužovací kabel na 380V délky 20m v hodnotě 800,- Kč a solární plašič krteků v hodnotě 100,- Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 15.400,- Kč,

34. v době od 00:30 hodin do 07:20 hodin dne 17.11.2012 ve [REDAKCE], okres Písek, nezjištěným předmětem prostříhal drátěné oplocení na pozemek u rodinného domu č. [REDAKCE] majitelky [REDAKCE], vypáčil petlici od kůlny, vnikl dovnitř, ale nic zde neodcizil, poškozením věcí způsobil [REDAKCE] škodu ve výši 700,- Kč,
35. v době od 00:30 hodin do 07.20 hodin dne 17.11.2012 ve [REDAKCE], okres Písek, vyrazil dvě plaňky v oplocení a vnikl na pozemek u rodinného domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], a zde z volně přístupné kůlny odcizil dámské jízdní kolo zn. MERIDA TREK v hodnotě 10.000,- Kč, dětskou sedačku na kolo zn. Mr. FOX v hodnotě 500,- Kč, čímž majitelce věcí [REDAKCE], způsobil škodu ve výši 10.500,- Kč, dále z kůlny odcizil přilbu na motocykl modré barvy v hodnotě 300,- Kč, ze sousední volně přístupné kolny odcizil elektrické nůžky na živý plot v hodnotě 600,- Kč, elektrickou řetězovou pilu zn. Raptor 1840 v hodnotě 1.000,- Kč, kompresor na pneumatiky v hodnotě 500,- Kč a čerpadlo k pískové filtraci bazénu v hodnotě 4.000,- Kč, poškozenému [REDAKCE] tak způsobil škodu ve výši 6.400,- Kč a poškozením věcí pak další škodu ve výši 300,- Kč,
36. v době od 23:00 hodin dne 18.11.2012 do 05:15 hodin dne 19.11.2012 v [REDAKCE], okres Tábor, po přestřížení drátěného oplocení vnikl do areálu ZD [REDAKCE] a zde nezjištěným způsobem za použití násilí otevřel uzamčené víko plastové palivové nádrže traktoru tov. zn. JOHN DEERE 7530, rz [REDAKCE], ze které odcizil 50 l motorové nafty v hodnotě 1.745,- Kč ke škodě Zemědělského družstva [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], poškozením nádrže pak uvedenému subjektu způsobil další škodu ve výši 150,- Kč,
37. v době od 23:00 hodin dne 18.11.2012 do 05:15 hodin dne 19.11.2012 v [REDAKCE], okres Tábor, vnikl na volně přístupný pozemek - zahradu při domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], kde za použití násilí nezjištěným předmětem odtrhl 2 ks prken z pravého křídla vrat do stodoly, kdy takto vzniklým otvorem do stodoly vnikl, tuto prohlédl a odcizil dílenské kladivo s dřevěnou násadou v hodnotě 100,- Kč, štípací kleště v hodnotě 70,- Kč, sekeru s dřevěnou násadou v délce 75 cm v hodnotě 100,- Kč, elektrickou vrtačku zn. Narex v hodnotě 500,- Kč, kalové čerpadlo zn. TRENDLINE v hodnotě 700,- Kč, rybářskou tašku s kompletním vybavením v hodnotě 2.000,- Kč, prodlužovací elektrický kabel na 230V, elektrický přívodní kabel na 380V od kotoučové pily a zbytky různých elektrických vodičů v celkové hodnotě 1.700,- Kč, 2 ks tvarovaného profilového plechu zelené barvy v hodnotě 300,- Kč a stavební kolečko v hodnotě 400,- Kč, stodolu opustil po otevření napadených dveří, přičemž na zahradě domu zanechal štípací stroj zn. ZIPPER v hodnotě 7.000,- Kč, který byl také původně uložen ve stodole, poškozenému [REDAKCE] tak způsobil škodu ve výši 12.870,- Kč, poškozením vrat pak další škodu ve výši 50,- Kč,
38. v době od 20:00 hod. dne 26.12.2012 do 08:30 hod. dne 27.12.2012 ve [REDAKCE] okres Strakonice, vnikl přes neuzamčenou branku zajištěnou omotaným drátem na oplocený pozemek domu č. [REDAKCE] majitelky [REDAKCE], odkud vnikl neuzamčenými dveřmi do stodoly, ze které odcizil 50 metrů prodlužovacího kabele na 220V v hodnotě 1.000,- Kč a 30 metrů prodlužovacího kabele na 380V v hodnotě 1.000,- Kč, čímž [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 2.000,- Kč, a dále motorovou pilu zn. Husqvarna, v.č. 20074200549, v hodnotě 10.000,- Kč ke škodě [REDAKCE]

39. v době od 16:00 hodin dne 31.12.2012 do 11:00 hodin dne 5.1.2013 v [REDACTED], okres Příbram, vnikl neuzamčenými vrátky na oplocený pozemek domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], a zde z neuzamčené dílny odcizil svařovací invertor zn. CADDY, v.č. 9271463496, s kabeláží a kleštěmi pro elektrody v hodnotě 25.000,- Kč ke škodě [REDACTED],
40. v době od 12:00 hodin dne 4.1.2013 do 12:00 hodin dne 5.1.2013 v obci [REDACTED] [REDACTED] k, okres Příbram, po prostřihání drátěného oplocení vnikl na pozemek domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], z volně přístupné stodoly odcizil travní sekačku zn. HECHT 551 SWB, v.č. 006576656 v hodnotě 7.000,- Kč, čímž [REDACTED] způsobil odcizením věci škodu ve výši 7.000,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 500,- Kč,
41. dne 9. 1. 2013 okolo 04:30 hod. v [REDACTED], okres Písek, po odstranění visacího zámku vstupních vrat vnikl na pozemek u domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED] kde z nezajištěné kůlny odcizil bubnovou sekačku, typ Blanice, v hodnotě 15.000,- Kč ke škodě [REDACTED], poškozením věcí jmenovanému způsobil další škodu ve výši 100,- Kč,
42. v době od 22:00 hodin dne 10.1.2013 do 04.30 hodin dne 11.1.2013 v [REDACTED], okres Nymburk, u domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], nezjištěným způsobem překonal oplocení, vnikl na pozemek, kde nezjištěným způsobem vnikl do garáže, ze které odcizil plastový kanystr o objemu 5 litrů s obsahem 1 litru benzínu v hodnotě 100,- Kč a následně vnikl do neuzamčené kotelny, kde se zmocnil náhradního zdroje elektrického proudu pro oběhové čerpadlo v hodnotě 1.200,- Kč, který následně odhodil na zahradě domu, [REDACTED] tak způsobil škodu ve výši 1.300,- Kč,
43. v době od 17:00 hodin dne 10.1.2013 do 08.30 hodin dne 11.1.2013 v [REDACTED], okres Nymburk, nezjištěným způsobem překonal zeď u domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], takto vnikl na dvůr u domu, kde z nezajištěné stodoly odcizil motorovou pilu zn. SHARKS v hodnotě 6.000,- Kč, motorovou pilu zn. DOLMARK v hodnotě 3.500,- Kč, příklepovou vrtačku nezjištěné značky v hodnotě 3.000,- Kč, ruční čistič zn. PORTABLE 1500 v hodnotě 2.000,- Kč, vysavač zn. BECK CYCLONIE v hodnotě 2.000,- Kč, kuchyňský robot zn. BECK v hodnotě 1.000,- Kč, 10 párů rukavic v hodnotě celkem 500,- Kč, poškozenému [REDACTED] tak způsobil škodu ve výši 18.000,- Kč,
44. v době od 16:00 hodin dne 10.1.2013 do 07:00 hodin dne 11.1.2013 v [REDACTED], okres Nymburk, u domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], nezjištěným způsobem překonal drátěné oplocení o výšce 150 cm v zadní části pozemku a neuzamčenými dveřmi vnikl do garáže, odkud odcizil motorovou pilu v hodnotě 3.000,- Kč, 2 ks AKU vrtaček hodnotě 4.000,- Kč, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu ve výši 7.000,- Kč,
45. v době od 18:00 hodin dne 10.1.2013 do 05:30 hodin dne 11.1.2013 v [REDACTED], okres Nymburk, u domu č. [REDACTED] majitelky [REDACTED] nezjištěným způsobem překonal oplocení pozemku, vysadil z pantů vstupní vrátka od výběhu se slepicemi a neuzamčenými dveřmi vnikl do technické místnosti, kde odcizil elektrický vytápěcí ventilátor v hodnotě 200,- Kč, a připravil si k odcizení benzinovou travní

sekačku a prodlužovací kabel, tyto věci však zanechal na místě, poškozené [REDACTED] tak způsobil škodu ve výši 200,- Kč,

46. v době od 22:30 hodin dne 14.1.2013 do 09:30 hodin dne 15.1.2013 v [REDACTED], okres Příbram, vnikl na neoplocený pozemek, kde ze zaparkovaného traktoru tov. zn. Zetor 9540, rz [REDACTED], odcizil bez použití násilí 20 litrů motorové nafty v hodnotě 730,- Kč, dále vnikl do neuzamčené dílny, kde z traktoru tov. zn. Vlamet 8400, rz [REDACTED], odcizil 20 litrů motorové nafty v hodnotě 730,- Kč, a dále odcizil digitální posuvné měřítko v hodnotě 800,- Kč, kompresor v hodnotě 2.500,- Kč, stmívací kuklu na sváření v hodnotě 1.000,- Kč, cívku kabelu CYKY 4Bx2,5 o délce 90 metrů v hodnotě 2.250,- Kč a jednu cívku kabelu CYSY 3x1,5 o délce 75 metrů v hodnotě 1.000,- Kč, čímž [REDACTED] způsobil škodu ve výši 9.010,- Kč,
47. v době od 07:15 hodin dne 22. 1. 2013 do 21:00 hodin dne 30. 1. 2013 v [REDACTED], okres Praha – západ, v ulici [REDACTED] nezjištěným způsobem překonal 160 cm vysoké pletivové oplocení a vnikl na pozemek u domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], kde vnikl do uzamčené hospodářské budovy za pomoci klíče, který se nacházel v zámku dveří, a zde odcizil jízdní kolo zn. MAXBIKE v hodnotě 8.000,- Kč a jízdní kolo zn. Author typ. A-MATRIX v hodnotě 2.500,- Kč, čímž [REDACTED] způsobil škodu ve výši 10.500,- Kč,
48. v době od 18:00 hodin dne 31.1.2013 do 09:00 hodin dne 1.2.2013 v [REDACTED], okres Benešov, nezjištěným způsobem překonal drátěné oplocení a vnikl na pozemek domu č. [REDACTED] majitele [REDACTED], [REDACTED], zde po vytržení petlice dveří vnikl do zahradního domku, odkud odcizil křovinořez zn. Mountfield v hodnotě 9.000,- Kč, ruční pilu zn. Fiskars v hodnotě 300,- Kč, AKU nůžky zn. BOSCH v hodnotě 2.000,- Kč, rýč zn. Fiskars v hodnotě 500,- Kč, motyku zn. Fiskars v hodnotě 500,- Kč a hrábě zn. Fiskars v hodnotě 500,- Kč, čímž [REDACTED] způsobil škodu ve výši 12.800,- Kč a poškozením dveří škodu ve výši 200,- Kč,
49. v době od 18:00 hodin dne 31.1.2013 do 09:00 hodin dne 1.2.2013 v [REDACTED], okres Benešov, vstoupil na pozemek domu č. [REDACTED] majitelky [REDACTED], [REDACTED], za použití klíče, který byl zastrčen v zámku, vnikl do sklepních prostor domu, kde odcizil motorovou pilu zn. STIHL v hodnotě 2.000,- Kč, 4 ks aluminiových pětipaprskových kol zn. Toyota s letními pneumatikami DUNLOP v hodnotě 15.200,- Kč, horské jízdní kolo v hodnotě 9.000,- Kč a hnědou textilní deku bez hodnoty, čímž [REDACTED] způsobil škodu ve výši 26.200,- Kč,

obžalovaný [REDACTED]

1. v přesně nezjištěné době od 18:00 hodin dne 2.10.2012 do 25.10.2012 v [REDACTED] v prostorách bazaru [REDACTED], který provozuje v domě č. [REDACTED] ulici, prostřednictvím svého bratra obžalovaného [REDACTED] vykoupil od obžalovaného [REDACTED] sněhovou frézu zn. STIGA SNOW BLIZZARD, výr. č. 2015399438, v hodnotě 25.000,- Kč, ač věděl, že tato věc pochází z trestné činnosti, které se obžalovaný [REDACTED] v předchozí době dopustil na území ČR, tuto věc dále nabízel ve své provozovně za částku 21.000,- Kč,
2. dne 7.1.2013 v době od 13:00 hodin do 14:15 hodin v [REDACTED], v prostorách bazaru [REDACTED] v domě č. [REDACTED] v [REDACTED] ulici vykoupil od obžalovaného [REDACTED] za částku 6.000,- Kč

svařovací invertor zn. CADDY, Arc 201i, v.č. 9271463496, v hodnotě 25.000,- Kč a za přesně nezjištěnou částku vykoupil od obžalovaného Soukupa travní sekačku zn. HECHT 551 SWB, výr. č. 006576656 v hodnotě 7.000,- Kč, ač věděl, že tyto věci v předchozí době obžalovaný Soukup odcizil na různých místech České republiky, tyto věci dále nabízel k prodeji ve své provozovně,

obžalovaný [REDACTED]

1. v přesně nezjištěné době od 18:00 hodin dne 2.10.2012 do 25.10.2012 v [REDACTED] vykoupil pro další prodej v bazaru [REDACTED], který v [REDACTED] v [REDACTED] provozuje jeho bratr obžalovaný [REDACTED], od obžalovaného [REDACTED] sněhovou frézu zn. STIGA SNOW BLIZZARD, výr. č. 2015399438, ačkoliv věděl, že obžalovaný [REDACTED] tuto frézu v předchozí době odcizil na území ČR,
2. dne 7.1.2013 v době od 13:00 hodin do 14:15 hodin v Praze, prostřednictvím mobilního telefonu sjednával a organizoval mezi obžalovanými [REDACTED] výkup věcí pro potřeby bazaru [REDACTED], konkrétně svařovacího invertoru zn. CADDY, Arc 201i, v.č. 9271463496, v hodnotě 25.000,- Kč a travní sekačky zn. HECHT 551 SWB, v.č. 006576656 v hodnotě 7.000,- Kč, ač věděl, že tyto věci pocházejí z trestné činnosti, které se v předchozí době obžalovaný [REDACTED] dopustil na území ČR,

tedy

obžalovaný [REDACTED]

ad 1 - 37

- dílem si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil takovým činem značnou škodu, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobil takovým činem značnou škodu v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

ad 1-6, ad 8 – 17, ad 19 – 20, ad 22 – 35, ad 37

- neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 2 – 5, ad 7, ad 12 – 13, ad 16 – 17, ad 21, ad 23, ad 25 – 27, ad 31, ad 34 – 37,

- poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 38 - 41

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tímto činem větší škodu,

- neoprávněně vnikl do obydlí jiného, při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 42 - 49

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tímto činem větší škodu,

ad 42 – 45, ad 47 - 49

- neoprávněně vnikl do obydlí jiného, při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

obžalovaný [REDACTED]**ad 1, 2**

- převedl na sebe věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

obžalovaný [REDACTED]**ad 1**

- převedl na sebe věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

ad 2

- řídil, aby jiný na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

čímž spáchali**obžalovaný** [REDACTED]**ad 1 -37**

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 1- 6, ad 8 – 17, ad 19-20, ad 22-35, ad 37

- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

ad 2 -5, ad 7, ad 12 – 13, ad 16 – 17, ad 21, ad 23, ad 25- 27, ad 31, ad 34 -37

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 38 - 41

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

ad 42 - 49

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku,

ad 42 – 45, ad 47 - 49

- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

ad 1,2

- přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

ad 1

- přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2

- přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

a odsuzují se

Obžalovaný [REDACTED]

za tento zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 30. 1. 2013 č.j. 5T 8/2013-28 doručeným dne 5. 2. 2013, podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody **v trvání 4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **2 (dvou) let.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty** a to: osobního motorového vozidla tov. zn. Ford Mondeo kombi 1.8, černé barvy, rz [REDACTED], vozidla tov. zn. Fiat Ducato 2.8 TDi, bílé barvy, rz [REDACTED], pákových kleští na svorníky a ocelové výztuže nezjištěné značky o velikosti 24"/600 celkové délky 615 mm, ramena červené barvy a rukojeti černé barvy.

Podle § 70 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci a jiné majetkové hodnoty** a to černého kovového pouzdra na brýle obsahující PE sáček s hliníkovou lžičkou se zeleným plastovým držátkem s vatovým smotkem se zbytky bílého prášku s obsahem metamfetaminu, PE sáček uzavírací lištou obsahující 144 mg

metamfetaminu, kovovou lžičku s vatovým smotkem a zbytky bílého prášku obsahujícího metamfetamin.

Podle § 70 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku **ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty** a to finanční hotovosti ve výši 8.600,- Kč a finanční hotovosti ve výši 10,- EURO.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku **se zrušuje** výrok o trestu v trestním příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 30. 1. 2013 č.j. 5T 8/2013-28, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] **povinen uhradit** na náhradě škody poškozeným:

[REDAKCE] částku **1 100,- Kč,**

[REDAKCE] částku **2 400,- Kč,**

[REDAKCE] částku **25 600,- Kč,**

[REDAKCE] částku **4 200,- Kč,**

[REDAKCE] částku **8 100,- Kč,**

[REDAKCE] částku **9 250,- Kč,**

[REDAKCE], částku **12 716,- Kč,**

[REDAKCE] částku **500,- Kč,**

[REDAKCE], částku **1 900,- Kč,**

[REDAKCE] částku **10 500,- Kč,**

[REDAKCE] částku **13 847,- Kč**

[REDAKCE] a částku **1 000,- Kč,**

[REDAKCE] **4 686,- Kč,**

[REDAKCE], částku **2 178,- Kč,**

[REDAKCE] částku **2 500,- Kč,**

[REDAKCE] částku **7 700,- Kč,**

[REDAKCE] částku **18 312,- Kč,**

[REDAKCE] částku **24 500,- Kč**

[REDAKCE] částku **6 000,- Kč,**

[REDAKCE] částku **13 200,- Kč,**

[REDAKCE] částku **200,- Kč,**

[REDAKCE] částku **17 000,- Kč,**

[REDAKCE] částku **12 350,- Kč,**

[REDAKCE] částku **2 000,- Kč,**

[REDAKCE] částku **500,- Kč,**

[REDAKCE] částku **215 000,- Kč,**

částku 55 800,- Kč,
částku
17 800,- Kč,
částku
7 300,- Kč,
částku 700,- Kč,
částku 4 003,- Kč,
částku 1 854,- Kč,
částku 2 000,-
Kč,
částku 25 000,- Kč,
částku 500,- Kč,
částku 120,- Kč,
částku 11 627,- Kč,
částku 7 000,- Kč,
částku 200,- Kč,
částku 9 010,- Kč,
částku 13 000,-
Kč,
částku 11 000,- Kč.
částku 100,-
Kč

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození:

[REDACTED]

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození:

[REDACTED]



odkazují se zbytky svých uplatněných, avšak nepřiznaných, nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 226 písm. c) tr. řádu se obžalovaný [REDAKCE] **zprošťuje** obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Táboře ze dne 15. 5. 2013 č.j. Zt 40/2013-135, která mu kladla za vinu skutky spáchané tím, že

v době od 18:00 hod. dne 27.5.2012 do 18:00 hod. dne 1.6.2012 v [REDAKCE], okres Tábor, vnikl po vypáčení okna nezjištěným předmětem do obytné části domu č. [REDAKCE], majitele [REDAKCE], vnitřní prostory domu prohledal a odcizil zde nůžky zn. FISKARS v hodnotě 800,- Kč, sekeru zn. FISKARS délky 1 m v hodnotě 800,- Kč, zahradní aku nůžky na trávu zn. BOSCH v hodnotě 2.000,- Kč, nabíječku na telefon s různými adaptéry v hodnotě 800,- Kč, nabíječku k telefonu do auta zn. ILUV v hodnotě 100,- Kč, víceúčelový rádiobudík se světlem v hodnotě 500,- Kč, dámskou koženkovou peněženku na zip v hodnotě 30,- Kč s hotovostí ve výši 150,- Kč, ruční plastovou pumpičku na nafukování matrací a bazénu v hodnotě 300,- Kč, spací pytel z dutého vlákna v obalu v hodnotě 800,- Kč, 2 spací pytle povlečené na posteli pérové v hodnotě celkem 600,- Kč, 2 ks bavlněného povlečení na deku v hodnotě 200,- Kč, 10 ks tužkových baterií různých značek v celkové hodnotě 50,- Kč, 3 ks lampiček na tužkové baterie s pohybovým čidlem v celkové hodnotě 450,- Kč, nákupní plastovou tašku v hodnotě 50,- Kč, pogumovaný měděný kabel 4 x 2,5 mm v délce 150 cm v hodnotě 200,- Kč, nožovou ruční pila zn. FISKARS v hodnotě 600,- Kč, plastové pouzdro s nástrčnými klíči od velikosti 10 mm až 22 mm, s ráčnou a nástavcem v hodnotě 600,- Kč, proříznutím poškodil látkový a průhledný plastový ubrus vše v hodnotě 1.000,- Kč, dále poškodil dubové padací dveře z kuchyně do sklepa, na kterých způsobil škodu ve výši 1.000,- Kč, a roztržením zničil lino kryjící tyto dveře, čímž způsobil škodu ve výši 200,- Kč, poškodil rozběhový kondenzátor k čerpadlu vody, od kterého byly odřezány elektrické vodiče v celkové délce 150 cm v hodnotě 200,- Kč a odcizil visací zámek zn. FAB v hodnotě 50,- Kč od dveří na půdu domu, kterou také prohledal a nic zde však neodcizil, poškozenému [REDAKCE] způsobil odcizením věcí škodu ve výši 8.930,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 1.500,- Kč,

v době od 19:30 hod. dne 4.6.2012 do 06:30 hod. dne 5.6.2012 v [REDAKCE], okres Tábor, nezjištěným způsobem překonal oplocení u zahrady rodinného domu [REDAKCE] a [REDAKCE], vnikl na pozemek u domu č. [REDAKCE] kde za pomoci nalezených nástrojů vypáčil visací zámek u vrat kůlny, do které vnikl, tuto prohledal a nic zde neodcizil, dále nezjištěným způsobem vnikl do stodoly na pozemku č. 8, odkud odcizil propanbutanovou láhev o hmotnosti 10 kg v hodnotě 400,- Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 400,- Kč, poškozením věcí pak škodu ve výši 50,- Kč,

v době od 19:00 hod. dne 11.6.2012 do 05:00 hod. dne 12.6.2012 v obci [REDAKCE], okres Tábor, v ulici [REDAKCE] nezjištěným způsobem vnikl do uzamčeného domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], kde se zmocnil v 1. podlaží volně odložených klíčů od vozidla, pomocí kterých odemkl a následně po otevření vrat do ulice ze dvora domu odcizil vozidlo tov. zn. VW Touran, rz [REDAKCE], VIN WVGZZZ1TZ3W [REDAKCE], šedé metalické

barvy v hodnotě 150.000,- Kč, ve kterém byl uložen navigační systém NAVIGON v hodnotě 1.000,- Kč a 3 dětské automobilové sedačky zn. Römer v hodnotě 7.500,- Kč, čímž majiteli vozidla [REDAKCE], způsobil škodu ve výši 158.500,- Kč,

v době od 15:30 hod. dne 17.6.2012 do 17:00 hod. dne 22.6.2012 v [REDAKCE], okres Tábor, nezjištěným předmětem vypáčil visací zámek u vstupní branky na pozemek rekreačního domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], vnikl na pozemek, kde nezjištěným předmětem vypáčil oko petlice s visacím zámkem u dřevníku, který prohledal, ale nic neodcizil, dále rozbil skleněnou výplň okna domku a rozlámal vnější křídla okna, poté vnikl do objektu, který prohledal a odcizil 1 ks tesařské sekyry v hodnotě 500,- Kč, 2 ks sušenek nezjištěné značky a tyčinku Margot vše v hodnotě 30,- Kč, 1 ks lampičky na baterie s LED diodami v hodnotě 50,- Kč, 2 ks láhve s ruským sektem o objemu 0,75 litru v celkové hodnotě 200,- Kč, 1 ks láhve bílého vína o objemu 0,75 litru zn. BINDER v hodnotě 200,- Kč, 2 ks naloženého vepřového masa v celkové hodnotě 200,- Kč, 1 ks pomazánky zn. Májka v hodnotě 15,- Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.195,- Kč, poškozením věcí pak další škodu ve výši 1.100,- Kč,

v době od 17:00 hod. dne 24.6.2012 do 21:00 hod. dne 25.6.2012 v obci [REDAKCE], okres Tábor, rozštípal nezjištěným předmětem dřevěné dveře uzamčené visacím zámkem, takto vnikl do stodoly stojící na pozemku u domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], ze které odcizil motorovou pilu zn. Husqvarna v hodnotě 5.000,- Kč, elektrickou řetězovou pilu zn. Bosch v hodnotě 2.500,- Kč, motorový křovinořez zn. OLEO-MAC v hodnotě 6.000,- Kč, dětské jízdní kolo, žluté barvy, vel. 18“ v hodnotě 2.000,- Kč, dětské jízdní kolo, modré barvy, v hodnotě 2.000,- Kč, nadzemní plastový bazén s nafukovacím prstencem, modré barvy, průměr 3m v hodnotě 1.300,- Kč, ruční dvoukolový vozík, modré barvy, v hodnotě 1.200,- Kč, tlakovou myčku „Wap“ žluté barvy v hodnotě 1.500,- Kč, plastovou zelinářskou přepravku zelené barvy v hodnotě 100,- Kč a 15 ks prázdných pivních lahví se skleněným nálitkem názvu pivovaru v hodnotě 750,- Kč, [REDAKCE] tak způsobil odcizením věcí škodu ve výši 21.350,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 550,- Kč,

v době od 20:00 hodin dne 29.9.2012 do 07:45 hodin dne 30.9.2012 v [REDAKCE], okres Písek, nezjištěným způsobem překonal oplocení pozemku domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], vnikl na pozemek, kde otevřel nezajištěná vrata stodoly stojící samostatně a následně z této stodoly odcizil zahradní traktor značky YARD Pro 1136, výrobní číslo 112701C001011 v hodnotě 25.000,- Kč a autobaterii značky Varta 45 Ah v hodnotě 800,- Kč, poté nezjištěným nástrojem prostříhal drátěný plot u pozemku zahrady sousedního domu a dále zde poškodil část dřevěného plotu, odcizením věcí poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 25.800,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 500,- Kč, [REDAKCE] majitelce sousedící nemovitosti způsobil škodu poškozením plotu ve výši 1.800,- Kč,

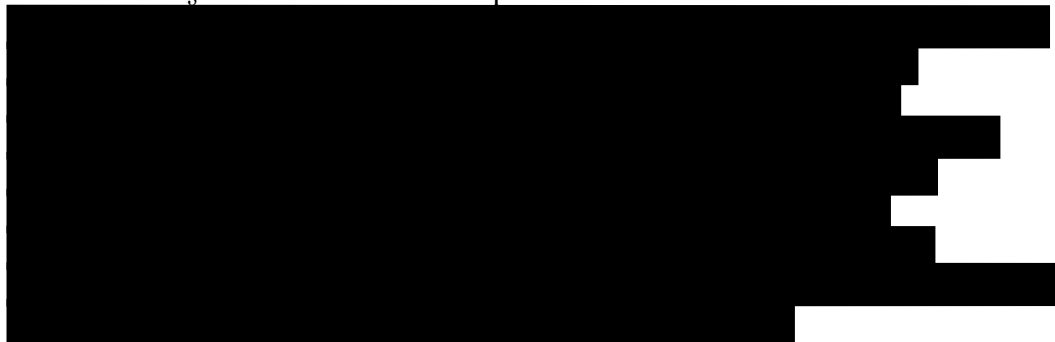
v době od 15:30 hod. dne 1.1.2013 do 10:30 hod. dne 5.1.2013 v obci [REDAKCE], okres Písek, nezjištěným způsobem překonal drátěné oplocení u rekreační chalupy č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE] kdy v zadní části objektu vykopl dvoje dveře a z chalupy odcizil svítidlo v hodnotě 100,- Kč, poté nezjištěným předmětem u vedle stojící garáže poškodil řetěz zajišťující vrata garáže a z této odcizil pákové kleště v hodnotě 200,- Kč, čímž [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 300,- Kč, poškozením věcí pak další škodu ve výši 1.900,- Kč,

v době od 15:30 hod. dne 1.1.2013 do 10:30 hod. dne 5.1.2013 v [REDAKCE], okres Písek, odcizil visací zámek zajišťující vjezdová vrata k rekreační chatě č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], vnikl na pozemek, kde vykopl vchodové dveře do chaty, tuto prohlédl a odcizil páčidlo v hodnotě 100,- Kč ke škodě [REDAKCE], poškozením pak jmenovanému způsobil škodu ve výši 50,- Kč,

v době od 15:30 hod. dne 1.1.2013 do 10:30 hod. dne 5.1.2013 v [REDAKCE], okres Písek, odcizil visací zámek v hodnotě 50,- Kč zajišťující vrata k pozemku u rekreační chaty č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE] vnikl na pozemek, kde vypáčil vstupní dveře do chaty, odkud odcizil ruční svítilnu zn. Sonic v hodnotě 800,- Kč a plastový kanystř s obsahem 3 litry benzínu v hodnotě 200,- Kč, čímž [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.050,- Kč, poškozením věcí pak škodu ve výši 1.800,- Kč,

jelikož nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškození:



odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Obžalovaný [REDAKCE]

podle § 214 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Obžalovaný [REDAKCE]

podle § 214 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

Důkazy provedenými u hlavních líčení a to zejména výpověďmi obžalovaných [redacted], výpověďmi svědků [redacted], ze znaleckého posudku z odvětví zdravotnictví - oboru psychiatrie Dr. [redacted] a z úředních záznamů o podaných vysvětleních [redacted]

[redacted] jakož i z protokolů o domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, z přepisu záznamu telefonických odposlechů nařízených dle § 88 odst. 1, 2 tr. řádu z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu dle § 88a odst. 1 tr. řádu a z dalších listinných důkazů zjistil soud skutkový stav tak, jak je uveden shora ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný [redacted] se u hlavního líčení vyjádřil k jednotlivým bodům obžaloby, přičemž pod bodem 1 obžaloby souhlasí to, že odcizil motokultivátor, který pak dal bývalému příteli matky, to znamená, že bod 1 souhlasí. Bod 2 obžaloby nesouhlasí, tam nebyl a věci uvedené v obžalobě neodcizil. Stejně uvedl k bodu 3, 4, 5, 6 a 7. Pod bodem 8 obžaloby se skutku dopustil a pod bodem 9 souhlasí s tím, že odcizil sněhovou frézu, kterou prodal do bazaru [redacted]. Jednání pod bodem 10, 11 obžaloby se nedopustil, stejně tak jednání pod body 13, 14, 15, 16 a 17. Skutku pod bodem 18 se dopustil, kdy odcizil sekačku, kterou pak dal do bazaru panu [redacted]i, na bod 19 si nevzpomíná. U bodu 20 obžaloby odcizil motorovou pilu Oleo Mac, motorovou kosu zn. Sparta, přičemž i tyto věci prodal do bazaru panu [redacted]. Ostatní věci uvedené v obžalobě pod bodem 18 však neodcizil, bral ve většině případů pouze věci, které šly vzít do ruky a šel pryč, nikdy se na místo nevracel. U bodu 20 obžaloby odcizil motorovou pilu a motorovou kosu, nevzpomíná si již přesně, možná tam mohlo být věcí víc. I tyto věci prodal do bazaru panu [redacted]. Pod bodem 21 obžaloby odcizil elektrický motor na loď, který také prodal panu [redacted], zda vzal ještě něco si nevzpomíná. U bodu 22 obžaloby souhlasí odcizení motorové sekačky Husqvarna, kterou prodal do bazaru panu [redacted], u bodu 23 obžaloby souhlasí s odcizením motorové kosy, prodlužovacího kabelu si není vědom. I tyto věci prodal do bazaru panu [redacted]. U bodu 24 obžaloby souhlasí s odcizením motorové kosy Oleo Mac a 60 litrů nafty. Kosu prodal do bazaru panu [redacted], jednání pod body 25, 26 se nedopustil. Obžalovaný dodal, že na některých místech sice mohl být, ale většinou se domníval, že ho někdo pozoruje, byl vyčerpaný, mimo jiné i z drog a myslel si, že ho někdo sleduje, proto všeho nechal a utekl odtud. Pokud si myslel, že jej někdo sleduje, tak tam ty věci raději nechal a utekl, než aby se s nimi vláčel a někdo ho chytil. U bodu 28 obžaloby souhlasí s odcizením motorové pily Oleo Mac, kterou prodal panu [redacted]. Bodu 29 a 30 obžaloby se nedopustil. U bodu 31 odcizil benzínový křovinořez, který prodal panu [redacted], u bodu 32 si není jistý, zda věci odcizil.

U bodu 33 obžaloby souhlasí s odcizením sekačky Husqvarna, elektrického křovinořezu, zda odcizil ještě další věci si již nepamatuje, věci prodal panu [REDAKCE]. U bodu 34 souhlasí s odcizením elektrické řetězové pily, jedno jízdni kolo taktéž vzal, ale není si jist, zda vzal všechny tři, nepamatuje si to, kompresor však nevzal. I tyto věci prodal panu [REDAKCE]. Ve většině případů odcizil pily, křovinořezy a další věci, které se snadno dají vzít do ruky, občas vzal sekačku, ve dvou případech sněhovou frézu. Bodu 35 obžaloby se nedopustil, u bodu 36 odcizil pouze lyže Salomon, které prodal panu [REDAKCE]. U bodu 37 si to vůbec nepamatuje, u bodu 38 jednání popírá. Jednání pod bodem 39 se dopustil, odcizil svářecí invertor a solární plašič krtků, ostatní věci však nikoli. U bodu 40 a 41 si není jistý, to si vůbec nepamatuje, u bodů 42,43 tak těchto se nedopustil, tam vůbec nebyl. Bod bodem 44 obžaloby odcizil motorovou pilu Husqvarna a kabel, tyto věci prodal panu [REDAKCE]. Jednání pod bodem 45 se dopustil, odcizil svařovací invertor, který prodal panu [REDAKCE]. Zda se dopustil jednání pod body 46 a 47 si není jistý, přesně si to nepamatuje, stejně tak jako pod bodem 48. U bodu 49 obžaloby odcizil travní sekačku značky Hecht, kterou prodal do bazaru panu Zimovi. Skutků pod body 50 – 54 se nedopustil, tam vůbec nebyl. Jednání pod bodem 55 obžaloby se dopustil, odcizil všechny věci tak, jak jsou specifikovány v obžalobě. U bodu 56 souhlasí s odcizením jízdni kol, kam je prodal si nepamatuje. Jednání pod bodem 57 se nedopustil, u bodu 58 souhlasí s odcizením 4 kusů 5 paprskových kol zn. Toyota, tyto odnesl najednou.

Ke své trestné činnosti obžalovaný dále dodal, že mobilní telefon, který v době páchaní trestné činnosti vlastnil, měl stále u sebe, používal jedno číslo. Telefon nikomu nepůjčoval, pokud bylo zjištěno, že se měl nacházet na některých místech, kde měla být páchána trestná činnost, tak nevyklučuje, že tam mohl být, ale nic tam třeba neprovedl, nic nevzal. Po večerech v těchto vesnicích prolézal stodoly, proto na místech, kde byl lokalizovaný jeho telefon, skutečně být mohl. Pokud se týká odcizeného automobilu, tak tento on neodcizil, uvnitř automobilu vůbec nebyl. Nechápe, jak na klíčkách mohla být nalezena jeho pachová stopa, žádné auto neukradl. Stejně tak neodcizil čtyřkolku, bral pouze malé věci, které vzal do ruky nebo maximálně sekačku. Když věci pocházející z trestné činnosti prodával do bazarů, tak majitelům bazarů říkal, že jsou to věci z burzy. Zda mu to věřili, neví, myslí si, že ne. Na začátku, když měl věci, které odcizil a nevěděl, kam je dovézt, tak jeden bazarník mu poradil právě bazar pana [REDAKCE]. Kolik mohl celkem od pana [REDAKCE] dostat peněz, neví. Většinou tyto věci prodával přes [REDAKCE]. [REDAKCE], ve většině případů v bazaru ani nebyl. V trestné činnosti pokračoval i po doručení usnesení o zahájení trestního stíhání, a to proto, že si s partnerkou koupili barák na hypotéku a byly jim následně zamítnuty žádosti o další úvěr a od té doby se začaly táhnout jejich finanční problémy. Několikrát zkoušel pracovat jako řidič a dělník, avšak z výplaty, kterou dostával, pokryli sotva základní životní potřeby. Když si následně vydělával sběrem železného odpadu, tak občas viděl ve stodolách u chalup stát zahradní techniku. Jelikož jim hrozilo, že přijdou o barák a vznikl jim velký dluh na hypotéce, rozhodl se páchat trestnou činností. Jelikož se bál, tak si řekl, že si zajede pro nějaké drogy, které jej otupí. Věděl, že mu dodají odvahu. Trestnou činností páchal sám, věci odvážel také sám. Měl dodávku a ještě černé Mondeo. Obžalovaný dále vypověděl, že se domnívá, že pan [REDAKCE] tušil, že věci, které tam vozí, jsou kradené, protože po něm nevyžadovali doklady, občanku. Myslí si, že mu to bylo jasné, zřejmě mu to došlo. Přesto stále mluvili o burzách, trzích a podobně. Obžalovaný dále dodal, že se domnívá, že [REDAKCE] si mysleli, že věci pocházejí z trestné činnosti, u pana [REDAKCE] to bylo jiné, ten se choval suverénně.

Obžalovanému byla dále předestřena výpověď z přípravného řízení, kde se vyjadřoval ke skutkům uvedeným v usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 19. 11. 2012, jednalo se konkrétně o body 42 a 43 obžaloby. K tomu obžalovaný uvedl, že si to již nepamatuje, asi mu

to u hlavního líčení uniklo, zřejmě tam tedy byl. Pana [redacted] obžalovaný zná, je to bývalý přítel jeho matky. Této osobě jednou přivezl motokultivátor, nabízel mu i křovinořez, možná mu dal i sekačku, přesně si již nevzpomíná. Některé věci, které odcizil, zkoušel prodávat i prostřednictvím internetového portálu Bazoš, párkrát věci inzeroval. Trestné činnosti se ve většině případů dopouštěl tak, že chodil do otevřených prostor, nikde nepřestírával žádné zámky, nevykopával či nerozbíjel dveře. Ve dvou případech odklonil prkna, jinak nic. Ohledně vlastnictví osobního automobilu Ford Mondeo Combi registrační značky [redacted] tak toto je napsané na něho, družka s ním však vozí kluka do školy, platí i povinné ručení. Pokud se týká bílé dodávky Fiat Ducato, tak ta je jeho vlastnictvím, pákové kleště na svorníky, ocelové výztuže, ramena jsou jeho vlastnictvím. Finanční hotovost 8 600,- Kč byla také jeho, vozidlo Kia je také v jeho vlastnictví, v leasingové společnosti není. Pouzdro na brýle obsahující metamfetamin je také jeho.

Obžalovaný [redacted] u hlavního líčení uvedl, že měl zastavárnu – bazar v Křižíkově ulici, kam za ním přijel obžalovaný [redacted] s tím, že má nějaké věci v nabídce. Nabízel mu nefunkční pilu a sekačku. Když obžalovaný zavíral bazar, tak tam za ním byl [redacted] ještě jednou, a jelikož bratr má bazar v Sokolovské ulici, tak [redacted] řekl, že může chodit k bratrovi, dále mu doporučil pana [redacted]. Bohužel obžalovaný [redacted] měl na něho číslo, takže mu stále volal, že má nějaké věci, byl s ním tedy v kontaktu, řešil to přes něho nebo přes pana [redacted]. Když bazar skončil, tak veškerou klientelu převedl na bratra, v bazaru za něho občas zaskakoval. Nějakou dobu jezdil obžalovaný [redacted] někam jinam, kam to obžalovaný neví. Komunikoval s ním po telefonu, odkupování probíhalo asi třičtvrtě roku. Obžalovaný [redacted] jednou přivezl frézu, chtěl za ní 15 000,- Kč, napsali mu to na komisi. Tu frézu nejprve přivezl jiný člověk, až později se dozvěděli, že je od [redacted]. Bratr bez občanského průkazu od [redacted] věci brát nechtěl. Když zaskakoval v bazaru za bratra, tak tam [redacted] přijel, nabízel nějaké věci. Určitě si od něho koupil pilu, křovinořez, některé věci však byly nefunkční. Obžalovaný [redacted] jim tvrdil, že má věci z burzy, zpočátku tomu věřil, pak mu to již přišlo podezřelé. Provozovali to dál, pak byl bratr naštvaný, řekl, že ty věci bez občanky již nechce. [redacted] mu nabízel i další věci, například jachtu, říkal, že je to loď manželky. Po nějaké době se mu zdálo, že obžalovaný [redacted] je pod vlivem návykových látek, říkali si s bratrem, že je to všechno nějaké podezřelé, protože už jim těch věcí nabízel nějak moc. Potom u nich byl policista, s nějakým člověkem, který hledal údajně odcizenou věc a v bazaru si poznal věc, která mu byla odcizena. Pak zavolali policii, která nějaké věci zabavila. Dali [redacted] telefonní číslo na policistu [redacted], aby tam odvezl věci, které má. Policistovi sám řekl, že má podezření na [redacted], že prodává kradené věci. Potom s bratrem od [redacted] již věci brát nechtěli, odkazovali ho na jiné bazary. [redacted] mu však stále volal, proč volal jinému bazárníkovi, že tam přijede [redacted], nedokáže vysvětlit. Sekačka Hecht byla zabavena policií v bazaru, byla od obžalovaného [redacted]. Ten sliboval, že doklad přinese. Od obžalovaného koupil asi 8 věcí do bazaru, pro sebe si koupil pilu, obžalovaný [redacted] mu říkal, že je z burzy. Jelikož v bazaru dělal dlouho, tak pak nabyl určité podezření, a to proto, že [redacted] nabízel spoustu věcí, když od něho něco nekoupil, poslal ho jinam. Teď ví, že to byla chyba, stále se spoléhal na to, že [redacted] přinese občanský průkaz a stále tedy nakupoval bez dokladů. S obžalovaným [redacted] dál spolupracovali, doporučovali jej jiným bazárníkům, i když věděl, že ty věci nejsou zcela legální. Věci, které vykupovali od [redacted] a, dali normálně na obchod tam, kde staví ostatní věci, jestli nějaké věci dali dozadu, tak to bylo proto, že tam chodil policista, který měl bazar na starosti, a ty tam dávali proto, když si nebyli v těch věcech jisti. Dozadu se například daly dvě jízdní kola, která se pak vydaly policii. Obžalovanému [redacted] prodal čtyřkolku, dal mu za ni 4 000,- - 5 000,- Kč. K věcem, které obžalovaný vozil, tvrdil, že jsou z burzy, říkal, že na ty burzy jezdí o víkendech, a že tam má někoho známého, od koho ty věci vykupuje.

Obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že zná [REDAKCE] z bazaru. Občas mu přivezl nějaké věci. Byla to jeho velká chyba, že ty věci nevykoupil na občanský průkaz. Tím by se částečně obhájil, nicméně [REDAKCE] mu vždycky sliboval, že průkaz přinese příště a bohužel se tak nestalo. Když policie zabavila nějaké věci u něho na bazaru, které mu předtím přivezl [REDAKCE], tak ten mu na to řekl, že za to nemůže, že to kupuje na burzách a po různých serverech, a že nemohl vědět, že jsou kradené. On tomu uvěřil a pokračovalo to dál. Když policie ty věci zabavila, tak měli finanční ztrátu. Když [REDAKCE] řekl, že za zabavené věci přiveze něco jiného, tak on mu řekl, že jim to tam nechá zadarmo. Když byl on v bazaru, tak tam byl [REDAKCE] tak šestkrát, osmkrát, když tam byl kolega tak cca ve stejném počtu. Jaká probíhala komunikace mezi bratrem a [REDAKCE] netušil, ani nevěděl, kde [REDAKCE] všude jezdí. O tom mu řekla až policie. Za sebe může říct, že tak v 70% případů, kdy jej navštívil [REDAKCE] tak jej poslal pryč, protože se mu ty věci nelíbily nebo byly rozbité. Podle jeho názoru od obžalovaného něco vykoupil tak třikrát, čtyřikrát. Věci, na kterých se dalo něco vydělat, zabavila policie.

Svěděk [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že dne 12. 6. vloni v úterý ráno vstal, šel do sklepa a zjistil, že jsou otevřené dveře do zahrady. Nejdříve dveře zamkl, šel opět nahoru, chtěl si vzít klíče od auta a vzhledem k tomu, že je tam nenašel, tak si myslel, že zeť odjel autem a vzal si i jeho klíče. Proto mu zavolal, načež on mu sdělil, že jel vlakem a autem, že pojedou jeho manželka. On mu řekl, že tam auto není, on se zděsil. Vrátka do ulice byla otevřená, proto ihned zavolali policii. Technik od policie si všiml, že jedny klíče od jeho vozidla leží na schodech. Přemýšlel, jak k vloupání došlo a později si všiml, že u dveří, kde byl jen dozický klíč, tak byl ulomený bakelitový štítek. Pak jej napadlo, že někdo zřejmě kleštěmi zvenku otočil klíčem a otevřel je. Když se pachatel dostal do sklepa, tak již měl volný pohyb po celém domě. Klíč od automobilu našla policie na schodech, s tímto klíčem nikdo nemanipuloval, vzali ho do speciální schránky s tím, že budou z něho brát pachovou stopu. Pachatel odcizil osobní automobil VW Touran, on osobně se domnívá, že pachatel zkoušel oběma klíči otevřít auta, první auto, které bylo zaparkované vzadu, bylo Polo manželky, před ním stál Touran a on měl auto na ulici. Měl na svém autě při dálkovém odemykání vypojené blikače a to zřejmě pak vedlo pachatele k tomu, že uviděl světelný signál u Tourana, kterého odcizil.

Svědčyně [REDAKCE] u hlavního líčení uvedla, že s obžalovaným [REDAKCE] žila ve společné domácnosti jako druh a družka. Mají spolu syna. O jeho trestné činnosti nic neví, nicméně v roce 2010 – 2011 prodělala těžkou nemoc a její zdravotní stav jí nedovoloval vydělávat a podílet se na financování domácnosti. Domluvili se, že obžalovaný si najde práci, ale bohužel v kraji je jí málo. Proto obžalovaný sbíral železo, nakupoval na burze a po bazarech to prodával. Co a jak se však nikdy neptala. Obžalovaný se na domácnosti podílel tím, že když byla vážně nemocná, tak vše hradil. S obžalovaným se byla podívat na burze, byli tam koupit něco synovi, když tam však byla, tak pouze nakupovali jídlo a věci pro syna. Moc financí však neměli, doma měli loď, vozili v ní syna po řece. Loď kupoval [REDAKCE] na inzerát, měl jí asi půl roku, pak jí napadlo, že by se dala prodat a to v době, kdy neměli peníze. Nakonec se však rozhodli, že jí neprodají. Bydleli v rodinném domě, který kupoval i na hypotéku a teď je na ní vedena exekuce. Hypotéka byla 11 000,- Kč měsíčně na celkovou částku 1 500 000,- Kč. [REDAKCE] domů nikdy žádnou dodávkou VW nepřijel, čtyřkolka se kupovala kdysi dávno pro syna, měli kvůli tomu doma velký rozpor.

Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že zná obžalovaného [REDAKCE] i [REDAKCE]. Obžalovaného [REDAKCE] nezná. [REDAKCE] zná z práce, měl zastavárnu

v Karlíně a [REDAKCE] zná přes další známé. Dříve se znali jen pracovně, občas se vídají i napůl soukromě. Rešil s ním něco i pracovně v zastavárně v Karlíně. Byli tam s kolegou zajišťovat kradenou věc, bylo to někdy na podzim. Vzniklo to tak, že někdo volal, že mu byla odcizena nějaká věc, a že by se měla nacházet v zastavárně, že to bylo někde inzerované. On proto vyrazil na místo a v tu dobu poprvé viděl [REDAKCE]. [REDAKCE] znal již z dřívější doby. Když přijeli do zastavárny, tak tam byl pan [REDAKCE] a ta věc tam skutečně byla, proto jí zajistili. Tehdy zjistili i pachatele, jednalo se o Roma, který bydlel na Praze 9. Dál tam nic neřešil. Pak se domluvil s [REDAKCE], že jim bude dávat typy na lidi, kteří tam nosí věci častěji. Následně jej ještě jednou [REDAKCE] kontaktoval a říkal mu zřejmě něco o obžalovaném [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] mu říkal, že se mu ten člověk nezdá, že tam často něco nabízí, a zda by ze strany policie s tím dalo něco dělat. On tam však již osobně nebyl, s tou věcí již neměl nic společného. Od prosince pracuje na jiném pracovišti a ani by tam již osobně zajišťovat nějakou věc nemohl.

Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že se mu ztratila čtyřkolka, kolo, lyže, nabíječka a různé nářadí. Čtyřkolka byla Yamaha 450, z odcizených věcí se mu vrátily pouze lyže Salamon. Doklady k odcizeným věcem dohledal, čtyřkolka Yamaha, která mu byla odcizena, byla závodní. Měl jí novou, kupoval celkem 2, jednu bral pro známé, jednu pro sebe. Fotka čtyřkolky je založena ve spise. Pachatel vnikl od objektu tak, že vlezl přes plot, který vybourali, zůstali tam pouze rýgle, které jsou 40 cm nad zemí. Přes ně pak museli tahat i tu čtyřkolku. Na místě se našla mikina, kterou někdo z pachatelů ztratil. Věci se pravděpodobně ztratily z neděle na pondělí a hned druhý den krádež zjistili. Věci, které byly odcizeny, byly ve stodole, kde nechávají klíč, protože tam není volný přístup. Svědek se domnívá, že čtyřkolku by sám jediný člověk přenést nedokázal.

Z výpovědi svědka [REDAKCE] učiněné v přípravném řízení vyplývá, že provozuje bazar na Praze 8. Obžalovaného [REDAKCE] zná od listopadu roku 2012, kdy přijel do bazaru a on od něj vykoupil nějaké věci. Obžalované [REDAKCE] zná také. Obžalovaný [REDAKCE] mu prodal zahradní techniku, motorové sekačky, motorové křovinořezy, motorové pily. Při prodeji mu obžalovaný předložil občanský průkaz, tento on si ofotil. Věci, které vykoupil si zapisoval do zápisníku. Obžalovaný [REDAKCE] tvrdil, že věci koupil na burze. Některé věci měly výrobní čísla. Věci prodal, komu to neví, neeviduje si to. Obžalovaný [REDAKCE] u něj byl s přítelkyní a dítětem. Mohl mu vyplatit hotovost v řádu tisíců, on sám na prodaných věcech vydělal částku okolo 12.000,- Kč. Při prohlídce provedené v bazaru vydal věci, které od obžalovaného [REDAKCE] vykoupil. Ví, že mu také minimálně jednou volal [REDAKCE], dotazoval se ho, jestli by neměl zájem o nějaké věci. Tyto věci měl přivést a také přivezl obžalovaný [REDAKCE]. Svědek poskytl k pořízení kopie záznamu ze sešitu, tyto se týkají výkupů od obžalovaného [REDAKCE].

Svědka [REDAKCE] uvedl, že spoluprovozuje s obžalovaným [REDAKCE] bazar [REDAKCE]. Vypověděl, že obžalovaný [REDAKCE] do bazaru dodával většinou věci, které se používají na zahradě, poprvé se s ním setkal asi před rokem, vybavuje si nějakou sekačku, pak od obviněného přebíral svářečku. Věci od obžalovaného [REDAKCE] zapisoval, ale někdy také ne. Obžalovaný [REDAKCE] říkal, že kšeftuje s věcmi z burzy. Také se staly případy, že od obžalovaného [REDAKCE] věci nepřevzal, to bylo poslední dobou, kdy už se mu to zdálo divné, chtěl po obžalovaném [REDAKCE] doklad, ten mu ho však nechtěl dát. Přivezl nějaké nářadí nebo nějaká kola. Řekl mu, že jestli mu nedá občanku tak věci nevykoupí. V minulosti se stalo, že věci, které obžalovaný [REDAKCE] dovezl, zabavila policie, konkrétně se jednalo o jednu nebo dvě sekačky a žlutou frézu STIGA. Obžalovaný [REDAKCE] jezdil nějakou dodávkou bílé barvy. Obžalovanému [REDAKCE] vyplatil řádově tisíce, mohlo to být deset až patnáct tisíc.

Ví, že v průběhu prohlídky bazaru byla zajištěna nějaká svářečka. Nevzpomíná si, že by s obžalovaným [REDAKCE] byl někdy v telefonickém kontaktu. Domnívá se, že se stalo, že mu volal [REDAKCE] s tím, že má od [REDAKCE] vzít nějaké věci. Neví však konkrétně, o co šlo. S [REDAKCE] se bavil spíše o tom, že od [REDAKCE] nic brát nebudou. Stalo se, že volal [REDAKCE] že jede do bazaru obžalovaný [REDAKCE] s věcmi, to bylo například před zavíračkou. Obžalovaný [REDAKCE] na něj neměl telefon. Věci, které od obžalovaného [REDAKCE] nevykoupil, musel tento prodat někde jinde, ale neví kde. Svědek také předložil k pořízení kopie záznamy o výkupech za měsíc leden 2013, záznamy za rok nazpět nebyl schopen doložit.

Ze znaleckého posudku z odvětví zdravotnictví - obor psychiatrie MUDr. [REDAKCE] vyplývá, že obžalovaný netrpí ani v době činu netrpěl žádnou duševní chorobou, nemocí ve vlastním užším slova smyslu. Obžalovaný [REDAKCE] je konzumentem drog. V poslední době údajně preferuje kombinaci budivé drogy pervitinu a tlumící látky Subutexu. Obžalovaný není na pervitinu ani Subutexu chorobně závislý, jde pouze o tzv. škodlivé užívání. Jeho pobyt na svobodě není z psychiatrického hlediska pro společnost nebezpečný. Je schopen chápat smysl trestního řízení.

U hlavních líčení pak byly se souhlasem procesních stran podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečteny úřední záznamy o podaných vysvětleních a to konkrétně [REDAKCE]

[REDAKCE]. Shora jmenované osoby se vyjadřovaly jakožto poškození k tomu, jaké věci jim byly odcizeny, dále specifikovaly mechanismy vniknutí do jejich nemovitostí a konkretizovaly škodu, která jim byla jednáním obžalovaného [REDAKCE] způsobena.

Ve spisovém materiálu jsou založeny tzv. výkupky, které poskytla účetní bazaru [REDAKCE] policii. Provozovatel internetového portálu Bazoš.cz poskytl inzeráty podané pod telefonními čísly, které užíval obžalovaný [REDAKCE].

V přípravném řízení byla provedena domovní prohlídka v bydlišti obžalovaného a byly provedeny prohlídky předmětných bazarů a vozidel obžalovaného. Protokoly o těchto prohlídkách s fotodokumentací a seznamem zajištěných věcí jsou součástí spisového materiálu. Zajištěné věci pak byly policejním orgánem vyhodnoceny, a pokud bylo zjištěno, že pocházejí z trestné činnosti, byly přiřazeny ke konkrétní věci, případně vráceny poškozeným.

Pokud byly na místě činu zajištěny stopy, byla opatřena též odborná vyjádření k jejich vyhodnocení. Ve větším množství případů byly zajištěny pachové stopy, kde byla zjištěna shoda se srovnávací pachovou stopou obžalovaného Soukupa. V jednom případě (odcizená sněhová fréza) byla zajištěna biologická stopa, v porovnání DNA pak byla zjištěna shoda s DNA obžalovaného [REDACTED].

K hodnotě odcizených věcí a ke škodě způsobené poškozením objektů byly vypracovány odborná vyjádření.

U hlavních líčení byly provedeny důkazy přečtením záznamů získaných postupem podle § 88a tr. řádu a § 88 tr. řádu. Z příkazů o uskutečněním telekomunikačním provozu podle § 88a tr. řádu je zřejmá přítomnost obžalovaného [REDACTED] na místech jednotlivých činů. Naproti tomu záznamy telekomunikačního provozu opatřené podle § 88 tr. řádu obsahují komunikaci mezi obžalovaným [REDACTED] a obžalovaným [REDACTED] a mezi obžalovanými [REDACTED] a [REDACTED] například dne 7. 1. 2013.

Soud vycházel ze shora uvedených důkazů, které hodnotil jak jednotlivě tak i v jejich souhrnu a dospěl přitom k závěru, že se obžalovaný dopustil jednání ve výrokové části rozsudku popsaneho v rozsahu tam uvedeném.

Při tomto závěru soud vycházel jednak z částečného doznání obžalovaného, které se týká skutků pod bodem 1, 2, 3, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 25, 26, 27, 28, 30, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 46, 48 a 49. U těchto skutků obžalovaný doznal, že odcizil ať již kompletní druh a množství věcí, které si nárokovali poškození, případně doznával odcizení toliko některých věcí. Doznání pouze části odcizených věcí se týká například skutku pod bodem 30 poškozeného [REDACTED], kde obžalovaný popíral odcizení čtyřkolky a dalších věcí a doznával pouze odcizení lyží, které byly následně při prohlídkách zajištěny. Soud však shledává obhajobu obžalovaného jako účelovou a nevěrohodnou, činěnou v zájmu toho, aby věci, které byly vyšší hodnoty, popřel za účelem snížení celkové škody a na to navazující změnu právní kvalifikace. Například u poškozeného [REDACTED] soud výsledkem tohoto svědka zjistil, že nemovitost, do které se obžalovaný vloupal, nebyla otevřena po delší dobu, to znamená, že by mohlo vyvstat podezření, že se v této době krádeže dopustila jiná osoba. Svědek [REDACTED] věrohodně a logicky popsal, že na vloupání do jejich nemovitosti přišli prakticky následující den a podrobně popsal a dokladoval dokumenty, ať již fotografiemi či fakturami o nákupu věcí, které mu byly odcizeny. Soud jak u tohoto poškozeného, tak u dalších poškozených nezjistil žádnou snahu či motivaci uvést a nárokovat větší množství věcí, než jim bylo odcizeno, když například u poškozeného [REDACTED] nepřichází v úvahu náhrada škody prostřednictvím pojišťovny. Za tohoto stavu má soud za nelogické, aby věci, které nárokuje poškozený, zcizí jiná osoba než obžalovaný. Jak u tohoto skutku, tak i například u skutku pod bodem 12 a dalších považuje soud obhajobu obžalovaného jako nevěrohodnou a činěnou ve snaze snížit celkovou způsobenou škodu. Pokud se týká skutků, které obžalovaný doznává, ať již u všech věcí, které jsou specifikovány ve výrokové části rozsudku, či případně toliko některé z věcí, tak toto jeho doznání logicky koresponduje s dalšími zajištěními důkazy, zejména pachovými stopami či důkazy zajištěnými postupem dle § 88a tr. řádu. U skutku pod bodem 1 výrokové části rozsudku byla policejním orgánem zajištěna a vrácena fréza, kterou obžalovaný odcizil a u obžalovaného byl dále zajištěn měděný drát. U skutku pod bodem 3 výrokové části rozsudku byla na sněhové fréze, která byla zajištěna, zjištěna DNA shodující se s DNA obžalovaného. U skutků pod bodem 4 – 7 bylo postupem dle § 88a tr. řádu zjištěno, že se obžalovaný v inkriminovaných dobách na místech činů zdržoval, přičemž pokud v této lokalitě obžalovaný spáchal skutky, které doznal, je naprosto důvodné podezření,

že při stejném způsobu provedení a charakteru odcizených věcí se domnívat, že se obžalovaný dopustil skutků spáchaných ve stejném čase a ve stejné lokalitě, ačkoli je nedoznává. U skutků pod body 8 – 11 bylo opět postupem podle § 88a tr. řádu zjištěno, že se obžalovaný na místech činů prokazatelně zdržoval, a pokud způsob provedení činů a charakter odcizených věcí je velice podobný, je důvodné uzavřít, že se obžalovaný těchto skutků v katastru obce Jemnice dopustil. V tomto smyslu soud neuvěřil obhajobě obžalovaného, že se mohl v uvedených lokalitách zdržovat, avšak z důvodu obav třeba nic neodcizil a místa činů opět opustil. Taková obhajoba se soudu jeví jako naprosto nepravděpodobná a nelogická. Naopak u některých lokalit obžalovaný zcela popíral, že by se tam někdy nacházel, avšak z příkazů o uskutečněním telekomunikačním provozu bylo zjištěno, že se na místech činů v inkriminovanou dobu nacházel, a pokud obžalovaný uváděl, že svůj mobilní telefon nikomu nepůjčoval, je naprosto důvodné se domnívat, že tedy na místech činů byl. U skutku pod bodem 12 výrokové části rozsudku sice obžalovaný doznával pouze odcizení sekačky poškozeného [REDAKCE], nicméně s ohledem na dobu, po kterou byla uvedená nemovitost otevřena, je naprosto nedůvodné se domnívat, že by věci, které uváděl poškozený, odcizila jiná osoba než obžalovaný. Je nutno přihlédnout i k tomu, že odcizené věci jsou co do druhu stejné, které obžalovaný odcizoval i u jiných poškozených. U skutku pod bodem 13 výrokové části rozsudku si obžalovaný sice na spáchání skutku nevzpomíná, nicméně postupem podle § 88a tr. řádu bylo zjištěno, že se na místě činu nacházel. Pokud obžalovaný doznal spáchání skutku pod bodem 14 výrokové části rozsudku, lze se důvodně domnívat, že se dopustil skutku i pod bodem 13 výrokové části rozsudku, t.j. ve stejné lokalitě a ve stejném čase, což koresponduje i s nalezenou pachovou stopou obžalovaného na místě činu. Skutky pod bodem 19 a 20 obžalovaný popřel a uvedl, že na místech činů ani nikdy nebyl. Tato skutečnost však neodpovídá důkazům zajištěným dle § 88a tr. řádu, kdy bylo zjištěno, že se prokazatelně na místech činů v inkriminované době zdržoval a v tomto směru soud tedy považuje obhajobu obžalovaného za nevěrohodnou, a to i s přihlédnutím k tomu, že doznal spáchání skutku poškozeného [REDAKCE], když místo činu se nachází ve stejné lokalitě, ve které jak obžalovaný následně u hlavního líčení vypověděl, se neměl nikdy nacházet. Při závěru o vině obžalovaného u těchto skutků vycházel soud i z obdobného způsobu provedení činu a z druhově velmi podobných odcizených věcech. O vině obžalovaného, pokud se týká skutku pod bodem 21 výrokové části rozsudku, svědčí důkazy zajištěné postupem podle § 88a tr. řádu, kde bylo zjištěno, že se obžalovaný na místě činu nacházel a to v době spáchání krádeže. U tohoto skutku pak toto zjištění logicky koresponduje i s nalezenou pachovou stopou na místě činu. Tyto důkazy dávají ucelený řetězec byť nepřímých důkazů na základě, kterých lze učinit jednoznačný závěr o vině obžalovaného. Pokud se týká skutků pod body 23 a 24 výrokové části rozsudku, ačkoli obžalovaný spáchání těchto skutků popírá, tak důkazem zajištěným postupem podle § 88a tr. řádu bylo zjištěno, že se na místech činů v inkriminovanou dobu nacházel. Pokud obžalovaný jednoznačně uvedl, že svůj mobilní telefon nikomu nepůjčoval, lze si jen velice těžko představit, jakým způsobem byl jeho mobilní telefon na místech činů lokalizován. Na základě tohoto důkazu pak soud má obhajobu obžalovaného za nedůvodnou a nevěrohodnou a naopak svědčící o tom, že se obžalovaný těchto skutků dopustil. U skutků pod body 31 a 32 výrokové části rozsudku bylo opět zjištěno, že se obžalovaný na místech činů nacházel a z tohoto důvodu se pak soudu jeví jako naprosto účelová a nedůvěryhodná jeho obhajoba, že na místech činů vůbec nebyl či si to nepamatuje. U skutku pod bodem 33 výrokové části rozsudku obžalovaný doznává odcizení pouze některých věcí, i v tomto případě má však soud za to, že věci, které podrobně a logicky popsali poškozený [REDAKCE] nemohla odcizit jiná osoba než obžalovaný, jelikož nemovitost byla otevřena a bez dozoru na poměrně krátkou dobu. U skutků pod body 34 a 35 obžalovaný uvádí, že si není spáchání těchto skutků jistý, že si to nepamatuje, nicméně pokud obžalovaný doznal spáchání skutku pod bodem 33 výrokové části rozsudku, které se nachází v naprosto

stejně lokalitě jako v případě nemovitostí poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE], lze důvodně uzavřít, že se obžalovaný i těchto skutků dopustil a zejména pak i s přihlédnutím k tomu, že byl na těchto místech lokalizován mobilní telefon obžalovaného. U skutků pod bodem 41 obžalovaný spáchání tohoto vloupání popírá, nicméně na místě činu byl přistižen policejními orgány a navíc na místě činu byla nalezena jeho pachová stopa. Za této situace má soud za prokázané, že se obžalovaný skutku pod bodem 41 výrokové části rozsudku poškozeného [REDAKCE] nepochybně dopustil. Soud má za to, že se obžalovaný dopustil i skutků pod body 42 – 45 výrokové části rozsudku, jelikož na místech činů byl lokalizován mobilní telefon obžalovaného, což naprosto nekoresponduje s tvrzením obžalovaného, že na místech činů nikdy nebyl. Naopak o opačném závěru svědčí to, že v případě skutku pod bodem 41 byla na místě činu kromě lokalizace jeho mobilního telefonu zjištěna i pachová stopa shodující se s pachovou konzervou obžalovaného a tyto skutečnosti pak umožňují učinit jednoznačný závěr o tom, že se obžalovaný těchto skutků ve stejné lokalitě a ve stejném čase, kde byl pak mimo jiné i policejními orgány zadržen, dopustil. Totožný závěr lze učinit u skutku pod bodem 48 výrokové části rozsudku, který byl spáchán ve stejném čase a ve stejné lokalitě jako skutek podle bodem 49 výrokové části rozsudku, když velice podobný je způsob provedení činu i pro obžalovaného typické odcizené věci. Pokud obžalovaný doznal spáchání skutku pod bodem 49, byť v nižším rozsahu, umožňuje tato skutečnost učinit závěr o tom, že se obžalovaný dopustil i skutku pod bodem 48. Ačkoli v případě poškozené [REDAKCE] (bod 49) obžalovaný doznával menší množství odcizených věcí, když uváděl pouze alu kola, tak soud nezjistil žádné skutečnosti, které by svědčily o tom, že poškozená úmyslně uvádí větší množství věcí, než jí skutečně odcizeno bylo. Naopak výpověď obžalovaného, pokud bylo nepochybně zjištěno, že se skutku dopustil, je nelogická a účelová. Po zhodnocení všech těchto skutečností a důkazů, které soud u hlavních líčení provedl, lze uzavřít, že se obžalovaný dopustil skutků pod body 1 – 49 výrokové části rozsudku. S ohledem na doručovaná usnesení o zahájení trestního stíhání, bylo nutno trestnou činnost obžalovaného rozčlenit, jelikož po doručení usnesení o zahájení trestního stíhání, se obžalovaný dopustil dalších trestných činů. Na základě těchto skutečností se tedy obžalovaný dopustil pod bodem 1 – 37 výrokové části rozsudku zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku dílem dokonaného a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, když výše jím způsobené škody přesáhla v tomto případě částku 500 000,- Kč. Jednáním pod body 1 – 6, 8 – 17, 19 – 20, 22 – 35 a 37 se obžalovaný dopustil přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, jelikož neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí. Jednáním pod body 2 – 5, 7, 12 – 13, 16 – 17, 21, 23, 25 – 27, 31, 34 -37 obžalovaný poškodil cizí věci a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (minimálně 5 000,- Kč) a naplnil tak skutkovou podstatu přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku. Jednáním pod body 38 – 41 obžalovaný si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tímto činem větší škodu (minimálně 50 000,- Kč) a naplnil tak skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku a zároveň neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí a naplnil tak skutkovou podstatu přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Skutky pod body 42 - 49 výrokové části rozsudku obžalovaný si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tímto činem větší škodu a naplnil tak skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku. Skutky spáchanými pod body 42 – 45 a 47 – 49 obžalovaný neoprávněně vnikl do obydlí jiného, při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránění vniknutí a naplnil tak skutkovou podstatu přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

Na základě důkazů provedených u hlavních líčení má soud za to, že obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] se dopustili skutků popsanych ve výrokové části rozsudku. O tomto závěru svědčí výpověď spoluobžalovaného [REDAKCE], který popsal, jakým způsobem probíhala komunikace zejména s obžalovaným [REDAKCE], a ačkoli uváděl obžalovaným, že jede na burzu, tak má za to, že obžalovaní museli vědět, že věci, které do bazaru vozí, pochází z trestné činnosti. Tento závěr pak koresponduje i s jednáním obžalovaných, kteří vykupovali od obžalovaného [REDAKCE] zboží, ačkoli jim nepředkládal občanský průkaz, respektive o nákupech tohoto zboží nejsou žádné relevantní a prokazatelné doklady, které jsou běžné, pokud se týká standartně vykupovaného zboží do bazarů. I místa uložení těchto věcí vykoupených od obžalovaného, t.j. v několika případech, nikoli v běžných prostorách prodejny, nýbrž v zadních prostorách, svědčí o tom, že oba obžalovaní si museli být vědomi toho, že se jedná o zboží, které nebylo legálně zakoupeno. Je třeba rovněž poukázat na to, že oba obžalovaní pokračovali v nakupování zboží, případně ve zprostředkování prodeje tohoto zboží prostřednictvím jiných bazarníků i poté, kdy policie v jejich provozovnách část věcí zajistila a bylo zjištěno, že se nejedná o zboží legálně nabyté. Naprosto přesvědčivými a jednoznačnými důkazy svědčící o vině obou obžalovaných jsou zejména odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu zajištěné postupem dle § 88 tr. řádu. Z těchto odposlechů je naprosto zřejmé, že zejména obžalovaný [REDAKCE] od obžalovaného [REDAKCE] požadoval dodání některého druhu zboží, domlouval s ním ceny a případně jej odkazoval na svého bratra spoluobžalovaného [REDAKCE], případně na jiné provozovatele bazarů. Je pravděpodobné, že trestná činnost, která je specifikována ve výrokové části rozsudku, je pouze malým dílem toho, čeho se oba obžalovaní v souvislosti s trestnou činností spoluobžalovaného [REDAKCE] dopustili, nicméně soud musel vycházet z rozsahu trestné činnosti, která byla jednoznačně prokázána a specifikována v usneseních o zahájení trestního stíhání a v podané obžalobě. Lze uzavřít, že obžalovaný [REDAKCE] převedl na sebe věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou a naplnil tak skutkovou podstatu přečinu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a obžalovaný [REDAKCE] jednak na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou a dále řídil, aby jiný na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území české republiky jinou osobou a naplnil tak skutkovou podstatu přečinu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a dále přečinu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Na obžalovaného [REDAKCE] podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Táboře dne 15. 5. 2013 pod č.j. Zt 40/2013-135 obžalobu, dále pro skutky, kterých se měl dopustit tím, že v době od 18:00 hod. dne 27.5.2012 do 18:00 hod. dne 1.6.2012 v [REDAKCE], okres Tábor, vnikl po vypáčení okna nezjištěným předmětem do obytné části domu č. [REDAKCE], majitele [REDAKCE], nar. 4. 3. 1951, vnitřní prostory domu prohledal a odcizil zde nůžky zn. FISKARS v hodnotě 800,- Kč, sekeru zn. FISKARS délky 1 m v hodnotě 800,- Kč, zahradní aku nůžky na trávu zn. BOSCH v hodnotě 2.000,- Kč, nabíječku na telefon s různými adaptéry v hodnotě 800,- Kč, nabíječku k telefonu do auta zn. ILUV v hodnotě 100,- Kč, víceúčelový radiobudík se světlem v hodnotě 500,- Kč, dámskou koženkovou peněženku na zip v hodnotě 30,- Kč s hotovostí ve výši 150,- Kč, ruční plastovou pumpičku na nafukování matrací a bazénu v hodnotě 300,- Kč, spací pytel z dutého vlákna v obalu v hodnotě 800,- Kč, 2 spací pytly povlečené na posteli pérové v hodnotě celkem 600,- Kč, 2 ks bavlněného povlečení na deku v hodnotě 200,- Kč, 10 ks tužkových baterií různých značek v celkové hodnotě 50,- Kč, 3 ks lampiček na tužkové baterie s pohybovým čidlem v celkové hodnotě 450,- Kč, nákupní plastovou tašku v hodnotě 50,- Kč, pogumovaný měděný kabel 4 x 2,5 mm v délce 150 cm v hodnotě 200,- Kč, nožovou ruční pila zn.

FISKARS v hodnotě 600,- Kč, plastové pouzdro s nástrčnými klíči od velikosti 10 mm až 22 mm, s ráčnou a nástavcem v hodnotě 600,- Kč, proříznutím poškodil látkový a průhledný plastový ubrus vše v hodnotě 1.000,- Kč, dále poškodil dubové padací dveře z kuchyně do sklepa, na kterých způsobil škodu ve výši 1.000,- Kč, a roztržením zničil lino kryjící tyto dveře, čímž způsobil škodu ve výši 200,- Kč, poškodil rozběhový kondenzátor k čerpadlu vody, od kterého byly odřezány elektrické vodiče v celkové délce 150 cm v hodnotě 200,- Kč a odcizil visací zámek zn. FAB v hodnotě 50,- Kč od dveří na půdu domu, kterou také prohlédl a nic zde však neodcizil, poškozenému [REDAKCE] způsobil odcizením věcí škodu ve výši 8.930,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 1.500,- Kč,

v době od 19:30 hod. dne 4.6.2012 do 06:30 hod. dne 5.6.2012 v [REDAKCE], okres Tábor, nezjištěným způsobem překonal oplocení u zahrady rodinného domu č. [REDAKCE] vnikl na pozemek u domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], kde za pomoci nalezených nástrojů vypáčil visací zámek u vrat kůlny, do které vnikl, tuto prohlédl a nic zde neodcizil, dále nezjištěným způsobem vnikl do stodoly na pozemku č. [REDAKCE], odkud odcizil propanbutanovou láhev o hmotnosti 10 kg v hodnotě 400,- Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 400,- Kč, poškozením věcí pak škodu ve výši 50,- Kč,

v době od 19:00 hod. dne 11.6.2012 do 05:00 hod. dne 12.6.2012 v obci [REDAKCE] okres Tábor, v ulici [REDAKCE] nezjištěným způsobem vnikl do uzamčeného domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], kde se zmocnil v 1. podlaží volně odložených klíčů od vozidla, pomocí kterých odemkl a následně po otevření vrat do ulice ze dvora domu odcizil vozidlo tov. zn. VW Touran, rz [REDAKCE] VIN [REDAKCE], šedé metalické barvy v hodnotě 150.000,- Kč, ve kterém byl uložen navigační systém NAVIGON v hodnotě 1.000,- Kč a 3 dětské automobilové sedačky zn. Römer v hodnotě 7.500,- Kč, čímž majiteli vozidla [REDAKCE], nar. 26.12.1979, způsobil škodu ve výši 158.500,- Kč,

v době od 15:30 hod. dne 17.6.2012 do 17:00 hod. dne 22.6.2012 v [REDAKCE], okres Tábor, nezjištěným předmětem vypáčil visací zámek u vstupní branky na pozemek rekreačního domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], vnikl na pozemek, kde nezjištěným předmětem vypáčil oko petlice s visacím zámkem u dřevníku, který prohlédl, ale nic neodcizil, dále rozbil skleněnou výplň okna domku a rozlámал vnější křídla okna, poté vnikl do objektu, který prohlédl a odcizil 1 ks tesařské sekyry v hodnotě 500,- Kč, 2 ks sušenek nezjištěné značky a tyčinku Margot vše v hodnotě 30,- Kč, 1 ks lampičky na baterie s LED diodami v hodnotě 50,- Kč, 2 ks láhve s ruským sektem o objemu 0,75 litru v celkové hodnotě 200,- Kč, 1 ks láhve bílého vína o objemu 0,75 litru zn. BINDER v hodnotě 200,- Kč, 2 ks naloženého vepřového masa v celkové hodnotě 200,- Kč, 1 ks pomazánky zn. Májka v hodnotě 15,- Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.195,- Kč, poškozením věcí pak další škodu ve výši 1.100,- Kč,

v době od 17:00 hod. dne 24.6.2012 do 21:00 hod. dne 25.6.2012 v obci [REDAKCE] okres Tábor, rozštípal nezjištěným předmětem dřevěné dveře uzamčené visacím zámkem, takto vnikl do stodoly stojící na pozemku u domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], ze které odcizil motorovou pilu zn. Husqvarna v hodnotě 5.000,- Kč, elektrickou řetězovou pilu zn. Bosch v hodnotě 2.500,- Kč, motorový křovinořez zn. OLEO-MAC v hodnotě 6.000,- Kč, dětské jízdní kolo, žluté barvy, vel. 18“ v hodnotě 2.000,- Kč, dětské jízdní kolo, modré barvy, v hodnotě 2.000,- Kč, nadzemní plastový bazén s nafukovacím prstencem, modré barvy, průměr 3m v hodnotě 1.300,- Kč, ruční dvoukolový vozík, modré barvy, v hodnotě 1.200,- Kč, tlakovou myčku „Wap“ žluté barvy v hodnotě 1.500,- Kč, plastovou zelinářskou přepravku zelené barvy v hodnotě 100,- Kč a 15 ks prázdných pivních

lahví se skleněným nálitkem názvu pivovaru v hodnotě 750,- Kč, [REDAKCE] tak způsobil odcizením věcí škodu ve výši 21.350,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 550,- Kč,

v době od 20:00 hodin dne 29.9.2012 do 07:45 hodin dne 30.9.2012 v [REDAKCE], okres Písek, nezjištěným způsobem překonal oplocení pozemku domu č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], vnikl na pozemek, kde otevřel nezajištěná vrata stodoly stojící samostatně a následně z této stodoly odcizil zahradní traktor značky YARD Pro 1136, výrobní číslo 112701C001011 v hodnotě 25.000,- Kč a autobaterii značky Varta 45 Ah v hodnotě 800,- Kč, poté nezjištěným nástrojem prostříhal drátěný plot u pozemku zahrady sousedního domu a dále zde poškodil část dřevěného plotu, odcizením věcí poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 25.800,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 500,- Kč, [REDAKCE], majitelce sousedící nemovitosti způsobil škodu poškozením plotu ve výši 1.800,- Kč,

v době od 15:30 hod. dne 1.1.2013 do 10:30 hod. dne 5.1.2013 v obci [REDAKCE], okres Písek, nezjištěným způsobem překonal drátěné oplocení u rekreační chalupy č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], kdy v zadní části objektu vykopl dvoje dveře a z chalupy odcizil svítlnu v hodnotě 100,- Kč, poté nezjištěným předmětem u vedle stojící garáže poškodil řetěz zajišťující vrata garáže a z této odcizil pákové kleště v hodnotě 200,- Kč, čímž [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 300,- Kč, poškozením věcí pak další škodu ve výši 1.900,- Kč,

v době od 15:30 hod. dne 1.1.2013 do 10:30 hod. dne 5.1.2013 v [REDAKCE], okres Písek, odcizil visací zámek zajišťující vjezdová vrata k rekreační chatě č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], vnikl na pozemek, kde vykopl vchodové dveře do chaty, tuto prohlédl a odcizil páčidlo v hodnotě 100,- Kč ke škodě [REDAKCE], poškozením pak jmenovanému způsobil škodu ve výši 50,- Kč,

v době od 15:30 hod. dne 1.1.2013 do 10:30 hod. dne 5.1.2013 v [REDAKCE], okres Písek, odcizil visací zámek v hodnotě 50,- Kč zajišťující vrata k pozemku u rekreační chaty č. [REDAKCE] majitele [REDAKCE], vnikl na pozemek, kde vypáčil vstupní dveře do chaty, odkud odcizil ruční svítlnu zn. Sonic v hodnotě 800,- Kč a plastový kanystr s obsahem 3 litry benzínu v hodnotě 200,- Kč, čímž [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.050,- Kč, poškozením věcí pak škodu ve výši 1.800,- Kč.

Pokud se týká těchto skutků, tak u těchto nebyly v přípravném řízení policejními orgány zajištěny natolik přesvědčivé a jednoznačné důkazy, které by umožňovaly učinit jednoznačný a nezpochybnitelný závěr v tom smyslu, že se jich obžalovaný dopustil. U skutků pod body 2 – 7 obžaloby byly na místech činů zajištěny toliko pachové stopy, které jsou však důkazy jedinými, a které nemohou vytvářet ucelený řetězec byť důkazů nepřímých svědčících o vině obžalovaného. Jediná pachová stopa sama o sobě není natolik přesvědčivým důkazem, který byl umožňoval soudu učinit závěr o tom, že se obžalovaný těchto skutků dopustil. Je třeba předeslat, že v případě těchto skutků nebyly ještě zajištěny údaje dle § 88a tr. řádu, t.j. o uskutečněném telekomunikačním provozu a obžalovaný spáchání těchto skutků popřel. Nutno konstatovat, že i lokality, ve kterých se měl obžalovaný těchto skutků dopustit, jsou rozdílné a v některých případech např. bod 4 obžaloby způsob provedení činu ani odcizené věci neodpovídají charakteru spáchané trestné činnosti obžalovaným, která mu byla prokázána. Pokud policejní orgány nezajistily a nepředložily žádné další důkazy, které by svědčily o vině obžalovaného, nemohl soud přisvědčit podané

obžalobě v tom smyslu, že by toliko na základě pachové stopy byla vina obžalovaného jednoznačně prokázána. Z těchto podstatných důvodů soud tedy obžalovaného skutků specifikovaných výše z podané obžaloby okresní státní zástupkyně v Táboře zprostil, jelikož nebylo prokázáno, že tyto skutky obžalovaný spáchal.

Při úvahách o druhu a výměře trestu všem obžalovaným vycházel soud z ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku a hodnotil zejména stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalovaných pro společnost, osoby obžalovaných a možnosti jejich nápravy. Stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného [REDAKCE] je dán mimo jiné i samotným rozpětím trestní sazby, kterou je ohrožován, jelikož obžalovanému bylo možno podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku uložit nepodmíněný trest odnětí svobody od 2 do 8 let. Soud nemohl ponechat bez povšimnutí i tu skutečnost, že obžalovaný se dopustil celkem 49 útoků na jednotlivé nemovitosti a poškozeným způsobil škodu bezmála 1 000 000,- Kč. Jednoznačně soud odmítá obhajobu obžalovaného v tom směru, že se trestné činnosti dopouštěl z důvodu tíživých osobních podmínek, jelikož pokud byla finanční situace rodiny obžalovaného natolik zásadní, je naprosto nelogické, aby obžalovaný vlastnil plachetnici, větší množství osobních automobilů a další věci, které by se nabízely při řešení takové situace okamžitě prodat. Rovněž tak konzumace drog obžalovaným vyžadovala poměrně významné finanční prostředky a i z tohoto pohledu soud odmítá jakkoli přihlídnout k údajně tíživé osobní situaci obžalovaného či jeho rodiny. Obžalovanému přitěžuje i ta skutečnost, že trestnou činnost opakoval i poté, kdy mu byla doručována usnesení o zahájení trestního stíhání a svým jednáním naplnil skutkovou podstatu zločinu krádeže a dalších 6 přečinů. Jelikož obžalovaný byl již v minulosti soudně trestán, a to mimo jiné i pro trestnou činnost majetkového charakteru, jsou jednoznačně vyloučeny úvahy o ukládání jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Soud nemohl obžalovanému přiznat polehčující okolnost doznání, jelikož v rámci hlavních líčení obžalovaný spáchání některých skutků popřel, ačkoli při výslechu v přípravném řízení poté, kdy mu bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání, naopak tyto skutky doznal. V případě obžalovaného Soukupa byla zcela zjevná snaha vyvinut se ze skutků a z jednání, kde byly odcizeny hodnotnější a dražší věci, naproti tomu doznával skutky, kde byly zajištěny důkazy ať již přímým zajištěním odcizených věcí, případně byl na místech činů přistižen. Z tohoto pohledu se pak doznání obžalovaného u části skutků jeví jako účelové, naopak obžalovaný částečně trestnou činností, které se prokazatelně dopustil, popíral a připravil se tak o tuto významnou polehčující okolnost. Žádné další polehčující okolnosti, které by svědčily ve prospěch obžalovaného Soukupa, shledány nebyly. Možnosti nápravy pachatele soud shledává již jako podstatně snížené, a to s i ohledem na předchozí trestní postihy a to i k nepodmíněným trestům odnětí svobody, které se zcela zjevně minuly svým účinkem. Je nasnadě, že uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody nemůže splnit svůj účel. Po zvážení všech podstatných okolností případu soud uložil obžalovanému za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v rámci první poloviny zákonem stanovené trestní sazby, t.j. v trvání 4 let, když tento trest byl ukládán jako souhrnný k trestnímu příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 30. 1. 2013 č.j. 5T 8/2013-28. Pro výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když soud neshledal žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly jeho zařazení do jiného typu věznice. Jelikož byl v citovaném trestním příkazu Okresního soudu v Písku uložen podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku trest zákazu činnosti, musel soud v rámci tohoto odsouzení tento trest rovněž zopakovat a to konkrétně v trvání 2 let. Obžalovanému byl podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to osobního motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo kombi, motorového vozidla tovární značky Fiat Ducato, dále pákových kleští na svorníky a ocelové výztuže nezjištěné

značky, když se jednalo o věci, kterých bylo užito ke spáchání trestného činu. Podle § 70 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku byl dále obžalovanému uložen trest propadnutí věci a jiné majetkové hodnoty a to černého kovového pouzdra na brýle obsahující PE sáček s hliníkovou lžičkou s obsahem metamfetaminu a sáček s uzavírací lištou obsahující 144 mg metamfetaminu, jelikož se jedná o věci, které byly k spáchání trestného činu určeny. Podle § 70 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to finanční hotovosti ve výši 8 600,- Kč a finanční hotovosti ve výši 10,- EURO, jelikož se jedná o věci, které pachatel získal trestným činem nebo jako odměnu za něj. Ve všech případech těchto věcí bylo prokázáno, že se jedná o věc ve vlastnictví obžalovaného. Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku soud zrušil výrok o trestu v trestním příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 30. 1. 2013 č.j. 5T 8/2013-28, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný [REDAKCE] i obžalovaný [REDAKCE] jsou osoby soudem dosud netrestané a v jejich případě má soud za to, že s ohledem na splnění účelu trestu lze oběma obžalovaným ukládat trest, který není spojen s přímým omezením jejich osobní svobody, t.j. trest podmíněně odložený. Oběma obžalovaným byl ukládán trest podle § 214 odst. 1 tr. zákoníku, kde trestní zákoník umožňuje uložit trest odnětí svobody až na 4 roky. Po zhodnocení všech okolností případu má soud za to, že obžalovanému [REDAKCE] je na místě uložit trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 14 měsíců. U obžalovaného [REDAKCE] byl rozsah trestné činnosti zjištěn a prokázán vyšší, proto soud tomuto obžalovanému uložil úhrnný trest odnětí svobody za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku v trvání 8 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let.

V rámci adhézního řízení soud rozhodoval o nárocích poškozených, kteří se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, a kde škoda je součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku a v této výši odpovídá objektivně zjištěné škodě po odečtení částek za věci, které byly poškozeným případně vráceny, případně uhrazeny pojišťovnami. Poškozený, který má podle zákona proti obžalovanému nárok na náhradu škody, jež mu byla trestným činem způsobena, je oprávněn navrhnout, aby soud odsuzujícím rozsudkem obžalovanému uložil povinnost nahradit tuto škodu. Takový návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování a z návrhu musí být patrné, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok na náhradu škody uplatňuje. S odkazem na shora uvedené skutečnosti uložil soud obžalovanému [REDAKCE] povinnost podle § 228 odst. 1 tr. řádu uhradit na náhradě škody poškozeným [REDAKCE] částku 1 100,- Kč, [REDAKCE] částku 2 400,- Kč, [REDAKCE] 25 600,- Kč, [REDAKCE] 4 200,- Kč, [REDAKCE] částku 8 100,- Kč, [REDAKCE] částku 9 250,- Kč, ZD [REDAKCE] částku 12 716,- Kč, [REDAKCE] částku 500,- Kč, [REDAKCE] částku 1 900,- Kč, [REDAKCE] částku 10 500,- Kč, [REDAKCE] částku 13 847,- Kč, [REDAKCE] částku 1 000,- Kč, [REDAKCE] částku 4 686,- Kč, [REDAKCE] částku 2 178,- Kč, [REDAKCE] částku 2 500,- Kč, [REDAKCE] částku 7 700,- Kč, [REDAKCE] částku 18 312,- Kč, [REDAKCE] částku 24 500,- Kč, [REDAKCE] částku 6 000,- Kč, [REDAKCE] 13 200,- Kč, [REDAKCE] částku 200,- Kč, [REDAKCE] částku 17 000,- Kč, [REDAKCE] částku 12 350,- Kč, [REDAKCE] částku 2 000,- Kč, [REDAKCE] částku 500,- Kč, [REDAKCE] částku 215 000,- Kč, [REDAKCE] částku 55 800,- Kč, [REDAKCE] částku 17 800,- Kč, [REDAKCE] částku 7 300,- Kč, [REDAKCE] částku 700,- Kč, [REDAKCE] částku 4 003,- Kč, [REDAKCE] částku 1 854,- Kč, [REDAKCE] částku 2 000,- Kč, [REDAKCE]

částku 25 000,- Kč, částku 500,- Kč, částku 120,- Kč, částku 11 627,- Kč, částku 7 000,- Kč, částku 200,- Kč, částku 9 010,- Kč, částku 13 000,- Kč, částku 11 000,- Kč. částku 100,- Kč. Zákonné podmínky pro přiznání nároku na náhradu škody nebyly splněny v případě poškozených , proto byli tito poškození podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškození, kteří se sice řádně a včas připojili se svými nároky na náhradu škody, avšak výše jejich nároků je vyšší než objektivně zjištěná a prokázaná výše škody, byli odkázáni podle § 229 odst. 2 tr. řádu se zbytky svých uplatněných, avšak nepřiznaných nároků na náhradu škody, na řízení ve věcech občanskoprávních, přičemž se jedná o poškozené

V případě zprošťující části rozsudku je o nárocích poškozených rozhodováno podle § 229 odst. 3 tr. řádu, kdy poškození se svými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních zcela a v tomto případě se jedná o poškozené

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve

prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V P í s k u dne 15. 10. 2013

JUDr. Robert Pekárek, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Ludmila Chvostová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.1.2014 – vina, trest, vyjma pošk. [REDACTED]

Doložku PM vyznačila [REDACTED] dne 17.7.2015.

k ORII-1390-63/TČ-2009-001272 – OŘ Praha II, SKPV, OOK – 2. odd., Nádražní 274/16a,
Praha 5

