

člověk s páteří, který se tomuto zločinnému psychopatovi dokáže postavit?

10. Není snad orgánům činným v trestním řízení známo, že xx zemřela na sepsi z infekce močových cest?

11. Není snad orgánům činným v trestním řízení známo, kdo jí sebral antibiotika? Kdo se dopustil únosu? Kdo jí oddělil od opatrovníka? Kdo zařizoval proti její vůli, aby nebyla léčena a byla jí způsobena proti její vůli smrt? Není to známo? Já myslím, že je proto všechen ten dodatečný zločin, proto ta řada zákeřných podvodů a trestný činů, právě proto, že to orgánům činným v trestním řízení velmi dobře známo je !!! Byli to totiž orgány činné v trestním řízení, kteří zabíjeli, velmi brutálně, velmi nelidsky !!! Horší než řádění nacistů a to o celé řady !!!

12. Není orgánům a státním úřadům známo kolika dalších podvodů a nelidských zločinů se organizovaná zločinecká skupina kolem multimilionáře xx proti rodině xx dopustila? Jakéhosi multimilionáře, který se dle své vlastní výpovědi živý křivými soudními posudky a který záhadně zbohatl o desítky miliony korun za doby jeho působení ve známé korupční firmě xxxxxxxxxxxx. Všechno zlo se děje prokazatelně ze zjištěných důvodů!!! Není snad orgánům známo, kdo jim to všechno umožňuje? Kdo je kryje? Kdo tu protlačuje takovou zruďnou nezákonnost, a to i přes všechny zákony zdravého rozumu? Aby na zakázku organizovaného zločinu kolem multimilionáře byly pronásledovány se zruďnou zločinností jejich oběti, zatímco pachatelé a zločinci jsou jejich špinavým, otrlým a zločinným advokátem xx, zneužívajícím úřad státního zastupitelství, aktivně kryti? Není toto orgánům činným v trestním řízení již dávno známo?

Odůvodnění:

Dne 14. 12. 2020 obdržel Okresní soud v Písku žádost podle InfZ, kterou se žadatelka domáhala poskytnutí informací specifikovaných ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 1, 2 InfZ povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Právo na informace je jedním ze základních lidských práv. Postup při vyřizování žádostí o poskytnutí informace je upraven v § 14 a 15 InfZ. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnutí informace v souladu se žádostí. Omezení práva na informace je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 InfZ, může ale vyplývat i z jiného právního předpisu (viz. § 2 odst. 3 InfZ). Povinný subjekt musí při posuzování žádosti o informace vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací i podle jiného předpisu.

Podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V daném případě povinnému subjektu nepřísluší odpovídat na uvedené dotazy žadatelky, neboť se nevztahují k rozhodovací činnosti Okresního soudu v Písku a jedná se o dotazy na názory, případně by jejich zodpovězením docházelo k vytváření nových informací. S ohledem na výše uvedené skutečnosti byla žádost o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4, § 15 odst. 1 InfZ odmítnuta.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Eva Lisová

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Okresního soudu v Písku odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

Písek 18. 12. 2020

Mgr. Andrea Větrovská, v. r.
předsedkyně okresního soudu