



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martinem Králem a přísedících Jiřiny Šípkové a Ludmily Hejnové v hlavním líčení konaném dne 2. 3. 2018 v Písku

**takto:**

**Obžalovaný**

, narozený dne                      v l                      , bytem                      ;

se podle § 226 písm. b) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v                      ze dne                      sp.zn.                      pro skutek spočívající v tom, že dne                      v době od 02:00 hodin do 04:00 hodin na pokoji č.                      ve druhém nadzemním podlaží ubytovny                      na                      č. p.                      v                      ; okres                      , během návštěvy obyvatelky tohoto pokoje                      , nar.                      , obnažil svůj penis a začal jej                      : sedící na posteli zasouvat do úst, na což reagovala tak, že se jej od sebe pokoušela odstrčit,                      na takto projevený nesouhlas nereagoval, odpor poškozené překonal tím, že ji uchopil a držel za hlavu a pokračoval v zasouvání svého penisu do jejích úst, poté penis z jejích úst vytáhl, položil poškozenou na postel a požadoval po ní, aby se k němu otočila zády, čemuž                      : s vědomím fyzické převahy                      y vyhověla, otočila se k němu zády a klekla si na všechny čtyři končetiny, přitom však (                      ) říkala, že s ním mít pohlavní styk nechce a plakala,                      na takto projevený nesouhlas nereagoval a zasunul svůj penis do vagíny poškozené a vykonal na ní pohlavní styk, po chvíli svůj penis z vagíny poškozené vyndal a zasunul jej poškozené do análního otvoru, v tu chvíli začala poškozená                      ? á křičet, že jí tato sexuální praktika způsobuje bolest, prosila                      , at' svého jednání zanechá a pokoušela se od něj odtáhnout, (                      ) : však ani na takto projevený nesouhlas nereagoval, odpor poškozené překonal tím, že ji pevně uchopil za její boky a znovu na

ni vykonal pohlavní styk, přičemž po chvíli se poškozené podařilo z jeho držení vymánit a od se odtáhnout, načež a svého jednání zanechal, se omlůvil a z uvedeného pokoje odešel, přičemž ke zranění , nar. , nedošlo,

v čemž byl podanou obžalobou spatřován zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

nebot' v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

#### Odůvodnění:

1. U Okresního soudu v byla podána obžaloba na pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit jednáním, které je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. Obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že neví, zda s poškozenou měl, ať již dobrovolný nebo nedobrovolný pohlavní styk, neboť byl opilý, vypil šest piv a čtyři panáky. Po směně popíjeli v hospodě a pak se přesunuli k nim na pokoj. Poté šel k poškozené půjčit si hrnec na vaření. S u seděli na posteli a povídali si, když přišla .. Hrnec mu nepůjčily, protože v něm měly jídlo. Šel do sprchy, při cestě potkal , kterého poprosil o přinesení ručníku, protože mu nebylo dobře. Ve sprše byl asi 20 minut a pak šel rovnou na pokoj. Poškozenou i znal asi 14 dnů, nikdy žádný konflikt neměli. Od majitele hospody a se dozvěděl, že poškozená je nenormální, kdy po třetím pivu ukazuje chlapům prsa.
3. Poškozená vypověděla, že od odpoledne se bavili s kamarády, kteří bydleli v okolí, a to s , ou. Na chvíli tam byli také a pak přišli obžalovaný is. Popíjelo se celý večer, nejprve v restauraci a poté i na pokoji. Po nějaké době se odebrala spát, její spolubydlící zůstala s dalšími dole. Zamkla se na pokoji, převlékla se do pyžama, když uslyšela klepání. Myslela si, že je to její spolubydlící Když otevřela, za dveřmi byl obžalovaný přemlouval ji, aby se s ním vyspala, to odmítla. Obžalovaný se k ní opatrně přiblížil, stáhl kalhoty a dal jí penis do pusy. Nijak extrémně se nebránila, nevěděla, jak by se obžalovaný bránil, když byl pod vlivem alkoholu a marihuany. Odmítala ho, řekla mu, že nechce, ale vyložené násilím se nebránila. Obžalovaný ji otočil na posteli, tak že klečela, strčil jí obžalovaný penis do análního otvoru. To ji bolelo i brečela. Obžalovaný jí nevyhrožoval násilím, nebyl hrubý, násilím jí neroztahoval nohy, ale měla z něho strach, nevěděla, co od něj čekat. Myslí si, že došlo i k vaginálnímu styku. Obžalovaný po chvílce přestal, omluvil se a odešel. Po odchodu obžalovaného šla do vedlejšího pokoje, kde spal její bývalý přítel , kterému vše řekla a který zavolal policii.
4. Svědek i vypověděl, že s obžalovaným se nijak osobně neznal, jen z práce, kam obžalovaný nastoupil. S poškozenou jsou přátelé, chodili spolu. V ten večer šel spát, protože vstával v sobotu na přesčas do práce. V noci ho vzbudila poškozená celá vyklepaná a ubrečená s tím, že byla znásilněná obžalovaným , kdy údajně mělo dojít k análnímu styku. Zavolal policii.
5. Svědkyně uvedla, že obžalovaného zná z ubytovny a poškozená byla její spolubydlící. V ten večer byly nahoře v pokoji, přišli za nimi kluci, popíjeli a poté šli všichni ke klukům na pokoj. Poškozená si s obžalovaným normálně povídala. Když odešli ven, poslala jí poškozená SMS zprávu, ať přijde na pokoj. Když přišla s kluky na pokoj, seděla poškozená s obžalovaným na posteli, povídali si. Poškozená vypadala normálně. Až potom začala

Shodu s prvopisem potvrzuje

plakat, to už tam asi kluci nebyli. Poškozená jí řekla, že byla obžalovaným znásilněna. Šla se zeptat kluků, co se stalo, ale obžalovaný stál sotva na nohou a už i na okně usínal. Dále uvedla, že poškozená, když byla pod vlivem alkoholu, se chovala vyzývavě, jakoby se mužům sama nabízela. V ten večer poškozená pod vlivem alkoholu byla.

6. Svědek [ ] uvedl, že popíjeli na jejich pokoji s obžalovaným, [ ] a s lidmi z ubytovny. Poškozená [ ] odešla kolem půlnoci. Obžalovaný odešel pro hrnec, chtěl si uvařit jídlo. O znásilnění se dozvěděl od [ ]. Když přišli z venku na pokoj, poškozená brečela.
7. Svědek [ ] a vypověděl, že zpočátku byli na pokoji poškozené, poté šli o patro níž k nim na pokoj. Nejprve odešla poškozená [ ] a za 20 – 30 minut obžalovaný. Byl [ ] venku a pak šli k ní na pokoj, kde byl obžalovaný s poškozenou, která brečela a obžalovaný ji držel za ruku a říkal jí něco, že to bude dobrý. Hodinu poté přišel [ ] s tím, že obžalovaný poškozenou [ ] znásilnil.
8. Svědek [ ] uvedl, že s obžalovaným jsou kamarádi, poškozenou [ ] rovněž zná, ale nemá k ní kladný vztah, neboť když se napila, vyvolávala hádky. V ten večer popíjeli, obžalovaný byl víc napitý, byl v takovém stavu, že sotva chodil. Po nějaké době šli [ ], kde však bylo zavřeno, tak se vrátili zpět na ubytovnu. Když se vrátili, řekl jim [ ], že obžalovaný poškozenou [ ] znásilnil, čemuž on nevěřil, podle toho, jak se poškozená druhý den chovala, neměla žádné škrábance na krku, na rukách.
9. Svědek [ ] vypověděl, že se doslechl o znásilnění na ubytovně, ale sám o tom nic neví.
10. Z výpovědi znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. [ ] u hlavního líčení bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí duševní chorobou v pravém slova smyslu, byla u něj zjištěna emočně nestabilní porucha osobnosti, abusus alkoholu a marihuany nemá charakter závislosti, jedná se o škodlivé užívání. Ze svědeckých výsledků, informací posuzovaného a z dechové zkoušky vyplynulo, že skutek obžalovaný spáchal pod vlivem alkoholu, tento se podílel na rozpoznávacích a ovládacích schopnostech, avšak nejednalo se o patickou opilost. V době skutku nedošlo k narušení kontaktu s realitou, nejednal pod vlivem halucinací a bludů. Obžalovaný spáchal skutek ve středně těžké opilosti, kdy se tato podílela na lehkém snížení rozpoznávacích a podstatném snížení ovládacích schopností, přičemž si obžalovaný přivodil tento stav sám, znalý účinku alkoholu na své jednání a chování. Nejedná se o osobu na alkoholu závislou, v minulosti opakovaně páchal trestnou činnost pod vlivem alkoholu, tudíž si je vědom zvýšené agresivity po jeho konzumaci. Pobyt obžalovaného na svobodě není v současné době z psychiatrického hlediska nebezpečný pro společnost, znalkyně nenavrhuje ani uložení ochranné léčby.
11. Jako listinné důkazy byly konstatovány důkazy prokazující situaci na místě činu, tedy protokol o ohledání místa činu, náčrtek a fotodokumentace, jakož i protokol o vydání věci a protokol o zadržení osoby podezřelé.
12. Ze záznamů o dechových zkouškách bylo zjištěno, že obžalovaný měl dne [ ] v 8:03 hod. 0,98 ‰ alkoholu v dechu a v 11:17 téhož dne 0,40 ‰. Poškozená [ ] měla dne 14. 1. 2017 v 5:40 hod. 1,92 ‰ alkoholu v dechu.
13. Dále soud provedl důkaz lékařskými zprávami poškozené [ ], z nichž bylo zjištěno, že poškozená docházela do psychiatrické ambulnace k MUDr. [ ], přičemž její poslední návštěva byla dne [ ]. Ke zranění poškozené byla čtena zpráva Nemocnice [ ], a. s., Gynekologické příjmové ambulance ze dne [ ], ze které bylo zjištěno, že poškozená neutrpěla žádné zranění.
14. K osobě obžalovaného byly konstatovány zprávy z Městského úřadu v [ ], odboru vnitřních věcí, oddělení přestupků, opis rejstříku trestů, když z těchto důkazů vyplývá, že

Shodu s prvopisem potvrzuje [ ]

obžalovaný byl v minulosti celkem šestkrát soudně projednáván převážně pro majetkovou trestnou činnost. Ze zprávy zaměstnavatele obžalovaného soud zjistil, že obžalovaný od 7 pracuje jako pomocná síla v pekařské výrobě, přičemž jeho pracovní morálka je dobrá.

15. Veškeré důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, Podanou obžalobou byl obžalovaný stíhán pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, tedy bylo mu kladeno za vinu, že se dopustil jednání, kdy jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, a to souloží. Skutková podstata zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku předpokládá použití násilí nebo pohrůžky násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy k donucení k pohlavnímu styku, event. zneužití bezbrannosti jiného. Sama poškozená i ve své výpovědi uvedla, že obžalovaný žádné násilí vůči ní nepoužil, žádným způsobem jí nevyhrožoval. Soud nepovažuje ani za prokázané, že by byla poškozená ve stavu bezbrannosti způsobeným opilostí, neboť události si pamatuje, byla schopna komunikovat, adekvátně reagovat, ba dokonce kontaktovala prostřednictvím SMS zprávy svoji spolubydlící i, aby přišla na pokoj, tedy zcela nepochybně nelze konstatovat, že by poškozená byla ve stavu bezbrannosti. Sama poškozená uvedla, že se nijak nebránila, pouze projevila nesouhlasné stanovisko s tím, že se snažila odtahovat od obžalovaného, ten však nemusel za užití násilí či pohrůžky násilí žádný odpor poškozené překonávat, tudíž odpor poškozené nebyl nijak prokázán. Soud je navíc toho názoru, že určitá míra dobrovolnosti ze strany poškozené musela být, neboť soud si nedovede představit, že by obžalovaný dal poškozené penis do úst, aniž by tento musel použít násilí či pohrůžky násilí. Pokud poškozená vypovídala, že měla z obžalovaného obavy, je soud toho názoru, že neměla důvod, neboť jak sama vypověděla, z chování obžalovaného to nebylo patrné, když ji nejprve přemlouval a poté se k ní opatrně přiblížil a stáhl si kalhoty. Rovněž výpovědmi dalších svědků, kteří shodně vypovídali, že obžalovaný s poškozenou seděli na posteli a povídali si, nebylo prokázáno, že by obžalovaný použil násilí či pohrůžku násilí. Za této situace tedy soud konstatuje, že zločin znásilnění podle ust. § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku není v tomto případě spáchán, neboť obžalovaný v podstatě neučinil nic, co by směřovalo k užití násilí vůči poškozené, nebyly tak naplněny všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění, a proto soud konstatuje, že žalovaný skutek tak, jak je předmětem obžaloby není trestným činem a obžalovaný byl obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěn.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v ( ) prostřednictvím Okresního soudu v ( ) ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Mgr. Martin Král v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.09.2018 a je vykonatelné. Připojení doložky provedl/a Helena Šípková dne 22.10.2018.

