



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Stanislava Šimečka a Mgr. Barbary Šípové v hlavním líčení konaném dne 30. 6. 2020 v Písku

**takto:**

**Obžalovaní:**

1. [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
2. [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED],
3. [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], t. č. [REDACTED], [REDACTED], adresa pro účely doručování [REDACTED],
4. [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],

se uznávají vinnými, že

1. obžalovaní [REDACTED]

ve zdaňovacích obdobích III. čtvrtletí 2010 až II. čtvrtletí 2013 v [redacted] příp. jinde, obžalovaní [redacted] jako společníci [redacted] IČ [redacted], se sídlem [redacted], registrované u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj jako čtvrtletní plátcí daně z přidané hodnoty, s datem registrace od 16.10.2000 do 25.05.2015, vědomi si svých povinností daných jim nejméně zákony č. 563/1991 Sb., o účetnictví a č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty oba ve znění pozdějších změn a doplňků, zahrnuli do účetnictví [redacted], níže uvedené daňové doklady – faktury, které pro [redacted] jako odběratele vystavil obžalovaný [redacted] jako osoba samostatně výdělečně činná pod IČ [redacted], se sídlem [redacted], jež nebyl plátcem daně z přidané hodnoty, ač práce fakturované na těchto daňových dokladech nebyly nikdy vykonány, což obžalovaní [redacted] věděli, neboť k vydání těchto dokladů došlo na základě jejich vzájemné ústní dohody a tyto faktury obžalovaní [redacted] zahrnuli do daňových přiznání [redacted], k dani z přidané hodnoty, čímž v zastoupení [redacted], nárokovali neoprávněně odpočet daně z přidané hodnoty uvedenou na těchto dokladech, konkrétně

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za III. čtvrtletí 2010, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 22.10.2010, zahrnuli daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
01.07.2010	11	230.000 Kč	46.000 Kč
01.07.2010	12	248.000 Kč	49.600 Kč
01.07.2010	13	180.600 Kč	36.120 Kč
28.07.2010	16	160.200 Kč	32.040 Kč
31.07.2010	17	92.800 Kč	18.560 Kč
10.08.2010	18	151.000 Kč	30.200 Kč
10.09.2010	20	280.000 Kč	56.000 Kč
10.09.2010	21	85.000 Kč	17.000 Kč
10.09.2010	22	70.000 Kč	14.000 Kč
30.09.2010	23	372.000 Kč	74.400 Kč
Celkem		1.869.600 Kč	373.920 Kč

na jejichž základě uplatnili za [redacted], neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 373.920 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti 24.506 Kč

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2010, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.01.2011, zahrnuli daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
06.11.2010	25	42.000 Kč	8.400 Kč
06.11.2010	26	74.800 Kč	14.960 Kč
06.11.2010	27	62.200 Kč	12.440 Kč
15.11.2010	28	332.700 Kč	66.540 Kč
25.11.2010	29	408.200 Kč	81.640 Kč
08.12.2010	30	82.800 Kč	16.560 Kč
15.12.2010	31	181.800 Kč	36.360 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

Celkem		1.184.500 Kč	236.900 Kč
--------	--	--------------	------------

na jejichž základě uplatnili za [REDAKCE], neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 236.900 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti 10.218 Kč

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za I. čtvrtletí 2011, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 26.04.2011, zahrnuli daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
25.01.2011	1	81.000 Kč	16.200 Kč
10.02.2011	3	398.400 Kč	79.680 Kč
10.02.2011	4	386.600 Kč	77.320 Kč
31.03.2011	5	460.200 Kč	92.040 Kč
Celkem		1.326.200 Kč	265.240 Kč

na jejichž základě uplatnili za [REDAKCE], neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 265.240 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti 10.098 Kč

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za II. čtvrtletí 2011, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.07.2011, zahrnuli daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
10.05.2011	7	504.800 Kč	100.960 Kč
28.05.2011	9	714.200 Kč	142.840 Kč
Celkem		1.218.200 Kč	243.800 Kč

na jejichž základě uplatnili za [REDAKCE] neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 243.800 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti - 13.577 Kč, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty za II. čtvrtletí 2011 ve výši nejméně 230.223 Kč (tj. - 13.577 Kč + 243.800 Kč) a vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty za II. čtvrtletí 2011 ve výši nejméně 13.577 Kč (tj. do výše původně tvrzeného nároku na odpočet DPH),

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za III. čtvrtletí 2011, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.10.2011, zahrnuli daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
15.09.2011	23	65.000 Kč	13.000 Kč
Celkem		65.000 Kč	13.000 Kč

na jejichž základě uplatnili za [REDAKCE], neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 13.000 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti 22.524 Kč

- do daňového priznání k dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2011, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.01.2012, zahrnuli daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
15.10.2011	25	158.400 Kč	31.680 Kč
25.10.2011	26	720.200 Kč	144.040 Kč
02.12.2011	27	608.400 Kč	121.680 Kč
10.12.2011	29	818.800 Kč	163.760 Kč
05.12.2011	30	586.000 Kč	117.200 Kč
20.12.2011	31	965.000 Kč	193.000 Kč
Celkem		3.856.800 Kč	771.360 Kč

na jejichž základě uplatnili za [REDAKCE] neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 771.360 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti 23.832 Kč

- do daňového priznání k dani z přidané hodnoty za I. čtvrtletí 2012, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 24.04.2012, zahrnuli daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
10.02.2012	1	482.000 Kč	96.400 Kč
28.03.2012	2	802.000 Kč	160.400 Kč
Celkem		1.284.000 Kč	256.800 Kč

na jejichž základě uplatnili za [REDAKCE] neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 256.800 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti 7.229 Kč

- do daňového priznání k dani z přidané hodnoty za II. čtvrtletí 2012, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.07.2012, zahrnuli daňové doklady :

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
28.05.2012	3	192.000 Kč	38.400 Kč
28.06.2012	4	840.000 Kč	168.000 Kč
Celkem		1.032.000 Kč	206.400 Kč

na jejichž základě uplatnili za [REDAKCE] neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 206.400 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti 157.296 Kč

- do daňového priznání k dani z přidané hodnoty za III. čtvrtletí 2012, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.10.2012, zahrnuli daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
-------	--------	-------------	-------------------------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

20.08.2012	6	313.800 Kč	62.760 Kč
Celkem		313.800 Kč	62.760 Kč

na jejichž základě uplatnili za [REDAKCE], neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 62.760 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti - 3.160 Kč, čímž zkrátily daň z přidané hodnoty za III. čtvrtletí 2012 ve výši nejméně 59.600 Kč (tj. - 3.160 Kč + 62.760 Kč) a vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty za III. čtvrtletí 2012 ve výši nejméně 3.160 Kč (tj. do výše původně tvrzeného nároku na odpočet DPH),

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2012, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.01.2013, zahrnuli daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
28.10.2012	bez čísla	488.800 Kč	97.760 Kč
17.12.2012	11	318.600 Kč	63.720 Kč
Celkem		807.400 Kč	161.480 Kč

na jejichž základě uplatnili za [REDAKCE] neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 161.480 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti 6.680 Kč

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za I. čtvrtletí 2013, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.04.2013, zahrnuli daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
01.02.2013	1	442.000 Kč	92.820 Kč
28.03.2013	2	60.000 Kč	12.600 Kč
28.03.2013	3	102.000 Kč	21.420 Kč
20.03.2013	4	406.000 Kč	85.260 Kč
Celkem		1.010.000 Kč	212.100 Kč

na jejichž základě uplatnili za [REDAKCE], neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 212.100 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti 11.151 Kč

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za II. čtvrtletí 2013, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 24.07.2013, zahrnuli daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
05.05.2013	6	42.000 Kč	8.820 Kč
20.05.2013	7	72.800 Kč	15.288 Kč
30.05.2013	9	270.200 Kč	56.742 Kč
Celkem		385.000 Kč	80.850 Kč

na jejichž základě uplatnili za [REDAKCE], neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 80.850 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti 7.602 Kč,

v důsledku čehož zkrátili daň z přidané hodnoty v celkové výši 2.867.873 Kč a vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty v celkové výši 16.737 Kč, tedy způsobili celkem škodu 2.884.610 Kč Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územním pracovištěm Písek, nábřeží 1. máje 2259, 397 01 Písek, IČ: [REDAKCE]

## 2. obžalování [REDAKCE]

ve zdaňovacích obdobích II. čtvrtletí 2010, I. čtvrtletí 2011, III. čtvrtletí 2011 a IV. čtvrtletí 2012 v [REDAKCE], [REDAKCE] okres Písek, případně jinde, obžalovaný [REDAKCE] jako osoba samostatně výdělečně činná s přiděleným IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], okres Písek, registrovaný u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj jako čtvrtletní plátce daně z přidané hodnoty, s datem registrace od 01.12.200 do 25.05.2015, vědom si svých povinností daných mu nejméně zákony č. 563/1991 Sb., o účetnictví a č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, oba ve znění pozdějších změn a doplňků, zahrnul do účetnictví své firmy [REDAKCE] IČ: [REDAKCE], daňové doklady – faktury níže uvedené, které mu jako odběrateli vystavil obžalovaný [REDAKCE] jako osoba samostatně výdělečně činná pod IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], jež nebyl plátcem daně z přidané hodnoty, ač práce fakturované na těchto daňových dokladech nebyly nikdy vykonány, což obžalovaný [REDAKCE] věděli, neboť k vydání těchto dokladů došlo na základě jejich vzájemné ústní dohody, a tyto faktury obžalovaný [REDAKCE] zahrnul do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a nárokoval si z neoprávněně odpočet daně z přidané hodnoty uvedenou na těchto dokladech, konkrétně

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za II. čtvrtletí 2010, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 21.07.2010, zahrnul daňový doklad – fakturu č. 9 ze dne 30.05.2010 na částku základu daně ve výši 74.000 Kč a DPH ve výši 14.800 Kč, dle níž nárokoval odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 14.800 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti ve výši 4.861 Kč,
- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za I. čtvrtletí 2011, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 26.04.2011, zahrnul daňový doklad – fakturu č. 2 ze dne 25.01.2011 na částku základu daně ve výši 366.800 Kč a DPH ve výši 73.360 Kč, dle níž nárokoval odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 73.360 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti ve výši 6.022 Kč,
- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za III. čtvrtletí 2011, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.10.2011, zahrnul daňový doklad – fakturu č. 22 ze dne 15.09.2011 na částku základu daně ve výši 328.000 Kč a DPH ve výši 65.600 Kč, dle níž nárokoval odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 65.600 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti ve výši 15.107 Kč,
- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2012, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.01.2013, zahrnul daňový doklad – fakturu č. 10 ze dne 17.12.2012 na částku základu daně ve výši 466.800 Kč a DPH ve výši 93.360 Kč, dle níž nárokoval odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 93.360 Kč, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2012

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

ve výši nejméně 90.789 Kč (tj. – 2.571 Kč+93.360 Kč) a vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2012 ve výši nejméně 2.571 Kč (tj. do výše původně tvrzeného nároku na odpočet DPH),

v důsledku čehož zkrátili daň z přidané hodnoty v celkové výši 244.549 Kč a vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty v celkové výši 2.571 Kč, tedy způsobili celkem škodu 247.120 Kč Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územním pracovištěm Písek, nábřeží 1. máje 2259, 397 01 Písek, IČ: [REDACTED]

### 3. obžalování [REDACTED]

ve zdaňovacích obdobích III. čtvrtletí 2011 a IV. čtvrtletí 2011 v [REDACTED], případně jinde, obžalovaný [REDACTED] jako osoba samostatně výdělečně činná s přiděleným IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED] registrovaný u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, jako čtvrtletní plátcem daně z přidané hodnoty, s daty registrace od 23.04.1997 do 31.07.1998 a od 25.01.1999 do 07.08.2015, vědom si svých povinností daných mu nejméně zákony č. 563/1991 Sb., o účetnictví, č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, oba ve znění pozdějších změn a doplňků, zahrnul do účetnictví své firmy [REDACTED] IČ: [REDACTED], daňové doklady – faktury, které mu jako odběrateli vystavil obžalovaný [REDACTED] jako osoba samostatně výdělečně činná pod IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], jež nebyl plátcem daně z přidané hodnoty, ač práce fakturované na těchto daňových dokladech nebyly nikdy vykonány, což obžalování [REDACTED] věděli, neboť k vydání těchto dokladů došlo na základě jejich vzájemné ústní dohody, a tyto faktury obžalovaný [REDACTED] zahrnul do daňových příznání k dani z přidané hodnoty a nárokoval si z nich neoprávněně odpočet daně z přidané hodnoty uvedenou na těchto dokladech, konkrétně

- do daňového příznání k dani z přidané hodnoty za III. čtvrtletí 2011, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.10.2011, zahrnul daňový doklad – fakturu č. 21 ze dne 30.09.2011 na částku základu daně ve výši 152.000 Kč a DPH ve výši 30.400 Kč, dle níž nárokoval odpočet daně z přidané hodnoty v ve výši 30.400 Kč, při původně tvrzené daňové povinnosti ve výši 50.383,
- do daňového příznání k dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2011, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.01.2012, zahrnul daňový doklad – faktura č. 24a ze dne 05.10.201 na částku základ daně ve výši 65.200 Kč a DPH ve výši 13.040 Kč, dle níž nárokoval odpočet daně z přidané hodnoty v ve výši 13.040 Kč, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2011 ve výši nejméně 8.475 Kč (tj. – 4.565 Kč + 13.040 Kč) a vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2011 ve výši nejméně 4.565 Kč (tj. do výše původně tvrzeného nároku na odpočet DPH),

v důsledku čehož zkrátili daň z přidané hodnoty v celkové výši 38.875 Kč a vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty v celkové výši 4.565 Kč, tedy způsobili celkem škodu 43.440 Kč Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územním pracovištěm Písek, nábřeží 1. máje 2259, 397 01 Písek, IČ: [REDACTED]

### 4.obžalování [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

ve zdaňovacích obdobích II. čtvrtletí 2012 až III. čtvrtletí 2013 v [redacted], případně jinde, obžalovaný [redacted] jako osoba samostatně výdělečně činná s přiděleným IČ [redacted], se sídlem [redacted], registrovaný u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj jako čtvrtletní plátců daně z přidané hodnoty s daty registrace od 23.04.1997 do 31.07.1998 a od 25.01.1999 do 07.08.2015, vědom si svých povinností daných mu nejméně zákony č. 563/1991 Sb., o účetnictví, č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, oba ve znění pozdějších změn a doplňků, zahrnul do účetnictví své firmy [redacted] daňové doklady – faktury, které mu jako odběrateli vystavil obžalovaný [redacted] jménem společnosti [redacted], s. r. o., IČ [redacted], se sídlem [redacted], jejímž je jednatelem, ač práce fakturované na těchto daňových dokladech nebyly nikdy vykonány, což obžalovaný [redacted] věděli, neboť k vydání těchto dokladů došlo na základě jejich vzájemné ústní dohody a tyto faktury obžalovaný [redacted] zahrnul do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a nárokoval si z nich neoprávněně odpočet daně z přidané hodnoty uvedenou na těchto dokladech, konkrétně

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za II. čtvrtletí 2012, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.07.2012, zahrnul daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
16.06.2012	120100147	160.000 Kč	32.000 Kč
16.06.2012	120100148	150.200 Kč	30.040 Kč
Celkem		310.200 Kč	62.040 Kč

na jejichž základě uplatnil obžalovaný [redacted] jako osoba samostatně výdělečně činná s přiděleným IČ [redacted] neoprávněně odpočet daně z přidané hodnoty 62.040 Kč při původně tvrzené daňové povinnosti - 6.505 Kč, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 55.535 Kč (tj. – 6.505 Kč + 62.040 Kč) a vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty za II. čtvrtletí 2012 ve výši nejméně 6.505 Kč (tj. do výše původně tvrzeného nároku na odpočet DPH),

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za III. čtvrtletí 2012, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.10.2012, zahrnul daňový doklad

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
31.08.2012	120100228	1.005.600 Kč	201.120 Kč
Celkem		1.005.600 Kč	201.120 Kč

na jehož základě uplatnil obžalovaný [redacted] jako osoba samostatně výdělečně činná s přiděleným IČ [redacted] neoprávněně odpočet daně z přidané hodnoty 201.120 Kč při původně tvrzené daňové povinnosti 28.790 Kč,

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2012 podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 14.01.2013, zahrnul daňové doklady :

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
03.10.2012	120100269	612.000 Kč	122.400 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková



30.11.2012	120100388	135.200 Kč	27.040 Kč
30.11.2012	120100389	130.800 Kč	26.160 Kč
20.12.2012	120100432	950.400 Kč	190.080 Kč
28.12.2012	120100433	450.800 Kč	90.160 Kč
Celkem		2.279.200 Kč	455.840 Kč

na jejichž základě uplatnil obžalovaný [REDAKCE] jako osoba samostatně výdělečně činná s přiděleným IČ [REDAKCE] neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty 455.840 Kč při původně tvrzené daňové povinnosti - 12.507 Kč, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 443.361 Kč (tj. - 12.507 Kč + 455.868 Kč) a vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši nejméně 12.507 Kč (tj. do výše původně tvrzeného nároku na odpočet DPH),

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za I. čtvrtletí 2013, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 25.04.2013, zahrnul daňový doklad

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
27.03.2013	130100124	728.000 Kč	152.880 Kč
Celkem		728.000 Kč	152.880 Kč

na jehož základě uplatnil obžalovaný [REDAKCE] jako osoba samostatně výdělečně činná s přiděleným IČ [REDAKCE] neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty 152.880 Kč při původně tvrzené daňové povinnosti 31.549 Kč,

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za II. čtvrtletí 2013, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 24.07.2013, zahrnul daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
10.06.2013	130100274	120.400 Kč	25.284 Kč
11.06.2013	130100277	260.000 Kč	54.600 Kč
12.06.2013	130100281	130.400 Kč	27.384 Kč
13.06.2013	130100285	240.000 Kč	50.400 Kč
14.06.2013	130100287	200.800 Kč	42.168 Kč
Celkem		951.600 Kč	199.836 Kč

na jejichž základě uplatnil obžalovaný [REDAKCE] jako osoba samostatně výdělečně činná s přiděleným IČ [REDAKCE] 7 neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty 199.836 Kč při původně tvrzené daňové povinnosti - 1.463 Kč, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 198.373 Kč (tj. - 1.463 Kč + 199.836 Kč) a vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši nejméně 1.463 Kč (tj. do výše původně tvrzeného nároku na odpočet DPH),

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za III. čtvrtletí 2013, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 01.11.2013, zahrnul daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
-------	--------	-------------	-------------------------

28.08.2013	130800016	180.000 Kč	37.800 Kč
29.08.2013	130800017	333.000 Kč	69.930 Kč
30.08.2013	130800018	150.000 Kč	31.500 Kč
30.09.2013	130100438	469.200 Kč	98.532 Kč
Celkem		1.132.200 Kč	237.762 Kč

na jejichž základě uplatnil obžalovaný [REDAKCE] jako osoba samostatně výdělečně činná s přiděleným IČ [REDAKCE] neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty 237.762 Kč při původně tvrzené daňové povinnosti 7.449 Kč,

- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2013, podaného na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku dne 29.01.2014, zahrnul daňové doklady

Datum	Doklad	Základ daně	DPH základní sazba daně
16.10.2013	130100450	2.500 Kč	525 Kč
16.10.2013	130100451	3.000 Kč	630 Kč
Celkem		5.500 Kč	1.155 Kč

na jehož základě uplatnil obžalovaný [REDAKCE] jako osoba samostatně výdělečně činná s přiděleným IČ [REDAKCE] neoprávněný odpočet daně z přidané hodnoty 1.155 Kč při původně tvrzené daňové povinnosti 55.341 Kč,

v důsledku čehož zkrátily daň z přidané hodnoty v celkové výši 1.290.186 Kč a vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty v celkové výši 20.475 Kč, tedy způsobili celkem škodu 1.310.661 Kč Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územním pracovištěm Písek, nábřeží 1. máje 2259, 397 01 Písek, IČ [REDAKCE],

tedy

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad 1,2

zkrátil daň a vylákal výhodu na dani a tento čin spáchal ve značném rozsahu,

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad 1,3,4

zkrátil daň a vylákal výhodu na dani a tento čin spáchal ve značném rozsahu

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad 1,2,3

umožnil jinému zkrátit daň a vylákat výhodu na dani a tento čin spáchat ve značném rozsahu,

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad 4

umožnil jinému zkrátit daň a vylákat výhodu na dani a tento čin spáchat ve značném rozsahu,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

**čímž spáchali****obžalovaný** [REDACTED]

ad 1, 2

- zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

**obžalovaný** [REDACTED]

ad 1, 3, 4

- zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

**obžalovaný** [REDACTED]

ad 1, 2, 3,

- dvojnásobný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

**obžalovaný** [REDACTED]

ad 4

- zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

**a za to se odsuzují****obžalovaný** [REDACTED]podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2,5 (dva a půl) roku**.Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.**Obžalovaný** [REDACTED]podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2,5 (dva a půl) roku**.Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.**obžalovaný** [REDACTED]podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2,5 (dva a půl) roku**.

**Obžalovaný** [REDACTED]

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2,5 (dva a půl) roku**.

#### **Odůvodnění:**

1. V projednávané trestní věci se dne 26. 6. 2019, 18. 12. 2019, 24. 6. 2020 a 30. 6. 2020 konala hlavní líčení, v rámci kterého byli osobně slyšeni obžalovaní, podle § 213 odst. 1, 2 trestního řádu byly provedeny listinné a věcné důkazy, z nichž ty nejpodstatnější jsou konstatovány níže. Po zhodnocení všech těchto důkazů dospěl soud k závěru, že je na místě rozhodnout odsuzujícím rozsudkem, neboť na základě zjištěného skutkového stavu věci podrobně popsaného ve výrokové části tohoto rozsudku, byla vina obžalovaných bez jakýchkoli pochybností prokázána.
2. Rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 16. 5. 2018 č. j. 2 T 55/2016-457 byli obžalovaní [REDACTED] v bodech 1. a 2., [REDACTED] v bodech 1., 3. a 4. uznáni vinnými zločinem zkrácení daně, poplatku a povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, obžalovaný [REDACTED] v bodech 1., 2. a 3. dvojnásobným přečinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a obžalovaný [REDACTED] v bodě 4. zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaným [REDACTED] byl uložen stejný trest; podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v délce dva a půl roku, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v délce čtyř let. Obžalovaným [REDACTED] byl shodně dle § 240 odst. 2 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v délce dvou let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v délce tři roky. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 13. 2. 2019 č. j. 14 To 326/2018-507 byl rozsudek v celém rozsahu zrušen a věc byla Okresnímu soudu v Písku vrácena k novému projednání a rozhodnutí.
3. Obžalovaní [REDACTED] jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení využili svého práva a k věci nevyprávěli.
4. Obžalovaný [REDACTED] při hlavním líčení dne 26. 6. 2019 vypověděl, že pan [REDACTED] jim zadal práci, když zjistili, že veškeré práce nebudou schopni vykonat, proto si přizvali obžalovaného [REDACTED] a jeho společnost [REDACTED], a to na základě smlouvy, faktur i předávacích protokolů. Společnost [REDACTED] měla zaměstnance, pracovalo pro ně 4 – 8 lidí. On sám byl téměř u každé práce, obžalovaný [REDACTED] zpravidla jen při zahájení prací. Za odvedenou práci dostali zaplacen od společnosti [REDACTED] a oni zaplatili společnosti [REDACTED]. Při prvním jednání na Finančním úřadu byli s daňovým poradcem panem [REDACTED], kdy řekli, jak to ve skutečnosti bylo. Na dalším jednání byli s daňovým poradcem [REDACTED], který jim poradil, aby vykonané práce neuváděli, neboť budou muset zaplatit peníze v každém případě. Poté se vyjádřil k jednotlivým fotografiím založené v přílohovém spisu.
5. Obžalovaný [REDACTED] při hlavním líčení dne 26. 6. 2019 vypověděl, že veškeré vyfakturované práce byly provedeny a veškerá daň byla řádně odvedena. Finanční úřad neshledal v jejich účetnictví žádný problém. Práce u něj objednával obžalovaný [REDACTED] a jeho společnost objednané

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

práce prováděla. Na zakázce [redacted] byli kontrolováni Finančním úřadem České Budějovice, kdy nebyl shledán žádný problém, neboť veškeré faktury byly příznány a vše bylo řádně odvedeno. Nedostali žádnou pokutu.

6. Jako listinné důkazy byly konstatovány jednotlivé faktury a přehled plnění včetně CD s obsahem faktur, vystavené [redacted] pro společnost [redacted] a [redacted], ze kterých soud zjišťoval vyfakturované částky [redacted] zahrnuté do daňových příznání v jednotlivých zdaňovacích obdobích obžalovanými.
7. Z Oznámení skutečností dle ust. § 8 odst. 1 trestního řádu Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek ze dne 4. 5. 2015 č. j. [redacted] bylo zjištěno, že správce daně po provedené kontrole daně z přidané hodnoty za jednotlivá zdaňovací období 3. čtvrtletí 2010 – 2 čtvrtletí 2013 u daňového subjektu [redacted], zjistil, že společnost [redacted] si za kontrolovaná zdaňovací období uplatnila neoprávněně nárok na odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 2 884 610 Kč, podal oznámení Okresnímu státnímu zastupitelství v Písku o podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně podle § 240 trestního zákoníku.
8. Z protokolu o výsledku svědka [redacted] na Finančním úřadě pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek ze dne 8. 4. 2014 č. j. [redacted] soud zjistil, že tento uvedl, že práce v rozsahu uvedeném ve smlouvách na daňových dokladech neprovedl a nikomu třetímu je nezadal, nepředal jednotlivá díla a provedené práce společnosti [redacted]. dle protokolů o předání díla. Měl u společnosti [redacted] a pana [redacted] dluh a touto formou ho donutili to tak splácet.
9. Z protokolu o ústním podání/jednání při správě daní sepsaný na Finančním úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku ze dne 5. 8. 2014 č. j. [redacted] s daňovým subjektem [redacted] za které byli oprávněni jednat společně [redacted] [redacted], bylo zjištěno, že [redacted] v reakci na výsledek kontrolního zjištění na DPH za zdaňovací období 3.Q.2010 – 2.Q.2013 sdělil, že od roku 2000 pracovali pro píseckou stavební společnost [redacted] kdy se seznámili s [redacted], společníkem společnosti [redacted], který je později oslovil ohledně vykonání prací, kdy jim určil, že vystavené faktury měly znít na společnost [redacted] ačkoliv práci vykonávali přímo pro něj. Postupem času je pan [redacted] ekonomicky donutil vystavovat faktury na společnost [redacted] na vyšší částky než kolik činila hodnota odvedených prací a případná dodávka materiálu. Z vyfakturované částky si ponechávali DPH v plné výši. Popřel, že by panu [redacted] v minulosti půjčili peníze a vystavováním faktur jej nutili takto dluh splácet. [redacted] souhlasil s tím, co uvedl [redacted].
10. Z protokolu o ústním jednání sepsaný na Finančním úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Písku č. j. [redacted] soud zjistil, že [redacted] k prokázání uplatněného nároku na odpočet podle dokladů, kde jako dodavatel je uveden [redacted] v celkové výši 217 200 Kč, 20% DPH ve výši 43 440 Kč ve zdaňovacích obdobích 3. a 4. čtvrtletí 2011, [redacted]. v celkové výši základ daně 6 412 300 Kč, základní sazba DPH ve výši 1 310 661 Kč, základ daně u plnění podle § 92a zákona o DPH ve výši 783 000 Kč ve zdaňovacích obdobích 2. – 4. čtvrtletí 2012 a 2. - 4. čtvrtletí 2013, kdy navázal na své vyjádření ze dne 5. 8. 2014, uvedl, že práce ve skutečnosti prováděl na soukromém majetku pana [redacted], avšak na jeho pokyn je fakturoval na společnost [redacted] v částce, kterou mu pan [redacted] určil. Rozdíl mezi fakturovanou částkou a částkou, která mu za práci náležela, vrátil panu [redacted] po odečtení provize ve výši 10% a částky DPH. [redacted] mu naopak vystavil faktury na subdodávky, kdy mu vyplácel částku DPH a provizi ve výši 4 %. K fakturaci společnosti [redacted] uvedl, že v průběhu prvního pololetí roku 2012 jim pan [redacted] oznámil, že pro ně práci na jeho majetku již nemá, a nabídl jemu a panu [redacted], aby začali pracovat pro společnost [redacted]. Nabídku využil pouze on sám, kdy prováděl demontáže potrubních

systemů, bourací práce, nátěry konstrukcí. Později byl vyzván, aby si zajistil svářečské oprávnění. Podmínkou pana [redacted] bylo, aby na vystavovaných fakturách byly uváděny vyšší částky, než byla částka za jím skutečně provedené práce, přičemž rozdíl mezi fakturovanou částkou a částkou, kterou panu [redacted] vracel s tím, že si z této částky ponechával provizi ve výši 10% a částku na úhradu DPH. Se společností [redacted] se dohodl, že pro něj bude vystavovat faktury na částky, které v hotovosti vracel panu [redacted]. Za to jím vyplácel provizi ve výši 4% a částku DPH. V některých případech vystavil společnosti [redacted] fakturu, aniž by k ní zajistil fakturu od společnosti [redacted]. V takovém případě vrátil panu [redacted] celou částku po odečtení 10% provize a částky odpovídající DPH.

11. Z vyčíslení škody Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek ze dne 5. 10. 2015 č. j. [redacted] bylo zjištěno, že společnost [redacted] za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2010 – 2. čtvrtletí 2013 neoprávněně uplatnila nárok na odpočet daně z přidané hodnoty v celkové výši 2 884 610 Kč.
12. Z Oznámení skutečností dle ust. § 8 odst. 1 trestního řádu Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek ze dne 21. 9. 2015 č. j. [redacted] a z vyčíslení škody Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek soud zjistil, že správce daně po provedené kontrole daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2011 až 4. čtvrtletí 2013 u daňového subjektu [redacted], kdy byl neoprávněně uplatněn nárok na odpočet daně z přidané hodnoty v celkové výši 232 320 Kč, podal oznámení Okresnímu státnímu zastupitelství v Písku o podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně podle § 240 trestního zákoníku. Správce daně provedenou kontrolou totiž zjistil, že [redacted] v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2011, 3. čtvrtletí 2011 a 4. čtvrtletí 2012 nárokoval odpočet daně v celkové výši 232 320 Kč, přestože věděl, že plnění na daňových dokladech od [redacted] se neuskutečnila a že se jedná o fiktivní plnění, která nikdy od [redacted] nepřijal a nepoužil v rámci uskutečňování svých ekonomických činností. Dodatečně vyměřená daň z přidané hodnoty správcem daně [redacted] v celkové výši 232 320 Kč byla obžalovaným uhrazena dne 23. 7. 2015.
13. Z Oznámení skutečností dle ust. § 8 odst. 1 trestního řádu Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek ze dne 22. 9. 2015 č. j. [redacted], z vyčíslení škody Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek a z Přiznání k dani z přidané hodnoty soud zjistil, že správce daně po provedené kontrole daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2011 až 4. čtvrtletí 2013 u daňového subjektu [redacted], kdy byl neoprávněně uplatněn nárok na odpočet daně z přidané hodnoty v celkové výši 1 354 101 Kč [redacted], podal oznámení Okresnímu státnímu zastupitelství v Písku o podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně podle § 240 trestního zákoníku. Správce daně provedenou kontrolou totiž zjistil, že [redacted] v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2011, 4. čtvrtletí 2011, 2. čtvrtletí 2012, 3. čtvrtletí 2012, 4. čtvrtletí 2012, 1. čtvrtletí 2013, 2. čtvrtletí 2013, 3. čtvrtletí 2013 a 4. čtvrtletí 2013 nárokoval odpočet daně v celkové výši 1 354 101 Kč, přestože věděl, že plnění na daňových dokladech od [redacted] a společnosti [redacted] se neuskutečnila a že se jedná o fiktivní plnění, která nikdy od [redacted] a společnosti [redacted] s.r.o. nepřijal a nepoužil v rámci uskutečňování svých ekonomických činností. Správce daně na žádost [redacted] povolil úhradu dodatečně stanovené daně z přidané hodnoty v celkové výši 1 354 101 Kč do 30. 11. 2015.

14. Ze sdělení Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek, o úhradě daně z přidané hodnoty, soud zjistil, že obžalovaný [REDAKCE] uhradil v období od 24. 8. 2015 do 25. 11. 2015 doměřenou daň z přidané hodnoty za zdaňovací období III., IV. čtvrtletí 2011, II., III., IV. čtvrtletí 2012, I.-IV. čtvrtletí 2013 celkem 1 354 101 Kč.
15. Sdělením Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek o výši uhrazeného penále na dani z přidané hodnoty bylo zjištěno, že *daňový subjekt* [REDAKCE] podalo odvolání proti dodatečným platebním výměrům, kterými byla doměřena daň z přidané hodnoty za jednotlivá období a vyměřené penále, tudíž dosud nenabyla právní moci, nenastala tak splatnost vyměřeného penále. *Daňový subjekt* [REDAKCE] penále vyměřené dodatečnými platebními výměry za jednotlivá zdaňovací období uhradil dne 12. 1. 2016. *Daňový subjekt* [REDAKCE] dosud neuhradil penále vyměřené dodatečnými platebními výměry, neboť budou předmětem řízení o prominutí penále.
16. Ze sdělení Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek, o úhradě daně z přidané hodnoty, soud zjistil, že obžalovaný [REDAKCE] uhradil dne 23. 7. 2015 doměřenou daň z přidané hodnoty za zdaňovací období I., III. čtvrtletí 2011 a IV. čtvrtletí 2012 celkem 232 320 Kč.
17. Ze sdělení Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek, o úhradě daně z přidané hodnoty, soud zjistil, že dodatečné platební výměry na dani z přidané hodnoty společnosti [REDAKCE] za zdaňovací období III., IV. čtvrtletí 2010, I.-IV. čtvrtletí 2011, I.-II. čtvrtletí 2013 nabyly právní moci dne 18. 4. 2016, přičemž doměřená daň byla uhrazena, penále z doměřené daně uhrazeno nebylo a bylo předmětem žádosti o prominutí penále ze dne 25. 4. 2016, které bylo vyhověno. Na zbylý nedoplatek ve výši 1 659 124 Kč byla podána žádost o splátky, které správce daně vyhověl, přičemž poslední splátka byla stanovena na 20. 9. 2022.
18. Z protokolů PČR, KŘP JK, ÚO Písek, OHK, SKPV ze dne 3. 3. 2016 č. j. KRPC-67726-120/TČ-2015-020581 a ze dne 15. 10. 2015 č. j. KRPC-67726/67/TČ-2015-020581 o vydání hmotné věci bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] vydal policii ČR účetní doklady společnosti [REDAKCE] účetní doklady fyzické osoby [REDAKCE] a účetní doklady fyzické osoby [REDAKCE].
19. Z protokolu PČR, KŘP JK, ÚO Písek, OHK, SKPV ze dne 3. 3. 2016 č. j. KRPC-67726-120/TČ-2015-020581 ve spojení s protokolem o vrácení věci ze dne 29. 3. 2016 č. j. KRPC-67726-128/TČ-2015-020581 byly [REDAKCE] vráceny jím vydané účetní doklady. Z protokolu PČR, PČR, KŘP JK, ÚO Písek, OHK, SKPV ze dne 20. 7. 2015 č. j. KRPC-67726-8/TČ-2015-020581
20. Výpisem z obchodního rejstříku a výpisem ze živnostenského rejstříku soud zjistil, že společníky společnosti [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] jsou [REDAKCE], kteří jsou rovněž statutárním orgánem společnosti. Předmětem podnikání společnosti [REDAKCE] je provádění jednoduchých a drobných staveb, jejich změn a odstraňování.
21. Soud konstatoval výpisy z živnostenského rejstříku [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] a [REDAKCE], IČO: [REDAKCE].
22. Dále byly konstatovány přílohové spisy č. 1 a č. 2, jehož obsahem byly účetní doklady, jednotlivá daňová přiznání, protokoly Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, dodatečné platební výměry, z nichž soud zjišťoval u jednotlivých obžalovaných v jednotlivých zdaňovacích obdobích, jaké doklady byly zahrnuty do daňových přiznání a v jaké výši nárokovali odpočet daně z přidané hodnoty z jednotlivých dokladů, kdy byla doměřena daň a vyměřeno penále obžalovaným.
23. Jako listinné důkazy byla konstatována fotografická dokumentace na č. 1. 532 -534 spisového materiálu.

24. Usnesením PČR, Obvodního ředitelství policie Praha III, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor hospodářské kriminality ze dne 1. 3. 2017 č. j. KRPA-143677-68/TČ-2016-001392 bylo zjištěno, že podle § 159a odst. 1 trestního řádu byla odložena trestní věc podezření ze spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, kterého se měli dopustit [redacted] tím, že jako jednatelé spol. [redacted], IČ: [redacted] za zdaňovací období v letech 2010 až 2013 za pomoci osob [redacted] měli zahrnout do účetnictví společnosti [redacted] daňové doklady - faktury, které na základě předchozí dohody měli vystavit OSVČ [redacted] nebo OSVČ [redacted] nebo [redacted] jako společníci společnosti [redacted] jménem spol. [redacted] i přesto, že práce fakturované na uvedených daňových dokladech [redacted] ani [redacted] neměli vykonat, kdy se mělo jednat o faktury fiktivní, čímž měli neoprávněně uplatnit nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty a způsobit tím újmu České republice zastoupené Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, ve značném rozsahu, neboť ve věci nejde o podezření ze zločinu a není na místě věc vyřídit jinak.
25. Rovněž byly konstatovány listinné důkazy týkající se jednotlivých osob obžalovaných, opisy RT a zprávy z místa bydliště. K osobě obžalovaného [redacted] soud ze zprávy Městského úřadu Písek, odbor vnitřních věcí – oddělení přestupků zjistil, že proti tomuto nebylo v posledních pěti letech vedeno přestupkové řízení a dosud nebyl soudně projednáván. K osobě obžalovaného [redacted] soud ze zprávy Městského úřadu Písek, odbor vnitřních věcí – oddělení přestupků zjistil, že proti tomuto nebylo v posledních pěti letech vedeno přestupkové řízení a dosud nebyl soudně projednáván. K osobě obžalovaného [redacted] soud ze zpráv Úřadu městské části Praha 1 a Úřadu městské části Praha 5 zjistil, že proti tomuto nebylo v posledních pěti letech vedeno přestupkové řízení a dosud nebyl soudně projednáván. K osobě obžalovaného [redacted] soud ze zprávy Městského úřadu Písek, odbor vnitřních věcí – oddělení přestupků zjistil, že proti tomuto bylo vedeno přestupkové řízení pro skutek § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 spáchaný dne 8. 10. 2009 a dosud byl dvakrát soudně projednáván.
26. Obžalovaným bylo v podstatě kladeno za vinu, že pro společnost [redacted], jejímiž společníky byli obžalovaní [redacted], popř. pro podnikající fyzické osoby [redacted] byli ze strany obžalovaných [redacted] vystavovány fiktivní faktury. Pokud se týká zjišťovaného skutkového stavu věci, pak soud konstatuje, že v řízení ani ze strany obžalovaných nebylo zpochybňováno, že faktury tak, jak jsou popsány ve výroku tohoto rozhodnutí byly skutečně jednotlivými daňovými subjekty vystavovány, avšak v průběhu řízení před soudem prvního stupně po zrušujícím rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře uvedli, že práce tak, jak byly fakturovány skutečně provedeny byly, nebyly schopni blíže specifikovat, kdo práce prováděl, ani konkrétně jaké akce se tyto fakturované práce týkaly. V souvislosti s tím je třeba zmínit, že obžalovaní tuto výpověď uplatnili až v průběhu trestního řízení, dokonce až poté, co byl vyhlášen první odsuzující rozsudek soudem prvního stupně. Soud si je vědom toho, že obžalovaní nemají v rámci trestního řízení povinnost prokazovat svou nevinu, avšak je třeba konstatovat, že osoba, která by se jednání, jež je jí kladeno za vinu, nedopustila, by zcela nepochybně s obhajobou, že práce provedeny byly (tak, jak to bylo v tomto případě) nečekala až na v podstatě samotný závěr trestního řízení, zcela nepochybně by s takovouto obhajobou vystoupila již na samém počátku trestního řízení. Je třeba i uvést, jaké bylo chování obžalovaných v průběhu daňového řízení před finančním úřadem, kdy obžalovaní přestože nyní tvrdí, že práce provedeny byly, dodatečně vyměřenou daň zaplatili, a to s poměrně značným úsilím, kdy obtížně získávali finanční prostředky. Takto by se zcela nepochybně nechoval ten daňový subjekt, kterému by podle jeho názoru finanční úřad doměřoval daň údajně za fiktivně vystavené faktury, kdyby byl sám přesvědčen o pravosti vystavených faktur za skutečně provedené práce, kdy dle názoru soudu je nepochybné, že s ohledem na výši takto doměřené daně by daňový subjekt využil zcela jistě všech



řádných i mimořádných opravných prostředků. Z tohoto soud dovozuje, že obhajoba obžalovaných, že práce provedeny byly, kterou v rámci trestního řízení uplatnili, je nevěrohodná. Soud pak při zjišťování skutkového stavu věci vycházel z listin, které byly v průběhu daňového řízení před finančním úřadem opatřeny, zejména z jednotlivých protokolů o výpovědi obžalovaných, ať už v pozici účastníků daňového řízení, popř. svědků v rámci daňového řízení. Kdy zejména z protokolů, které byly sepsány s [redacted] na Finančním úřadě pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek, jež soud konstatoval jako listinný důkaz, kdy [redacted] uvedl, že práce v rozsahu uvedeném na smlouvách a na výdajových dokladech neprovedl a nikomu třetímu je nezadal, měl u společnosti [redacted] a obžalovaného [redacted] dluh a touto formou ho donutili dluh splácet. Zejména s ohledem na tyto důkazy, které byly opatřeny v rámci daňového řízení, tedy zejména s ohledem na výsledky obžalovaného [redacted], jako svědka v rámci daňového řízení, s ohledem na způsob a formu obhajoby obžalovaných v průběhu celého trestního řízení i předcházejícího daňového řízení, s ohledem na skutečnost, že obžalovaní dodatečně doplatili vyměřenou daňovou povinnost, dospívá soud k závěru, že lze uzavřít, že práce, které byly fakturovány na jednotlivých daňových dokladech fakticky provedeny nebyly, jednalo se pouze o fiktivní faktury. Pokud tedy soud uzavírá, že považuje za prokázáno, že práce fakturované na daňových dokladech uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí fakticky provedeny nebyly, pak při zjišťování, jaký byl daňový nedoplatek, resp. jak byla snížena daňová povinnost jednotlivých subjektů vychází rovněž z listinných důkazů, kterými jsou zejména oznámení Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek, a to včetně vyčíslení škody. Pokud tedy soud vychází z listinných důkazů, kterými jsou zejména oznámení Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště Písek včetně vyčíslení škody, z listin, které byly opatřeny v rámci daňového řízení a které byly rovněž jako listinné důkazy konstatovány a jsou popsány shora ve výroku tohoto rozhodnutí, pak za prokázaný považuje skutkový stav věci, jež je popsán ve výroku tohoto rozhodnutí.

27. Již v předchozí fázi řízení obžalovaní v rámci své obhajoby namítali, že v rámci daňového řízení bylo ukládáno penále, které je nutno z hlediska trestně právních předpisů považovat za sankci a nemohou být tak postiženi při respektování zásady ne bis in idem, dvakrát za totožné jednání. Zároveň namítali, že v případě, že dobrovolně uhradili svoji daňovou povinnost, naplnili podmínky účinné lítosti ve smyslu ust. § 33 trestního zákoníku ve vztahu k obžalovaným [redacted] a [redacted]. Těmito námitkami se zabýval již v předchozím rozhodování Okresní soud Písek, byly uplatněny v rámci odvolacího řízení před Krajským soudem v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře. Okresní soud v Písku se těmito námitkami ve svém předchozím rozhodnutí č.j. 2 T 55/2016-457 zabýval, odvolací soud tyto závěry Okresního soudu v Písku nikterak nezpochybnil, z toho tedy soud dovozuje, že úvahy Okresního soudu v Písku prezentované v rozhodnutí č.j. 2 T 55/2016-457 jsou správné a proto k těmto opětovně uplatněným námitkám obhajoby nepřihlédl.

28. K právní kvalifikaci jednání obžalovaných pak soud uvádí, že obžalovaní [redacted] pod body 1 a 2 spáchal zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který ve větším rozsahu zkrátí daň, clo, pojistné, sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou podobnou platbu nebo vyláká výhodu na některé z těchto povinných plateb s spáchá takový čin ve značném rozsahu, přičemž ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku se v tomto případě značným rozsahem rozumí škoda dosahující nejméně částky 500 000 Kč. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný [redacted], jako jeden z jednatelů společnosti [redacted], podal daňová přiznání Finančnímu úřadu v Písku, do kterých byly zahrnuty i ve výroku rozhodnutí citované faktury za práce provedené [redacted], jako osobou samostatně výdělečně činnou, ačkoliv tyto práce provedeny nebyly, jak vyplývá z provedeného dokazování. Tímto jednáním pak neplnil svou daňovou

povinnost v celkové výši 2 884 610 Kč, tedy spáchal zločin zkrácení poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1,2 písm. c) trestního zákoníku.

29. Pokud se týká obžalovaného [REDAKCE], pak v tomto případě lze konstatovat, že tento pod body 1, 3 a 4 spáchal rovněž zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku. On, jednak jako společník společnosti [REDAKCE], [REDAKCE] a jednak jako osoba samostatně výdělečně činná, v tomto případě lze v podstatě konstatovat totéž jako v případě právní kvalifikace u jednání obžalovaného [REDAKCE].
30. Obžalovaný [REDAKCE] pod body 1, 2, 3 výroku tohoto rozsudku spáchal dvojnásobný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 248 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku a to ve formě účastenství, pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, neboť v těchto jednotlivých případech obžalovaný umožnil jiném zkrátit daň a vylákat výhodu na daní tím, že vystavoval fiktivní faktury za provedené práce, kdy na základě těchto faktur si jiné daňové subjekty neoprávněně zvyšovaly nárok na odpočet daně z přidané hodnoty a způsobil tak škodu ve značném rozsahu, tedy škodu převyšující 500 000 Kč, stejná situace pak nastává i u obžalovaného [REDAKCE] pod bodem 4 výroku tohoto rozsudku, kdy v tomto případě obžalovaný vystupoval jako jednatel společnosti [REDAKCE], s. r. o. a rovněž vystavoval fiktivní doklady za provedené práce na základě, kterých si jiné daňové subjekty zvyšovaly nárok na odpočet daně z přidané hodnoty.
31. Pokud se týká ukládaných trestů, soud při respektování zásady uvedené v § 39 trestního zákoníku, hodnotil povahu a závažnost jednání obžalovaných, osobní, rodinné, majetkové a další poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života, možnosti nápravy, přihlédl k chování pachatelů po činu, zejména ke snaze nahradit způsobenou škodu. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu soud hodnotil zejména s ohledem na význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
32. V tomto konkrétním případě soud přihlédl při rozhodování o druhu a výměře trestu zejména k výši způsobené škody, tedy k výši nesplněné daňové povinnosti, na druhou stranu musel přihlédnout k chování obžalovaných po činu, tedy k tomu, že svou daňovou povinnost dodatečně uhradili, přihlédl k faktu, že obžalovaní nebyli dosud soudně trestáni, přihlédl rovněž k podílu na páchané trestné činnosti, kdy zcela jednoznačně za vůdčí osoby považoval obžalované [REDAKCE]. S přihlédnutím ke všem těmto okolnostem soud obžalovaným uložil trest stanovený v případě obžalovaných [REDAKCE] těsně nad spodní hranici zákonných možností v trvání 2,5 roku, přičemž tento trest ukládal jako trest podmíněný se stanovenou zkušební dobou těsně nad polovinou zákonných možností v trvání 3 let, obžalovaným [REDAKCE] pak soud stanovil trest na samé spodní hranici zákonných možností v trvání 2 let, s ohledem na jejich podíl na spáchané trestné činnosti a délku zkušební doby stanovil soud rovněž mírně nad spodní hranici zákonných možností v trvání 2,5 roku v případě obžalovaného [REDAKCE], rovněž s ohledem na jejich podíl na spáchané trestné činnosti.
33. Za situace, kdy obžalovaným byla doměřena daň, kterou dodatečně splnili, nepovažoval soud za nutné ukládat obžalovaným peněžitý trest tak, jak bylo navrhováno ze strany státního zastupitelství, i s přihlédnutím k době, která od spáchaní trestné činnosti uplynula.
34. Soud je toho názoru, i s ohledem na osobu samotných obžalovaných, na dobu, která uběhla od spáchaní trestné činnosti, s ohledem na fakt, že dodatečně uhradili svou daňovou povinnost k naplnění účelu trestu postačuje uložení v podstatě mírných výchovných trestů.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 30. června 2020

Mgr. Martin Král, v. r.  
předseda senátu