

## OKRESNÍ SOUD V PÍSKU

Velké náměstí 121, 397 41 Písek,

tel.: 382731231, fax: 382731195, e-mail: podatelna@osoud.psk.justice.cz, IDDS: tm2abu5

Okresní soud v Písku na základě žádosti xxxxxxxxxxxxxxxx o poskytnutí informací ze dne 6. 11. 2020

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ) toto

### rozhodnutí:

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ **se odmítá** žádost o informace v části týkající se sdělení, zda jsou nemovité věci zapsané na listech vlastnictví č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, to vše v katastrálním území Písek, okres Písek v současné době předmětem jakéhokoliv řízení u Okresního soudu v Písku, zejména, zda v souvislosti s nimi byly podány jakékoliv žaloby či návrhy na vydání předběžného opatření.

### Odůvodnění:

Dne 6. 11. 2020 obdržel Okresní soud v Písku žádost o poskytnutí informací podle InfZ, kterou žadatelka požadovala sdělit mimo jiné, zda jsou nemovité věci zapsané na listech vlastnictví č. 11787 a 10600, to vše v katastrálním území Písek, okres Písek v současné době předmětem jakéhokoliv řízení u Okresního soudu v Písku, zejména, zda v souvislosti s nimi byly podány jakékoliv žaloby či návrhy na vydání předběžného opatření.

Podle § 2 odst. 1, 2 InfZ povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Právo na informace je jedním ze základních lidských práv. Postup při vyřizování žádostí o poskytnutí informace je upraven v § 14 a 15 InfZ. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnutí informace v souladu se žádostí. Omezení práva na informace je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 InfZ, může ale vyplývat i z jiného právního předpisu (viz. § 2 odst. 3 InfZ). Povinný subjekt musí při posuzování žádosti o informace vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací i podle jiného předpisu. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dotaz žadatelky v bodě týkající se sdělení, zda jsou nemovité věci zapsané na listech vlastnictví č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx v katastrálním území Písek, okr. Písek, v současné době předmětem jakéhokoli řízení u zdejšího soudu, je svou podstatou dotaz na neexistující informace, jelikož v okamžiku zpracovávání žádosti povinný subjekt takové informace nemá ani je nemůže ze svého informačního systému a evidovaných údajů získat, jednalo by se o vytvoření nových informací. Údaj o nemovitých věcech, kterých se řízení týká není údaj, který je zapsán v informačním systému soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje:

Jelikož podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, byla žádost o informaci v uvedeném rozsahu podle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítnuta, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Okresního soudu v Písku odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

Mgr. Andrea Větrovská, v. r.  
předsedkyně okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje: