



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Petry Pekárkové a přísedících Mgr. Jaroslava Hávy a Ludmily Řeářkové v hlavním líčení konaném dne 4. února 2019 v Písku,

**takto:**

**Obžalovaný** xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,  
pobytem v České republice xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,  
státní příslušnost xxxxxxxxxxxx

**je vinen, že**

dne 20. 5. 2018 v době od 18:00 do 18:20 hodin v xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx  
xx, v úmyslu se sexuálně uspokojit souloží  
xx, ji vylákal do výše uvedeného pokoje, klíčem uzamkl vstupní dveře,  
jmenovanou odstrčil na postel, svlékl se, načež ji zalehl svým tělem a proti její vůli ji držel na  
posteli, přičemž se jí snažil rozepnout a sundat kalhoty, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, řekl jí, že jestli  
bude křičet, tak ji zbije, nereagoval na její pláč, volání o pomoc a opakované prosby, aby  
uvedeného jednání zanechal, kdy takto učinil po setrvalém odporu poškozené a přítomnosti  
dalších spolubydlících z ubytovny za dveřmi pokoje až zhruba po 20 minutách, v důsledku čehož  
mohla xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx odemknout uzamčené vstupní dveře do pokoje a z místa odejít,  
přičemž jmenovaná citovaným jednáním obžalovaného a utrpěla drobná poranění na obou  
horních končetinách bez nutnosti lékařského ošetření,

**tedy**

Shodu s prvopisem potvrzuje

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku a spáchání činu souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání činu nedošlo,

### čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

### a za to se odsuzuje

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2,5 (dva a půl) roku.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

### Odůvodnění:

- V projednávané trestné věci se konala ve dnech 15. 10. 2018, 14. 1. 2019 a 28. 1. 2019 hlavní líčení, v rámci kterých byl osobně slyšen obžalovaný xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx  
xx  
xx a se souhlasem procesních stran přečten podle § 211 odst. 5 trestního řádu znalecký posudek z oboru kriminalistika – odvětví genetika. Rovněž byly provedeny listinné důkazy, jejichž podstatný obsah je konstatován níže. Po zhodnocení všech těchto důkazů dospěl soud k závěru, že je namístě rozhodnout odsuzujícím rozsudkem, neboť byl zjištěn následující skutkový stav:

Dne 20. 5. 2018 v době od 18:00 do 18:20 hodin v xx  
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, v úmyslu se sexuálně uspokojit souloží xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ji vylákal do výše uvedeného pokoje, klíčem uzamkl vstupní dveře, jmenovanou odstrčil na postel, svlékl se, načež ji zalehl svým tělem a proti její vůli ji držel na posteli, přičemž se jí snažil rozepnout a sundat kalhoty, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, řekl jí, že jestli bude křičet, tak ji zbije, nereagoval na její pláč, volání o pomoc a opakované prosby, aby uvedeného jednání zanechal, kdy takto učinil po setrvalém odporu poškozené a přítomnosti dalších spolubydlících z ubytovny za dveřmi pokoje až zhruba po 20 minutách, v důsledku čehož mohla xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx odemknout uzamčené vstupní dveře do pokoje a z místa odejít, přičemž jmenovaná citovaným jednáním obžalovaného utrpěla drobná poranění na obou horních končetinách bez nutnosti lékařského ošetření.

Obžalovaný xxxxxxxxxxxxxxxxxxx se nedoznal k jednání, které mu je obžalobou kladeno za vinu. V rámci hlavního líčení shodně jako v přípravném řízení vypověděl, že v inkriminovaný den se na ubytovně pohádával se svojí družkou xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, poté si vzal své osobní věci, nějaké uzeniny a odešel nahoru do patra do pokoje xxxxxxxx, který byl odemčený. Obžalovaný připustil, že byl v tuto chvíli trochu opilý. Protože v tomto pokoji nebyla lednice, oslovil poškozenou xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, která v té době byla na chodbě, aby si k němu přišla pro zmíněné uzeniny. V ten okamžik byli na druhém konci chodby xxxxxxxxxxxxxxxxxxx a nějaká starší paní s manželem. Poškozená si vzala kávu, vešla za obžalovaným dobrovolně do pokoje, zavřela dveře a posadila se. Dveře zamčené nebyly, neboť od nich neměl klíč. Obžalovaný si sednul naproti ní a plakal. Poškozená ho požádala o cigaretu, poté k němu přistoupila, pohládala ho po hlavě, utřela mu slzy a utěšovala ho, že vše bude s jeho družkou v pořádku. Obžalovaný se dotkl poškozené jen ve

Shodu s prvopisem potvrzuje

chvíli, kdy ji od sebe odstrčil. V tento okamžik se mohl dotknout jejích kalhot a jak má z pocené ruce, mohlo xxxxxxxxxxxxxxxx. Pokud se týká nálezu jeho genetického materiálu xxxxxxxxxxxxxxxx poškozené, tak tento se tam mohl přenést, jak mu utírala slzy a pak si xxxxxxxxxxxxxxxx. K jinému fyzickému kontaktu mezi nimi nedošlo. Pod kalhoty jí ruku nedával, nesnažil se ji nebo sebe svléknout, ani po ní nepožadoval pohlavní styk. V pokoji ji proti její vůli nedržel, mohla kdykoliv odejít. Poškozená na pokoji nekřičela. Žádné peníze jí nenabízel, ani jí neříkal, že ji zbije, pokud někomu řekne, co se na pokoji stalo. Nebyl natolik opilý, aby nevěděl, co dělá. Celá situace trvala asi 5 minut. Na dveře klepal xxxxxxxxx. Po druhém zaklepaní poškozená vyšla ven z pokoje, kde už čekali vedle dveří xxxxxxxxxxx, kteří na ni křičeli, co tam dělá. Ke zranění poškozené mohlo dojít den předem, kdy byla na pokoji se svým přítelem xxxxxxxxxxx. Podle obžalovaného si poškozená a svědci, kteří vypovídali před policejním orgánem, celou událost vymysleli, aby od něj získali nějaké peníze, které měla dědit jeho družka po svém zemřelém otci. V xxxxxxxxxxx je běžná praxe taková, že údajně znásilněná žena společně s několika svědky bezdůvodně obžaluje nějakého muže s tím, že pokud jim zaplatí, vezme obžalobu zpátky a celá věc tím skončí. Svědci, kteří obžalovaného usvědčují z projednávaného jednání, poškozenou ke všemu donutili, neboť ta se jich bojí. V práci ji zbilí. Na ubytovně jsou s poškozenou problémy. Pije hodně alkohol a velmi často střídá partnery. Před jednáním soudu poškozená obžalovaného navštívila s tím, že pokud jí dá nějaké peníze, tak obžalobu stáhne. Dále mu řekla, že její líto, co se stalo a že by chtěla říct na policii, že to nebyla pravda. Svědci již na ubytovně nebydlí. Před tím, než odjeli zpět do xxxxxxxxxxx, obžalovanému řekli, že je jim líto, že proti němu svědčili. V xxxxxxxx byl obžalovaný odsouzen za to, že zbil muže, který útočil na jeho manželku, a dále za řízení automobilu bez řidičského oprávnění. Byla mu uložena probační doba, během které se musí jednou za čtyři měsíce dostavit do xxxxxxxxxxxxxxxx.

2. Svědkyně xxxxxxxxx, družka obžalovaného, která dělá na ubytovně správcovou, při hlavním líčení vypověděla, že v inkriminovaný den se spolu s obžalovaným pohádali a on poté, mírně opilý, odešel do hořejšího pokoje, který byl v té době zamčený, neboť v něm nikdo nebydlel. S sebou si vzal klíč od pokoje, osobní věci a nějaké jídlo. Na každém pokoji je malá lednička. V té době byli na patře u tohoto pokoje xxxxxxxxxxx a další osoby, které byly ve věci předvolání jako svědci. V mezidobí, kdy obžalovaný odešel nahoru do pokoje, do doby než přijela policie, svědkyně žádný hluk neslyšela. Nevěří, že by obžalovaný udělal to, co je mu kladeno za vinu. Podle ní si poškozená vše vymyslela, neboť chtěla získat finanční odškodnění, když věděla, že svědkyně má po svém zemřelém otci dědit nějaké peníze. Pro tento plán ji využili xxxxxxxxxxxxxxxx, kteří se následně z ubytovny odstěhovali. S poškozenou jsou na ubytovně problémy. Hodně pije, střídá muže, přičemž si za sex bere peníze. Obžalovaný se jí přiznal, že poškozená u něj na pokoji byla, dostala od něho nějaké jídlo, a když brečel, tak k němu přistoupila, pohladila ho a on jí odstrčil. To bylo jediné, k čemu mezi nimi na pokoji došlo. Několik týdnů zpátky je poškozená navštívila a přiznala, že ji výše uvedení svědci do celé záležitosti zatáhli, řekli jí, co a jak má říkat, a následně ji v práci zbilí, když zjistili, že nedostanou žádné peníze.
3. Svědek xxxxxxxxxxxxxxxx, který se dostavil k hlavnímu líčení, aniž by byl soudem ve věci předvolán, vypověděl, že v inkriminovaný den se obžalovaný pohádal se svou družkou a následně odešel se zavazadly nahoru do pokoje. Viděl, jak poškozená vstoupila do pokoje za obžalovaným a zde se zdržela asi 5 minut. Žádné volání o pomoc neslyšel. Na chodbě byl klid. Neslyšel, že by někdo t'ukal na dveře. Celou dobu tam svědek nebyl, vařil si jídlo. Poté vyšla poškozená normálně ven rovnou do koupelny. Nebyla vystrašená, ani ubrečená, neměla žádné zranění. V té době už na chodbě čekala nějaká žena se svým manželem, xxxxxxxxxxxxxxxx šla za poškozenou do koupelny. Ostatní zakleпали xxxxxxxxx na dveře. Následně, když vyšli z koupelny, tak se poškozená rozbřečela a začalo se mluvit o znásilnění. Někdo zavolal policii. Po nějaké době po této události poškozená svědkovi řekla, že se nic nestalo a že by se chtěla s obžalovaným usmířit. Pak se všichni sešli u obžalovaného a jeho družky, kde poškozená řekla, že ji ostatní zbilí.

Shodu s prvopisem potvrzuje





15. Jako další listinné důkazy byly ve věci provedeny úřední záznamy Policie České republiky, Krajského ředitelství Jihočeského kraje, Územního odboru Písek, Obvodního oddělení xxxxxxxxxxxx a Služby kriminální policie a vyšetřování Písek ze dne 20. 5. 2018, 21. 5. 2018, 4. 6. 2018, 6. 6.2018 a 3. 7. 2018.
16. K osobě obžalovaného xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx se z opisu rejstříku trestů a dále ze sdělení Města xxxxxxxxxxxxxxx ze dne 23. 5. 2018 zjišťuje následující. Obžalovaný nebyl uvedeným správním orgánem řešen pro žádný přestupek. Z opisu z evidence rejstříku trestů vyplývá, že na území České republiky byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 20. 10. 2017 pod sp. zn. 5 T 126/2017, který nabyt právní moci dne 4. 4. 2018, pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, tj. do 4. 10. 2019. V xxxxxxxxxxxxxxx byl pravomocně odsouzen rozhodnutími ze dne 31. 5. 2017 za řízení vozidla bez platného řidičského oprávnění a ze dne 13. 12. 2017 za řízení vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.
17. V souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu hodnotil soud veškeré provedené důkazy jak jednotlivě, tak zároveň v jejich vzájemných souvislostech a dospěl přitom k závěru, že obžalovaný xxxxxxxxxxxxxxx se dopustil jednání tak, jak je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Výsledek dokazování provedeného při hlavním líčení umožňuje soudu učinit jednoznačný závěr o tom, že se obžalovaný dopustil skutku tak, jak je mu obžalobou kladen za vinu, i proto byly návrhy na doplnění dokazování ze strany obhájce obžalovaného zamítnuty. Návrh na doplnění dokazování výsledkem svědků: xxxxxxxxxxxxxxx byl senátem zamítnut s odůvodněním, že výslechy těchto svědků považuje soud za nadbytečné, když celý skutkový děj jednoznačně vyplývá z podrobné výpovědi poškozené, která plně koresponduje s ostatními provedenými důkazy v této věci. Navíc, jak vyplývá z přípravného řízení, tito svědci nebyli bezprostředně přítomni incidentu, který se odehrál na pokoji mezi obžalovaným a poškozenou, tudíž by nepřinesly žádná nová zjištění, která by rozhodnutí soudu zvrátila. Kromě toho se jedná o svědky cizí státní příslušnosti, jejichž aktuální pobyt po důkladném šetření soudu nebyl zjištěn. Vzhledem k tomu, že poškozená vypovídala při hlavním líčení v podstatných momentech skutkového děje plynule, totožně jako v přípravném řízení a v souladu s ostatními důkazy, neměl soud žádné pochybnosti o její věrohodnosti či pravdomluvnosti, proto byl návrh obhájce na vypracování znaleckého posudku za účelem zjištění věrohodnosti či pravdomluvnosti poškozené zamítnut.
18. Obžalovaný se k projednávanému skutku nedoznal. Uvedl, že po hádce se svojí družkou xxxxxxxxxxxxxxx odešel v mírně podnapilém stavu do odemčeného pokoje č. xxxxxxxxxxxxxxx ubytovny, přičemž s sebou si vzal nějaké osobní věci a uzeniny. Protože v tomto pokoji nebyla lednice, pozval poškozenou xxxxxxxxxxxxxxx, která v té době popíjela kávu na chodbě, aby si pro ně přišla. Poškozená dobrovolně vstoupila do jeho pokoje a zavřela za sebou dveře, které nebyly zamčeny, neboť obžalovaný od nich neměl klíče. Zcela popřel, že by mezi ním a poškozenou došlo k jakémukoliv fyzickému kontaktu, ať už sexuálního či násilného charakteru. Poškozené se dotkl jen ve chvíli, kdy ji od sebe odstrčil. V tento moment se mohlo jeho DNA dostat na knoflík jejích kalhot. Pokud se týká nálezu jeho xxxxxxxxxxxxxxx poškozené, tak tento si tam mohla přenést tím, jak mu utírala slzy, když ho utěšovala, a poté si xxxxxxxxxxxxxxx. Odmítl, že by jí sahal pod kalhoty, snažil se ji svléknout či po ní za peníze požadoval pohlavní styk. Na pokoji ji pod pohružkou násilí nadržel. Poškozená na pokoji nekřičela. Poté, kdy xxxxxxxx zaklepal na dveře, poškozená z pokoje odešla. Zranění mohla utrpět den předem, kdy byla se svým xxxxxxxxxxxxxxx přítelem. Dle obžalovaného si poškozená spolu s usvědčujícími xxxxxxxxxxxxxxx svědky, kteří již opustili Českou republiku, celou událost vymysleli, neboť věděli, že jeho družka má dědit po svém zemřelém otci nějaké peníze, a oni by výměnou za finanční hotovost žalobu proti němu stáhli, jak se tak běžně v obdobných případech děje v xxxxxxxxxxxxxxx. Obžalovaný zdůraznil, že s poškozenou jsou na ubytovně



pomoc a v přítomnosti dalších spolubydlících z ubytovny za dveřmi pokoje svého jednání zanechal. V ten moment poškozená využila situace a z pokoje utekla, přičemž uvedeným jednáním obžalovaného utrpěla drobná poranění na obou horních končetinách, které nevyžadovalo lékařské ošetření.

21. Obhajobu obžalovaného v tom směru, že jeho genetický materiál se dostal na kalhoty poškozené tím, jak ji odstrčil, a na její kalhotky tím způsobem, že mu poškozená nejprve utírala slzy a poté si xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, považuje soud vzhledem k závěrům znaleckého posudku z oboru genetika za zcela nepravděpodobnou, vedenou ve snaze vyvinut se z žalovaného jednání. Pokud se týká soukromého života poškozené, jejího vztahu k alkoholu a navazování intimních kontaktů s muži, na které poukazoval obžalovaný a někteří svědci, tak k tomuto soud uvádí, že v době projednávaného konfliktu nebyla poškozená na rozdíl od obžalovaného pod vlivem alkoholu, jak vyplývá z výpisu z přístroje Dräger. Ke způsobu života poškozené, ani k její dosavadní pověsti soud nepřihlížel, neboť tyto skutečnosti nejsou dle ustálené rozhodovací praxe v obdobných případech pro rozhodnutí podstatné. Obrana obžalovaného, podporovaná svědky xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, kteří vypovídali ve snaze vyvrátit vinu obžalovaného, v tom smyslu, že celou událost si poškozená po dohodě s usvědčujícími svědky vymyslela, aby od něj získala nějaké finanční odškodnění, jak se tak běžně praktikuje v xxxxxxxxxxxxxxxx, vyhodnotil soud jako účelovou, neboť poškozená i svědek xxxxxxxxxxxxxxxx shodně uvedli, že o žádném dědictví družky obžalovaného nevěděli. Kromě toho je pro rozhodování soudu v podmínkách českého právního řádu zcela irrelevantní ničím nepodložené tvrzení o tom, jaké praktiky se v podobných případech dějí v xxxxxxxxxxxxxxxx.
22. Obžalovaný výše popsaným jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle ustanovení § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku a spáchání činu souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo.
23. Druh trestu a jeho výměru stanovil soud podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku. Zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu (tj. k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu provedení činu a jeho následkům, k okolnostem, za kterých byl čin spáchán, k osobě pachatele, k míře jeho zavinění a pohnutce, záměru nebo cíli), k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, dále k chování pachatele po činu a také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Rovněž soud posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku. U pokusu trestného činu vzal na zřetel též to, do jaké míry se jednání pachatele k dokonání trestného činu přiblížilo, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo. V dané trestní věci se obžalovaný nedoznal k jednání, které mu bylo obžalobou kladeno za vinu. Jeho postoj k vlastní trestné činnosti byl v průběhu celého trestního řízení naprosto nekritický, od samého počátku vedený snahou svést celou záležitost na ziskuchtivost a špatnou pověst poškozené. Bylo prokázáno, že z hlediska typové závažnosti spáchal obžalovaný zločin znásilnění, tj. trestný čin proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, a to ve stádiu pokusu, když k jeho dokonání nedošlo z toho důvodu, že poškozená využila situace a z místa činu utekla. Dosavadní způsob života obžalovaného hodnotí soud negativně. Z popisu rejstříku trestů jednoznačně vyplývá, že před spácháním projednávaného trestného činu nevedl řádný život, když nerespektoval české, ani xxxxxxxxxxxxxxxx právní předpisy. Za toto své protiprávní jednání byl pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 20. 10. 2017 pod sp. zn. 5 T 126/2017, který nabyl právní moci dne 4. 4. 2018, pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, tj. do 4. 10. 2019. V průběhu uvedené zkušební doby se tedy dopustil trestné činnosti, za kterou byl v předmětné trestní věci odsouzen.

Shodu s prvopisem potvrzuje



Ve svém domovském státě byl odsouzen pravomocnými rozhodnutími ze dne 31. 5. 2017 a 13. 12. 2017 za řízení vozidla bez platného řidičského oprávnění a dále za řízení vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Z hlediska možnosti nápravy obžalovaného v kontextu všech výše konstatovaných skutečností soud vážil, jaký konkrétní trest bude co neúčinněji působit na jeho budoucí chování tak, aby se napříště vyvaroval jakéhokoliv protizákonného jednání a v návaznosti na to tak byla plně respektována základní pravidla individuální i generální prevence. Po posouzení všech okolností daného případu dospěl soud k závěru, že ještě zcela výjimečně lze na odsouzeného působit výchovným trestem, který není přímo spojen s omezením jeho osobní svobody, tj. trestem podmíněným. Tento trest byl ukládán podle ustanovení § 185 odst. 2 trestního zákoníku, který umožňuje uložit trest odnětí svobody v rozmezí od 2 do 10 let. Pokud byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku, tzn. při samotné spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby, zohlednil soud podstatným způsobem tu skutečnost, že jako neúčinnějším výchovným působením ve vztahu k obžalovanému se jeví v tento okamžik samotné projednání věci před soudem, kdy by si měl uvědomit nevhodnost a následky svého jednání, za které byl odsouzen. V souladu s ustanovením § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let, tj. ve druhé polovině zákonného rozmezí, když takto stanovenou zkušební dobu považuje soud za zcela přiměřenou všem konstatovaným okolnostem daného případu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 4. února 2019

JUDr. Petra Pekárková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje