





Obžalovaný se jí ale spíše díval xxxxxxxx a lichotil jí. Řekl, ať se otočí, jestli má modřiny i vzadu. Říkal jí: „xxxxxxxxxxxx.“ Brala to spíše s humorem, protože slyšela, že se takto k pacientkám chová. Vyhrnula triko, protože xxxxxxxxxxxxxxxx. Na to jí řekl, že xxxxxxxxxxxxxxxx, že se mu líbí. Řekla mu, že se jí nelíbí, jak s ní mluví. Začal jí xxxxxxxxxxxx. Odstrčila ho. Chtěl jí xxxxxxxxxxxxxxxx, snažil se jí hodit na lehátko, chtěl jí svléknout, znásilnit. Bránila se, chytla ho za plášť, odstrčila a utekla z ordinace. V čekárně čekali další pacienti a ptali se jí, co se stalo. Na náměstí potkala bratra, tak mu řekla, co se stalo. Společně došli na xxxxxxxxxxxx, kde byla teta se sestrou. Vše jim řekla. S tetou a bratrem se vrátili do ordinace, a chtěli po obžalovaném vysvětlení. Venku potkali manželku obžalovaného a teta se jí ptala, co si to pan doktor dovoluje. Paní xxxxxxxxxxxx řekla, že ví, jaký je manžel, že jí to nezajímá a ať jí dají pokoj. V ordinaci šli rovnou za obžalovaným, který za nimi zavřel dveře, aby je neslyšela sestra. Tetě i bratrovi se omlouval, bratrovi nabídl hotovost, aby nepřišel o licenci. Dával mu tisícikorunu do ruky, ale bratr ji zmačkal a hodil na stůl. Bratr obžalovanému nadával za to, co udělal. Vyšli z ordinace a šli celou záležitost nahlásit na policii. Následně obžalovaný kontaktoval jejího otce se žádostí, zda by se celá věc dala stáhnout a omlouval se. Otec mu sdělil, že je to na ni. Obžalované kontaktoval se stejnou žádostí i přímo ji.

4. Svědek xxxxxxxxxxxx u hlavního líčení vypověděl, že přišel do čekárny k obžalovanému a čekal až na něj přijde řada. V ordinaci byla poškozená, když sestra od lékaře odešla. Z ordinace byl slyšet akorát hluboký hlas obžalovaného, ale poškozené nikoliv. Když vyšla poškozená z ordinace, nebyla rozrušená a nikdo se jí na nic neptal. Když byl v ordinaci, zaklepala, že si tam nechala telefon. Obžalovaný mu dal telefon, aby jí ho podal. Poškozená poděkovala, usmála se. Venku jí pak uviděl s dětmi a nějakým pánem. Nezaregistroval, o čem se bavili
5. Svědkyně xxxxxxxxxxxx u hlavního líčení vypověděla, že obžalovaný je její ošetřující lékař. V ten den byla v ordinaci s dalšími asi čtyřmi lidmi a poškozenou s dvěma dětmi. Poškozená šla do ordinace s tím, že chtěla ošetřit děti, ale obžalovaný jí sdělil, že s nimi musí k pediatrovi. Děti se vrátily do čekárny a poškozená zůstala v ordinaci na vyšetření, které mohlo trvat tak 15 minut. Z ordinace nebylo slyšet žádné volání o pomoc, jen jednou ženský smích. Poškozená vyšla z ordinace, nebyla rozrušena a nekomentovala nijak průběh vyšetření. Odešla, načež se vrátila pro zapomenutý mobil. Poté šel do ordinace mladý pán. Za chvíli přišla poškozená s pánem a dohadovali se s obžalovaným, ale nebylo jim rozumět. Pak přišla na řadu ona, šla jen na injekci.
6. Svědkyně xxxxxxxxxxxx, manželka a zdravotní sestra obžalovaného, využila svého práva a ve věci nevypovídala.
7. Svědkyně xxxxxxxxxxxx u hlavního líčení uvedla, že obžalovaný není její ošetřující lékař, protože k němu šla s výronem kotníku a on po ní chtěl, aby se svlékla, proto odešla. Jednou potkala obžalovaného venku a požádala ho o žádanky na vyšetření pro jejího přítele. Řekl jí, ať přijde chvílku před třetí hodinou. Když přišla do ordinace, byla tam ještě zdravotní sestra, která chvílku po ní odešla. Obžalovaný jí řekl, proč přišla tak brzy. Nabídl jí panáka, což odmítla s výmluvou, že je tam autem. Vyměnili si telefonní čísla ohledně zdravotního stavu jejího partnera. Stěžoval si, jak je vyčerpaný, jak každý po něm něco chce. Poté začaly různé narážky, jak se mu líbí, jak by jí xxxxxxxxxxxxxxxx. Chtěla vzít žádanky a odejít. Šli přes sesternu do čekárny, kde byly zamčené dveře. Když stála vedle obžalovaného, mrsknul s ní do rohu a začal ji osahávat pod sukni a i nahoře. Nečekala to, byl hodně nechutný. Odstrčila ho a vyběhla ven. Začaly jí chodit SMS zprávy, sedm až osm zpráv denně, aniž by na ně reagovala. Zprávy preposlala kamarádovi a smazala je, aby je neviděl její přítel. Měsíc po incidentu to šla ohlásit na policii.
8. Svědkyně xxxxxxxxxxxx u hlavního líčení uvedla, že obžalovaného zná jako lékaře z xxxxxxxx. xxxxxxxxxxxx je její kamarádka, která jí dávala přecíst obtěžující zprávy od obžalovaného. Jednou šly společně pro děti do školy, když xxxxxxxxxxxx zacházela k obžalovanému pro žádanky. Vyšla ubrečená, že jí obžalovaný nechtěl pustit, že jí tam držel u zdi a sahal jí pod sukni.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxx

9. Svědkyně xxxxxxxxxxxx u hlavního líčení vypověděla, že obžalovaný byl jejím ošetřujícím lékařem v letech 2007-2014 nebo 2015. Obžalovaný jí řekl kdy má přijít. Většinou tam sestřička nebyla. Vyšetření probíhala tak, že jí sáhl na ruku, pokračoval dál, chtěl, aby mu ukázala xxxxxxxxxxxxxxxx. Když jí prohlížel záda, tak jí otočil, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Lékaře nezměnila, protože byla po operaci páteře a obžalovaný jí předepisoval léky a jiní lékaři nepřibírali nové pacienty. Nikdy celou záležitost nenahlásila, řekla to jen svému manželovi, nyní již bývalému, kterému dávala číst i některé zprávy, co jí obžalovaný posílal. Někdy v roce 2007 nebo 2008 k nim přijel obžalovaný na kávu. Manžel byl v práci, jezdí kamionem. Šla uvařit kávu a když se vrátila do obýváku, seděl tam obžalovaný jen v trenýrkách.
10. Svědek xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vypověděl, že obžalovaný je jeho ošetřujícím lékařem a byl ošetřujícím lékařem jeho bývalé manželky. Jeho bývalá manželka se zmiňovala o obžalovaném, že jí zval, aby za ním přijela. Ukazovala mu i SMS zprávy. I se zmínila, že obžalovaný k nim přijel na kávu a že než ji uvařila, tak se obžalovaný svlékl do trenýrek. Jeho bývala manželka nebyla závislá na lécích a neví o tom, že by jí obžalovaný předepisoval léky jednou za 14 dní.
11. xxxxxxxxxxxx, zpracovatelka odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, u hlavního líčení uvedla, že zkoumala stopy na těle poškozené xxxxxxxxxxxxxxxx. Byly jí předloženy dvě stopy, konkrétně se jednalo o stěr na odběrovém tampónu – stěr z xxxxxxxx. Stopa číslo 2, opět odběrový tampón, který byl označen jako stěr přední knoflík na zapínání kalhot. Jejím úkolem bylo prokázat, zda jsou zajištěny stopy upotřebitelné. Prováděla průkaz lidské krve a průkaz slin. Ve vzorku, který byl označen číslo 1 – stěr z xxxxxxx, byl výsledek zkoumání pozitivní, to znamená, že v tom materiálu, který byl předložen na tom stěru, byla prokázána přítomnost slin. V druhém vzorku přítomnost slin prokázána nebyla. O tom, že se jednalo o sliny, nejsou žádné pochybnosti. Úplně asi nemůže vyloučit to, že obžalovaný mohl sliny přenést tím, že xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, on si utírá ústa a potom ošetřoval poškozenou a mohl takto sliny přenést.
12. xxxxxxxxxxxxxxxx, zpracovatelka odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, u hlavního líčení uvedla, že nejdříve analyzovala srovnávací vzorky poškozené xxxxxxxxxxxxxxxx a poté obžalovaného. Proběhla analýza dvou stop, a sice stopy číslo 1 – xxx xxxxxxxxxxxxxxxx a zde byl stanoven smíšený profil, jehož majoritní složka se shodovala na úrovni individuální identifikace s profilem DNA osoby obžalovaného, přičemž ta majorita je skutečně majoritou, kdy těch znaků poškozené je tam minimum a jsou v minoritě. Analýza stopy 2 – stěr knoflíků na zapínání kalhot, kde byl stanoven úplný profil DNA, který se shodoval na úrovni individuální identifikace s profilem DNA osoby poškozené. K přenosu slin se z jejího odborného hlediska nemůže vyjádřit.
13. Svědkyně xxxxxxxxxxxx, teta poškozené xxxxxxxxxxxxxxxx, u hlavního líčení vypověděla, že v ten den šla poškozená s dětmi k obžalovanému. Volali jí, ale telefon byl vypínán. Poté ji zahlédli venku před ordinací obžalovaného, kdy jim řekla, že jí obžalovaný obtěžoval, že ji chtěl znásilnit. Šla kolem nich paní xxxxxxxxxxxx, které řekla, co její manžel udělal. Ona na to nijak nereagovala. Šli za obžalovaným do ordinace a chtěli po něm vysvětlení. Nekřičeli, nevyhrožovali a nic po něm nechtěli. Obžalovaný jim vysvětlil, že chtěl poškozenou vyšetřit a že jako lékař se jí dotýkat musí. Začali se dohadovat, nadávali obžalovanému. Chtěla volat kriminálku, ale obžalovaný je prosil, aby to nedělala, že mu zničí ordinaci. Obžalovaný jim nabízel peníze, každému 20 000 Kč. Z kožené peněženky jim hodil na stůl 1 000 Kč, ale xxxxxxxxxxxx mu jí dal zpátky se slovy, že jeho sestra není prodejná. Z ordinace odešli na xxxxxxxx.
14. Svědek xxxxxxxxxxxx, bratr poškozené xxxxxxxxxxxxxxxx, u hlavního líčení vypověděl, že sestra šla s dětmi do ordinace obžalovaného. Volali sestře, ale telefon měla vypnutý. Šel si koupit cigarety, když mu sestra volala, co se jí stalo. Šel s ní a tetou xxxxxxxxxxxxxxxx do ordinace obžalovaného, když potkali paní xxxxxxxx. Ta jim řekla, že ji to nezajímá, že to není poprvé, ať

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxx

si to vyřeší. Šli za obžalovaným do ordinace a ptal se ho, zda je pravda, že obtěžoval jeho sestru. Obžalovaný nejprve zapíral, ale poté se omluvil, že se to víckrát nestane. Obžalovanému nadával. Teta ho okřikla. Obžalovaný jim nabízel hotovost, z peněženky vytáhl 1 000 Kč, dával mu ji do ruky. To odmítl s tím, že na jeho 1 000 Kč není zvědavý. Když odcházeli, obžalovaný nabízel každému 25 000 Kč, hlavně aby nevolali policii.

15. Svědkyně xxxxxxxxxxxx u hlavního líčení vypověděla, že byla v ordinaci u obžalovaného, když vylezla poškozená, která řekla, že to není doktor, ale úchyl. Z ordinace neslyšela žádné hlasy. Poškozená vyšla z ordinace rozrušená, šla ven a za chvíli se vrátila, že zapoměla telefon. Poté ji viděla, jak volá a běhá po chodníku před ordinací. Děti byly v čekárně. Po chvíli přišla poškozená s paní a pánem a chtěli jít do ordinace za obžalovaným. Sestřička jim řekla, že je do ordinace nepustí všechny tři najednou. To už ale ona sama z ordinace odcházela.
16. Svědkyně xxxxxxxxxxxx u hlavního líčení vypověděla, že obžalovaný je její ošetřující lékař již 3 roky a je spokojená, vždy jí pomohl. Obžalovaný je důkladný. Z ordinace obžalovaného jsou přes dveře slyšet hlasy.
17. Svědek xxxxxxxxxxxx u hlavního líčení vypověděl, že se nikdy nesetkal s negativními ohlasy na obžalovaného, nikdo si na něj nestěžoval.
18. Svědkyně xxxxxxxxxxxx u hlavního líčení pověděla, že s obžalovaným více jak 11 let spolupracuje a dva roky je jeho pacientka. Obžalovaný je známý jako pečlivý a přátelský doktor, někdy prohodil něco o fotbale, politice, ale nikdy nic coby bylo sexuálním návrhem.
19. Svědkyně xxxxxxxxxxxx u hlavního líčení vypověděla, že obžalovaného zná jako velmi precizního lékaře a nikdy na něj neslyšela stížnosti.
20. Svědkyně xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, u hlavního líčení vypověděla, že u obžalovaného byla pouze dvakrát. Vyšetření probíhalo normálně, akorát jí řekl, že je xxxxxxxxxxxx apod. Nekontaktoval jí SMS zprávami. Sice jí navrhl setkání mimo ordinaci ve vinárně, ale to odmítla. Nedotýkal se jí způsobem, který by jí připadal divný, zvláštní. Sestra jí řekla, že se jí obžalovaný snažil znásilnit.
21. U hlavního líčení byl se souhlasem procesních stran podle § 211 odst. 5 trestního řádu čten protokol o výslechu svědka xxxxxxxxxxxx, ze kterého vyplývá, že jel s poškozenou, která je jeho nevlastní máma a xxxxxxxxxxxx k obžalovanému. Obžalovaný řekl, že děti mají počkat v čekárně. Když vyšla poškozená, byla rozrušená, tekly jí slzy. Ale z ordinace žádný křik neslyšel.
22. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. v ordinaci xxxxxxxxxxxx.
23. Z protokolu o prohlídce těla osoby xxxxxxxxxxxx včetně fotodokumentace bylo zjištěno, že poškozená xxxxxxxxxxxx měla oblečené světlemodré riflové kalhoty, bílé koženkové tenisky nezjištěné značky a bíločerné tričko s horizontálně vedenými proužky. Prohlídkou rukou nebyly nalezeny žádné stopy svědčící pro násilí (hematomy, odřeniny, naraženiny, řezné, sečné, bodné rány apod.). V oblasti nad levým prsem bylo nalezeno mírně zarudlé místo a z xxxxxxxxxxxx byla zajištěna stopa č. 1 – biologická – stěr; z knoflíku zapínání kalhot byla zajištěna stopa č. 2 – biologická – stěr.
24. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika bylo zjištěno, že v odvětví biologie byla ze stopy č. 1 – xxxxxxxxxxxx prokázána přítomnost slin a ze stopy č. 2 – stěr z knoflíku kalhot poškozené rovněž prokázána přítomnost slin. V odvětví genetika pak byla ze stopy č. 1 – xxxxxxxxxxxx poškozené stanoven smíšený profil, kdy majoritní složka tohoto smíšeného profilu odpovídá osobě mužského pohlaví. Porovnáním stanovených profilů DNA je možno konstatovat shodu majoritní složky smíšeného profilu DNA stopy s profilem DNA stanoveným z předloženého srovnávacího vzorku ozn.: „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“.

**Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxx**





telefonu hovořil ve své výpovědi i svědek xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, naproti tomu sama poškozená ve své výpovědi uvedla, že před ordinací na náměstí potkala pouze bratra, tedy svědka xxxxxxxxxxxx, společně se vraceli zpátky na xxxxxxxxxxxx, kde se potkala se svou tetou, tedy svědkyní xxxxxxxxxxxx, vše jim řekla a teprve poté společně odešli do ordinace obžalovaného, kde následně došlo k dalšímu jednání. Soud tedy konstatuje, že pokud poškozená uvádí, že se měl v ordinaci obžalovaný vůči ní dopustit násilného jednání a v tomto okamžiku minimálně čtyřikrát volala o pomoc, pak v tomto směru považuje její výpověď za nevěrohodnou, neboť svědci, kteří byli přítomni v čekárně a kteří potvrdili, že z čekárny jsou běžně slyšet hlasy, kdy tito navíc uvedli, že z ordinace slyšeli hlas obžalovaného a v jednom případě i ženský smích, nepotvrdili, že by slyšeli jakékoliv volání, někteří z těchto svědků rovněž ani nezaregistrovali, že by poškozená vycházela z ordinace rozrušená, neupravená apod., ani že by se nikdo z osob čekající v čekárně poškozené ptal, co se v ordinaci stalo, pouze svědkyně xxxxxxxxxxxx uvedla, že poškozená sdělila, že to není doktor, ale úchyl. Rovněž, pokud svědci popisují, kdy a za jakých okolností se měli dozvědět od poškozené o jednání obžalovaného, ke kterému předtím došlo v ordinaci, pak v tomto směru jsou mezi výpovědi poškozené a těmito svědky rozpory, zejména pokud se týká místa jejich setkání a sdělení o násilném jednání ze strany obžalovaného. Pokud soud hodnotí věrohodnost výpovědi poškozené, je třeba rovněž zmínit ta skutečnost, že ona sama ve své výpovědi uvedla, že obžalovaný v minulosti kontaktoval SMS zprávami její sestru s nabídkou na sex za úplatu, sestra poškozené, tedy svědkyně xxxxxxxxxxxx však toto nepotvrdila. Uvedla, že SMS zprávami ji nekontaktoval, nabídl ji setkání mimo ordinaci ve vinárně.

32. Dalším zásadním důkazem, který měl svědčit o vině obžalovaného bylo odborné vyjádření z oboru biologie a genetiky, ze kterých, jak již bylo shora konstatováno, vyplývá, že na xxxxxx poškozené byla zajištěna přítomnost xxxxxxxxxxxx s DNA profilem obžalovaného. V tomto směru se obžalovaný hájí tím, že má xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a mohlo tedy dojít k xxxxxxxxxxxx poškozené, když obžalovaný vyšetřoval hrudní krajinu, neboť poškozená si na bolest v této oblasti stěžovala. Skutečnost, že obžalovaný má xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx tento prokazoval lékařskými zprávami, které byly v rámci hlavního líčení jako listinné důkazy konstatovány, na možnosti otázky přenosu slin na tělo poškozené pak soud vyslechl zpracovatelku odborného vyjádření xxxxxxxxxxxx, která takovouto možnost xxxxxxxxxxxx tělo poškozené nevyloučila. xxxxxxxxxxxx zároveň u hlavního líčení uvedla, stejně tak jako v písemném odborném vyjádření, že na knoflíku kalhot poškozené, které se měl obžalovaný pokusit násilím rozepnout, nebyly zjištěny DNA stopy obžalovaného. Za této situace, s ohledem na obsah těchto důkazů soud konstatuje, že tím, že xxxxxx poškozené byly zjištěny xxxxxxxxxxxx obžalovaného nelze skutečně vyloučit, že tyto se sem dostaly způsobem tak, jak uvádí obžalovaný, v souvislosti s tím je třeba zmínit, že poškozená, která si stěžovala na bolest v oblasti prsou a hrudníku, kdy mohla předpokládat, že bude prováděno vyšetření v této oblasti, přišla na vyšetření k lékaři bez spodního prádla, konkrétně bez podprsenky a za této situace, pokud lékař oblast hrudníku u poškozené vyšetřoval, zcela logicky se musel dotýkat i ňadra poškozené.
33. V průběhu dokazování byly vyslechnuti i svědci, kteří se vyjadřovali k chování obžalovaného, jako praktického lékaře v jiných případech, konkrétně se jednalo o svědkyně xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, kterého soud vyslyšel jako bývalého manžela xxxxxxxxxxxx, tito svědci ve svých výpovědích potvrdili, že obžalovaný se k pacientkám xxxxxxxxxxxx, činil jim xxxxxxxxxxxx, či se přímo dopouštěl jednání s fyzickým atakem, xxxxxxxxxxxx vůči nim, zejména tyto svědkyně popisovaly konkrétní zkušenosti s chováním obžalovaného. Soud nepochybuje o věrohodnosti výpovědí těchto svědkyň, nicméně tyto se vyjadřují k jiným okolnostem a jiným případům, než který je projednáván, výpovědi těchto svědkyň mohou svědčit pouze o určité osobnostní charakteristice obžalovaného, nemohou však prokazovat jednání, které je předmětem podané obžaloby. Vedle toho byly provedeny i výpovědi dalších svědků, konkrétně xxxxxxxxxxxx, tyto svědkyně zase obžalovaného jako lékaře hodnotily velice kladně.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx



34. Pokud tedy soud uzavírá hodnocení důkazů v této trestní věci musí konstatovat, že o vině obžalovaného, pokud se týká jednání, jež je předmětem podané obžaloby má poměrně zásadní pochybnosti. S ohledem na závěry provedeného dokazování nález xxxxxxxx obžalovaného na xxxxxx poškozené nemůže spolehlivě prokazovat, dle názoru soudu, jednání obžalovaného tak, jak je popsáno v podané obžalobě, neboť nelze vyloučit přenos slin tak, jak ve své výpovědi uvádí sám obžalovaný, tedy přes ruce, kterými si utírá ústa z důvodu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na tělo poškozené, pokud poškozená popisuje jednání obžalovaného, že se vůči ní měl dopustit sexuálně motivovaného ataku, pak dle názoru soudu, její vina je zásadním způsobem zpochybňována výpovědi svědků, neboť tito svědci, jak již bylo shora opakovaně konstatováno, nezaznamenali žádné volání o pomoc z ordinace obžalovaného, o čemž však ve své výpovědi poškozená uvádí, zaznamenali smích a hlasy obžalovaného, svědci neregistrovali nějaké rozrušení u poškozené. Uvedli, že z ordinace normálně odešla, navíc se po krátké chvíli vrátila pro mobilní telefon, což soud u ženy, která by měla být obětí pokusu znásilnění, by považoval za velice nepravděpodobné, až vyloučené, navíc popis následného setkání s dalšími svými příbuznými a sdělení informace o znásilnění se mezi těmito účastníky setkání, tzn. poškozenou a svědkem xxxxxxxxxxxxxxxx rozcházejí. Dle názoru soudu to, že se obžalovaný v minulosti vůči jiným svým pacientkám choval minimálně nevhodně, nemůže sloužit jako důkaz pro závěr, že se takového jednání obžalovaný dopustil i vůči poškozené. Soud je ochoten připustit, že obžalovaný vůči poškozené měl určité slovní narážky, týkající se vzhledu, případné atraktivity poškozené pro obžalovaného, avšak nepovažuje za zcela jednoznačně prokázané, že by se obžalovaný vůči ní dopustil jednání, které je popsáno v podané obžalobě, i s přihlédnutím k faktu, že obžalovaný si musel být vědom, že za dveřmi ordinace v čekárně sedí další pacienti a zcela nepochybně by se nedopouštěl až násilného jednání vůči poškozené, právě s ohledem na obavu o případné volání o pomoc, v souvislosti s tím je třeba zmínit, že pokud svědkyně ve výpovědích u hlavního líčení uvádí, že obžalovaný se vůči ní dopustil sexuálně motivovaného jednání, i spojeného s fyzickým atakem, pak se to stalo po skončení ordináčích hodin, kdy nebyl v domě nikdo další přítomen, popř. v soukromí u svědkyně, nikoliv však v ordinaci, kdy v čekárně byli další pacienti, o jejichž přítomnosti obžalovaný musel vědět. Výpověď poškozené je dle názoru soudu zpochybňována jednak výslechy svědků, kteří seděli v ordinaci, do určité míry i výpovědi své sestry, která v rozporu s výpovědi poškozené neuvedla, že by jí obžalovaný kontaktoval SMS zprávami se sexuálními návrhy, kdy i další důkazy, které měly svědčit pro vinu obžalovaného, jako odborné vyjádření, dle názoru soudu pro skutkový závěr, s ohledem na jeho obhajobu, nepostačují. Za této situace soud tedy uzavírá hodnocení důkazů, že se nepodařilo prokázat, že se obžalovaný vůči poškozené dopustil jednání, které by odpovídalo tomu, jak je ve své výpovědi popisuje poškozená. Je pravdou, že poškozená byla přítomna v ordinaci, že probíhalo vyšetření, avšak dle názoru soudu nebylo prokázáno, že by se obžalovaný v ten moment vůči ní dopustil sexuálně motivovaného jednání a proto skutek, který je popsán v obžalobě nemůže být považován za trestný čin, když právě s ohledem na skutečnost, že poškozená v ordinaci obžalovaného byla, tento ji vyšetřoval, skutek se stal, avšak pro absenci právě dalšího jednání, které by mělo znaky trestného činu, nemůže být takovýto skutek klasifikován jako trestný čin a proto byl obžalovaný obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojitěm vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytyčány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 29. října 2019

Mgr. Martin Král, v. r.  
předseda senátu