



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martiny Petříkové a přísedících Pavly Čížkové a Bc. Ludmily Kolářové v hlavním líčení konaném dne 9. 12. 2020 v Písku,

**takto:**

**Obžalovaný**

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nezaměstnaný, trvale bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, v současnosti bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,

**se uznává vinným, že**

dne 25. 4. 2020 v době od 20:13 do 20:30 hodin v obci xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, okres Písek, nezjištěným nástrojem přeštípl napínací drát oplocení areálu výrobní společnosti xxxxxxxxxxxxxxxx, po uvolnění oplocení vnikl do areálu, kde v západní části dvora odcizil z palety volně složené, staré měděné trubkové spirály sloužící k ohřevu vody o váze 30 kg, tak že je nanosil k oplocení a odnesl, a tohoto jednání se dopustil v době, kdy byl pro území České republiky dne 12. 3. 2020 usnesením vlády České republiky č. 194 vyhlášeným pod č. 69/2020 Sb., vyhlášen nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaném jako SARS CoV-2), s nabytím účinnosti dne 12. 3. 2020 ve 14:00 hodin s platností 30 dnů od nabytí jeho účinnosti, který byl dne 9. dubna 2020 usnesením vlády České republiky č. 396 prodloužen do 30. 4. 2020, na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uděleného jejím usnesením ze dne 7. 4. 2020 č. 1012, čímž způsobil

na poškozeném plotu škodu ve výši nejméně 1 000 Kč a na odcizených trubkách škodu ve výši nejméně 2 700 Kč, vše ke škodě společnosti xx, okres Písek,

### tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a takový čin spáchal za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

### čímž spáchal

zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný, obhájce a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a současně obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, soud vyhotovil tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxx.

v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 9. 12. 2020

Mgr. Martina Petříková v. r.  
předsedkyně senátu