



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18.5.2012 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Cvachové a přísedících Mgr. Barbary Šípové a Jaroslava Rybáka, **t a k t o :**

Obžalovaný:

XXXXXXXXXXXX

nar. xxxxxxxxxxxx
trvale bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

se podle § 226 písm. a) tr. řádu **zprošťuje** obžaloby Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 9.1.2012, č.j. Zt 319/2011-25, pro skutek spočívající v tom,

ž e

dne 25.8.2011 v době okolo 13:30 hodin v Milevsku, okres Písek, v domě čp. xxxxxxxxxxxx, ve svém bytě v prvním patře, přes opakovaný nesouhlas chytil poškozenou xxxxxxxxxxxx, povalil jí na postel, kde xxxxxxxxxxxx, a přes její aktivní odpor a opakovaný výslovný nesouhlas s jeho jednáním poškozené xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a přes trvalý fyzický odpor jí xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a za situace, kdy poškozené xxxxxxxxxxxx došly fyzické síly jí xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, kdy tímto jednáním způsobil poškozené xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx drobná poranění, která si nevyžádala lékařské ošetření,

v čemž podanou obžalobou je spatřováno spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í :

Na obž. xxxxxxxxxxxx byla podána obžaloba pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit způsobem shora popsáním.

Pokud jde o obžalovaného, tak ten při hlavním líčení zcela shodně jako v přípravném řízení popíral, že by se žalovaného skutku dopustil. Vypověděl tak, že k pohlavnímu styku s poškozenou xxxxxxxxxxxx v uvedenou dobu a v uvedeném místě skutečně došlo, nicméně ze strany xxxxxxxxxxxx to byl pohlavní styk zcela dobrovolný. Poškozená pracovala v jeho podniku, po celou dobu, co u něho byla zaměstnána, s ním flirtovala. Vyprávěla mu často o svém příteli, s tím, že mu říkala, že mají problémy pokud jde o sexuální soužití, že si hodlá najít staršího muže. Také v uvedený den, kdy ke znásilnění mělo dojít, s ním začala mluvit podobným způsobem, říkala mu, že se se svým přítelem pohádala, že mají neustále problémy, načež jí obžalovaný začal dělat návrhy na fyzický kontakt. Nikdy předtím mezi nimi k ničemu podobnému nedošlo. Ona s tím souhlasila, odešli spolu do místnosti, která se nachází nad xxxxxxxxxxxx, kde poškozená pracovala a posléze mezi nimi došlo k pohlavnímu styku. Když pak obžalovaný sházel zpět dolů do provozovny, tak zjistil, že před xxxxxxxx, který předtím zamkl a na který předtím poškozená napsala lístek „přijdu hned“, stojí její přítel. Obžalovaný mu řekl, že poškozená není doma, že je pryč, načež on řekl, že na ní počká xxxxxxxx. Později však přítel poškozené uviděl, jak poškozená shází dolů po schodech, začal na ní křičet, cloumat s ní, nadávat jí, načež spolu odešli a posléze mu přišla od poškozené SMS, že jde na Policii ČR nahlásit, že jí znásilnil. Obžalovaný uvedl, že jednání poškozené si nedokáže vysvětlit za situace, kdy k žádnému znásilnění nedošlo, má však za to, že za tím stály určité finanční problémy, neboť v té době pracoval brigádně v Německu, přes týden byl pryč a v té době, kdy na provozovně měla službu právě poškozená, se mu ztrácely nějaké

s obžalovaným za takových okolností, že by toto jednání poškozeného mohlo být kvalifikováno jako zmiňovaný zločin. A z dalších důkazů a z dalších okolností, které byly předmětem dokazování, má soud za to, že jsou zde závažné okolnosti, které výpověď poškozené znevěrohodňují. Především ona sama šla s obžalovaným do pokoje v poschodí za situace, kdy musel být uzamčen provoz xxxxxxxx v přízemí, v tomto xxxxxxxxxx se v té době mimo obžalovaného a poškozenou nenacházel, a ať již zamykal kdokoliv z nich, musela poškozená vědět, že bar musel být uzamčen. Již tato skutečnost, xxxxxxxx uzamykal obžalovaný, když on tvrdí, že nikoliv, tak měla by jí být podezřelou. Další okolností, která znevěrohodňuje její výpověď, je příchod jejího přítele. Poškozená sama potvrdzovala výpověď obžalovaného v tom směru, že se musí nějak pokusit oklamat xxxxxxxxxx, aby nepřišel na to, co se nahoře stalo. Přitom naprosto logické je, že pokud by poškozená měla být znásilněna a před domem, kde ke znásilnění došlo, měl stát její přítel, rozhodně by se nechovala takovýmto způsobem, aby pomáhala obžalovanému skutek zakrýt. Když se pak přes tuto snahu setkala s xxxxxxxxxx, ani v tom okamžiku mu ještě neřekla nic o tom, že by měla být znásilněna. K pohlavnímu styku s obžalovaným se nedoznávala xxxxxxxxxx ani průběhu hádky, která následovala, ale teprve v okamžiku, kdy on, jak se sama vyjádřila, jí sáhl do kalhotek a fyzicky zjistil jasné stopy po předchozím pohlavním styku. Před svým přítelem se logicky hájila tím, že tento styk nebyl z její strany dobrovolný, na což on pak reagoval tak, že vlastně se jedná o znásilnění, a že by celou věc měla ohlásit na Policii ČR. Teprve po několika hodinách po znásilnění byla věc oznámena poškozenou Policii ČR. Soud byl přesvědčen, že hlavním důvodem, proč poškozená uváděla, že byla obžalovaným k pohlavnímu styku donucena, byla právě ta okolnost, že xxxxxxxx, její tehdejší přítel, zjistil, že měla s obžalovaným styk a ona se chtěla tímto způsobem nějak před ním obhájit. Sám xxxxxxxxxx jako svědek vypověděl, že dneska s časovým odstupem, v době, kdy mezi ním a poškozenou již není žádný vztah, neví, zda obžalovaný si na poškozené pohlavní styk vynutil násilím či zda z její strany to bylo dobrovolné. Některé ze slyšených svědkyň jako xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, které vypovídaly víceméně k věrohodnosti poškozené, k její osobě jako takové, i k osobě samotného obžalovaného, víceméně zpochybňovaly to, zda se věci mohly udát tak, jak poškozená popisuje. Za této důkazní situace při respektování zásady „in dubio pro reo“ proto soud postupoval ve smyslu ustanovení § 226 písm. a) tr. řádu a obž. xxxxxxxxxx byl zproštěn obžaloby ze žalovaného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, když nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je stíhán.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost

některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V P í s k u dne 18.5.2012

JUDr. Marie Cvachová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX