

nejméně v době od 22.04.2015 do 10.06.2015 na různých místech v Písku ve více případech, požadoval, pod pohrůzkou násilí, po své bývalé přítelkyni xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, vydání peněz, kdy tato mu je, z obavy o svůj život a zdraví a s ohledem na předchozí násilné jednání vůči její osobě, vydala:

- dne 22.04.2015 v době od 14.00 do 14.30 hodin, na zakoupení sportovní obuvi finanční částku 2.000 Kč, kterou vybrala ze svého účtu, vedeného u České spořitelny, a. s., z bankomatu u Autobusového nádraží v Písku, ihned u bankomatu,
- dne 08.06.2015 v přesně nezjištěnou dobu na zakoupení marihuany finanční částku 200 Kč, kterou vybrala ze svého účtu, vedeného u České spořitelny, a. s., z bankomatu u Obchodního domu Albert, ihned u bankomatu,
- dne 10.06.2015 v přesně nezjištěnou dobu na zakoupení marihuany finanční částku 200 Kč, kterou vybrala ze svého účtu, vedeného u České spořitelny, a. s., z bankomatu u Obchodního domu Albert, ihned u bankomatu,

v čemž byl spatřován zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

O d ů v o d n ě n í :

Písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva na odvolání (§129 odst. 2 tr. ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného

v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Práva odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

V P í s k u dne 13.6.2017

Mgr. Martin Král, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX