



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyně [titul] Martinou Petříkovou v hlavním líčení konaném dne 13. 1. 2021 v [obec],

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], manažer, bytem [obec], [ulice a číslo],

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby okresního státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] ze dne 28. 3. 2019, [číslo jednací] a obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] ze dne 26. 4. 2019, [číslo jednací], pro skutky spočívající v tom, že

1. v blíže nezjištěné době dne 17. 6. 2013 a dále dne 24. 10. 2014, v obci [obec], okres [okres], v budově [stát. instituce], okres [okres], jako starosta [územní celek], odsouhlasil a podepsal obchodní smlouvu [číslo] uzavřenou dne 17. 6. 2013 mezi objednavatelem Obcí [obec], jíž zastupoval, a zhotovitelem společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], s předmětem plnění zajištění kompletního výkonu technického dozoru investora – TDI po celou dobu výstavby projektu, „[název] [obec] – za [název] a [název]“, kdy předmětný [anonymizováno] – výstavba byla podpořena dotací ve výši 13 263 205,90 Kč, jež byla poskytnuta ze strany Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a projekt byl registrovaný pod [číslo] [číslo] [číslo], s tím, že předpokládaná doba plnění bude od zahájení prací technického dozoru investora dne 1. 10. 2013 do ukončení prací dne 30. 9. 2014, s celkovou maximální cenou za dílo ve výši 180 000 Kč, včetně DPH, kdy předmětnou smlouvu uzavřel bez výzvy podání nabídek minimálně tří zájemců a současně i bez projednání a schválení na zastupitelstvu obce, kdy ve směrnici [územní celek] k veřejným zakázkám ze dne 27. 3. 2007 je obsaženo, že, u zakázky malého rozsahu o finančním objemu od 100 000 Kč do 500 000 Kč vyzve starosta nebo místostarosta obce k podání nabídek minimálně tří zájemce“, a následně je v jeho kompetenci

vybrat dodavatele, a dále přesto, že z Usnesení zastupitelstva [územní celek] ze dne 12. 4. 2012 vyplývá, že, zastupitelstvo obce stanovilo v souladu s § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, kompetenci starosty nebo místostarosty obce k provádění jednotlivých rozpočtových opatření v rozsahu v příjmech bez stanovení limitu a ve výdajích s limitem 100 000 Kč na jednotlivou položku v rámci jednoho rozpočtového opatření a zastupitelstvo obce si současně vyhradilo právo na informaci o každém rozpočtovém opatření provedeném v kompetenci starosty nebo místostarosty na nejbližším zasedání zastupitelstva konaném po schválení rozpočtového opatření starostou nebo místostarostou a jejího stručného odůvodnění“, kdy s uvedeným byl plně seznámen a přesto to neprovedl, kdy dále odsouhlasil a podepsal dne 24. 10. 2014 za [územní celek] se společností [právnícká osoba], dodatek [číslo] výše uvedené Obchodní smlouvy [číslo] ve kterém došlo k navýšení ceny za dílo na částku ve výši 420 000 Kč, vč. DPH, kdy tak byla navýšena shora uvedená částka oproti původní částce obsažené v Obchodní smlouvě o částku 240 000 Kč a současně došlo ke změně termínu plnění se zahájením prací technického dozoru investora, a to od dne 1. 5. 2014 do skončení prací dozoru investora dne 30. 6. 2015, vše v rozporu s Usnesením zastupitelstva [územní celek] ze dne 12. 4. 2012, v něm zastupitelstvo Obce v souladu s §102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovilo kompetenci starosty nebo místostarosty obce k provádění jednotlivých rozpočtových opatření v rozsahu v příjmech bez stanovení limitu a ve výdajích s limitem 100 000 Kč na jednotlivou položku v rámci jednoho rozpočtového opatření a zastupitelství obce si vyhradilo právo na informaci o každém rozpočtovém opatření provedeném v kompetenci starosty nebo místostarosty na nejbližší zasedání zastupitelstva konaném po schválení rozpočtového opatření starostou nebo místostarostou a jejího stručného odůvodnění, a dále v rozporu se Směrnicí o veřejných zakázkách [územní celek] ze dne 27. 6. 2014, v níž bylo upraveno, že, „dodavatelé pro veřejné zakázky v rozsahu od 120 000 Kč do 500 000 Kč bez DPH vybírá zastupitelstvo obce“, kdy s uvedeným byl plně seznámen, a přesto to neprovedl, kdy tak zastupitelstvu [územní celek] neumožnil jeho právo výběru dodavatele pro předmětnou veřejnou zakázku, kdy následně společnost [právnícká osoba], na základě předmětné obchodní smlouvy a následných dodatků vystavila faktury na celkovou částku 480 000 Kč, kdy částka 60 000 Kč v uvedené sumě byla v souvislosti s dodatkem [číslo] v předmětné obchodní smlouvě bez účasti [jméno] [příjmení], čímž způsobil Obci [obec], [IČO], se sídlem [adresa],

2. v době nejméně od 8. 4. 2010 do 28. 4. 2015, v [obec] z titulu svého funkčního zařazení ve [název] [název] [název] [název], se sídlem [adresa], [IČO] (dále jen [anonymizováno]), a to:

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v době od 15. 12. 2010 do 28. 4. 2015 jako předseda,

nejednal s majetkem SORP účelně a hospodárně, když při znalosti

stanov SORP

Vnitřních organizačních směrnic SORP vycházejících mimo jiné i ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích,

finančních možností SORP

Žádosti o poskytnutí dotace v rámci projektu, „[název] [název]“, kterou osobně z titulu funkce předsedy SORP podepsal obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného], kdy tato byla dne 20. 6. 2008 doručena do kanceláře ředitele Krajského úřadu JČK [obec] pod č. j. 29877/2008/0222/1 (dále jen Žádost),

Smlouvy o poskytnutí příspěvku SD/OZZL/638, uzavřené z titulu předmětné Žádosti dne 24. 10. 2008 mezi poskytovatelem příspěvku Jihočeský kraj, [ulice a číslo], [PSC] [obec], [IČO], zastoupeným [titul]. [jméno] [příjmení], hejtnanem a příjemcem příspěvku Svazku obcí regionu Písecko, [adresa], [IČO], kterou osobně obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] dne

11. 11. 2008 za SORP z titulu funkce předsedy SORP podepsal (dále jen Smlouva), jakož i jejích dodatků, a znějící na příspěvek ve výši 4 500 000 Kč, jež dle jejích článků IV a V byl poskytnut zálohově bezhotovostním převodem z účtu poskytovatele č. [bankovní účet] na účet příjemce č. [bankovní účet] dne 1. 12. 2008 ve výši 90-ti % celkové výše příspěvku, tj. převodem 4 050 000 Kč, přičemž zbývající část celkové výše příspěvku 10 %, tj. 450 000 Kč, měla být vyplacena do 1 měsíce po konečném vyúčtování příspěvku a předložení dokladů o úspěšném podání žádosti do dotačního programu a SORP byl Smlouvou zavázán povinností zajistit minimální 10 % podíl vlastních finančních prostředků na realizaci účelu Smlouvy, kdy k naplnění účelu příspěvku zakoncipovaném v článku III, kterým bylo zpracování stavební projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení jednotlivým obcím podle stanoveného pořadí a organizační a koncepční řízení projektu [název] [název] (dále jen projekt), a to nejméně šesti kompletních žádostí o dotaci do příslušného dotačního programu pro obce uvedené v seznamu obcí k postupnému zapojení se k realizaci podprojektu s tím, že realizace projektu bude dokončena do 31. 12. 2009, a to vše za podmínky Smlouvy, dle které toliko 1/5 z poskytnutého příspěvku bude možno použít na pokrytí veškeré organizačně koordinační činnosti pro realizaci projektu jako celku, včetně přípravy a realizace výběrového řízení k dosažení co nejpříznivější ceny projektových prací, aktivit k vyhledání a zajištění dalších finančních prostředků, přípravy procesu zpracování žádostí do příslušných dotačních titulů zejména operačního programu životního prostředí,

veškerých podkladových materiálů vztahujících se k projektům, jež byly obsahem Smlouvy, dodatků Smlouvy, dle nichž byl původní účel Smlouvy specifikovaný v článku III změněn a poslední termín dokončení účelu Smlouvy byl stanoven na 31. 12. 2014, kdy tyto dodatky byly vyhotoveny mimo jiné i za účelem vyčerpání neproinvestovaných prostředků z poskytnutého příspěvku dle Smlouvy a o jejichž uzavření požádal SORP v zastoupení obžalovaného [titul] § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2011,

uzavřel obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mandátní smlouvy, a to i za účelem realizace, organizace a řízení projektu Smlouvy, a to

dne 22. 7. 2009 s [titul]. [jméno] [příjmení], na základě usnesení rady regionu č. MRR [číslo] ze dne 22. 7. 2009, kdy záležitosti uvedené ve smlouvě zařídí mandatář nejpozději do 31. 12. 2009, kterou podepsal obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] jako předseda SORP,

dne 21. 1. 2010 s [titul]. [jméno] [příjmení], na základě usnesení rady regionu č. MRR [číslo] ze dne 15. 12. 2009, a tato smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou od 1. 1. 2010, kdy dle článku 3.3. měl mandatář nárok na úhradu dalších nákladů, které s předchozím souhlasem mandanta účelně vynaložil na při plnění svých závazků z dotyčné smlouvy a které řádně a včas mandantovi vyúčtuje, kdy v příloze [číslo] smlouvy bylo především uvedeno, že [titul]. [jméno] [příjmení] se zavazuje vykonávat - jako garant projektu - koordinační a smluvní činnost, odborný dohled, průběžnou kontrolu čerpání schválených rozpočtů jednotlivých dílčích projektů a činnost související s provozními záležitostmi projektu, kterou podepsal obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] jako předseda SORP,

dne 25. 8. 2010 s [titul]. [jméno] [příjmení], a tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2010, kdy dle článku I bodu 1.1. měl mandatář jménem mandanta a na jeho účet za úplatu vykonávat a obstarávat pro mandanta poradenskou a školící činnost a podle článku III bodu 3.1. byla stanovena odměna mandatáře ve výši 9 500 Kč, kterou podepsal obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] jako předseda SORP,

dne 1. 3. 2011 s [titul] [celé jméno obžalovaného], na základě usnesení rady regionu č. MRR [číslo] ze dne 18. 2. 2011, a tato smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou a počala běžet již od 29. 12. 2010 s tím, že mandatář jménem mandanta na jeho účet a za úplatu - fixní částky 15 500 Kč měsíčně, bude vykonávat a obstarávat pro mandanta veškeré činnosti související

s chodem kanceláře SORP dle zákona o obcích, kterou podepsal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako předseda SORP a tato smlouva byla ukončena dohodou dne 30. 11. 2012,

s vědomím, že obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] a [titul]. [jméno] [příjmení] jako poskytovatelé služeb z titulu mandátních smluv nebyli vybráni v zadávacím řízení v souladu s § 6 zákona č. 137 /2006 Sb., tedy že mandátní smlouvy s nimi byly uzavřeny bez výběrového řízení na organizaci a řízení projektu, „[název] [název] – revitalizace“, které mělo být vypsáno dle zápisu valné hromady SORP ze dne 28. 5. 2008 a s vědomím, že mandátní smlouvy neobsahovaly přílohy, takže nebyly stanoveny ceny za poskytované služby, jež by odpovídaly cenám v místě a čase obvyklým (hospodárnost, efektivnost, účelnost vynaložených veřejných prostředků),

a v rámci čerpání poskytnutého příspěvku postupně odsouhlasili oprávněnost faktur níže uvedených, a to svým podpisem na těchto fakturách, předložených SORP k proplacení [titul]. [jméno] [příjmení], OSVČ, [IČO], se sídlem [adresa] [celé jméno obžalovaného], OSVČ, [IČO], se sídlem [adresa obžalovaného], z titulu jimi vykázáných vynaložených výdajů při plnění obsahu předmětných mandátních smluv a tak schválili jejich proplacení, přičemž fakturace předkládaná [titul]. [jméno] [příjmení],

byla po obsahové stránce realizovaná mimo jiné i dle předchozího souhlasu obžalovaného [titul] § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2011, jehož obsah nebyl schválen žádným usnesením rady regionu, opírajícím se o článek 3.3. mandátní smlouvy ze dne 21. 1. 2010 uzavřené mezi SORP a [titul]. [jméno] [příjmení] na dobu neurčitou od 1. 1. 2010, dle níž měla jmenovaná jako mandatář nárokovat na úhradu dalších nákladů, které s předchozím souhlasem mandanta účelně vynaložila na plnění svých závazků ze Smlouvy, a které mandantovi vyúčtovala,

[titul] [celé jméno obžalovaného],

z titulu mandátní smlouvy ze dne 1. 3. 2011, byla po obsahové stránce přinejmenším co do faktur níže uvedených neprůkazná, jelikož

z obsahu těchto faktur nebylo možno prokázat,

jaké konkrétní práce mandatář pro mandanta při plnění účelu Smlouvy vykonával,

v jakém rozsahu a v jaké časové dotaci fakturované práce souvisely s projekty Smlouvy, když organizační a koncepční řízení projektů bylo pouze částí z činností poskytovaných na základě předmětných mandátních smluv,

obžalovaným [titul] [celé jméno obžalovaného] z titulu mandátní smlouvy ze dne 1. 3. 2011, jejíž účinnost byla stanovena zpětně od 29. 12. 2010, vystavená dne 28. 2. 2011, obsahovala v předmětu plnění poradenství a konzultační činnost za měsíce prosinec 2010 a leden 2011, tedy za práce provedené před uzavřením této mandátní smlouvy,

a protože nebyly fakturované částky nad rámec sjednaných fixních částek doloženy prokazatelnými podklady,

musel být srozuměn s tím, že jím zvolený způsob schvalování dotyčných faktur neodpovídá řádné péči o majetek SORP, že tímto způsobem při péči o majetek SORP zjevně porušil standardy péče řádného hospodáře a i, „zdravý selský rozum“, schvaloval svým osobním podpisem na těchto fakturách jejich obsah jako správný, což zjevně činil bez konkrétní znalosti a konkrétního ověření toho, na co peníze vyfakturované na těchto fakturách byly skutečně vynaloženy, a bezdůvodně spoléhal na to, že dotyčné faktury budou co do jejich celého objemu zaplacený příspěvkem poskytnutým SORP, nicméně si musel být vědom, že při neuznání jakýchkoliv nákladů na těchto fakturách uvedených ze strany JČK v rámci konečného vyúčtování, které SORP dne 8. 1. 2015 předložil JČK s odkazem na ujednání Smlouvy, včetně níže uvedených faktur, budou muset být hrazeny z prostředků SORP, které SORP neměl zjevně k dispozici,

jelikož uplatňovanou vratku označil SORP jako likvidační pro SORP, přičemž o požadavku na vrácení poměrné části z již vyplacené zálohy dle Smlouvy o poskytnutí příspěvku SD/OZZL/638, ve výši 982 068 Kč se SORP dozvěděl z přípisu JČK ze dne 5. 10. 2015, č. j. KUJCK 73086/2015/OZZL, sp. zn. OZZL [číslo] 2014, dle něž v rámci kontroly vyúčtování dotace byly prověřeny všechny předložené výdaje projektu a s odkazem na zásadní nedostatky v podobě nedostatečné průkaznosti dokladů k vykázaným výdajům projektu, nesouvislosti některých výdajů s projektem nebo jeho nepřiměřená výše a vyplacení nedostatečně podložených a neschválených částek za poradenské, konzultační, administrativní a organizační služby nad rámec mandátních smluv nebyly uznány výdaje ve výši 982 068 Kč a k úhradě této částky byl SORP vyzván ve lhůtě do 30. 11. 2015, a dluh JČK hradí SORP formou dohodnutého splátkového kalendáře, přičemž byly za

funkčního období [celé jméno obžalovaného] jako předsedy SORP v době platnosti z titulu mandátní smlouvy uzavřené mezi SORP zastoupeným obžalovaným [titul] [celé jméno obžalovaného] a [titul]. [jméno] [příjmení] ze dne 21. 1. 2010 na dobu neurčitou, ve které byla sjednána měsíční fixní částka ve výši 8 500 Kč,

za část roku 2012 [titul] [příjmení] [příjmení] proplaceny

faktura č. 014/ 2012 ze dne 2. 8. 2012 na částku ve výši 28 113 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 19 613 Kč,

faktura č. 016/ 2012 ze dne 11. 9. 2012 na částku ve výši 27 366 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 18 866 Kč,

faktura č. 019/ 2012 ze dne 10. 10. 2012 na částku ve výši 31 932 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 23 432 Kč,

faktura č. 020/ 2012 ze dne 31. 10. 2012 na částku ve výši 30 634 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 22 134 Kč,

faktura č. 022/ 2012 ze dne 20. 11. 2012 na částku ve výši 31 795 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 23 295 Kč,

faktura č. 023/ 2012 ze dne 30. 11. 2012 na částku ve výši 31 367 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 22 867 Kč,

faktura č. 026/ 2012 ze dne 31. 1. 2013 na částku ve výši 29 104 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 20 604 Kč,

celkem 150 811 Kč,

za rok 2013 [titul] [příjmení] [příjmení] proplaceny

faktura č. 001/ 2013 ze dne 27. 2. 2013 na částku ve výši 29 433 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 20 933 Kč,

faktura č. 002/ 2013 ze dne 25. 3. 2013 na částku ve výši 31 670 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 23 170 Kč,

faktura č. 004/ 2013 ze dne 22. 4. 2013 na částku ve výši 33 244 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 24 744 Kč,

faktura č. 005/ 2013 ze dne 29. 5. 2013 na částku ve výši 41 120 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 32 620 Kč,

faktura č. 006/ 2013 ze dne 4. 7. 2013 na částku ve výši 41 194 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 32 694 Kč,

faktura č. 007/ 2013 ze dne 5. 8. 2013 na částku ve výši 41 251 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 32 751 Kč,

faktura č. 008/ 2013 ze dne 29. 8. 2013 na částku ve výši 41 143 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 32 643 Kč,

faktura č. 008/ 2013 ze dne 2. 10. 2013 na částku ve výši 41 181 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 32 681 Kč,

faktura č. 010/ 2013 ze dne 5. 11. 2013 na částku ve výši 41 165 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 32 665 Kč,

faktura č. 011/ 2013 ze dne 9. 12. 2013 na částku ve výši 41 232 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 32 732 Kč,

faktura č. 013/ 2013 ze dne 30. 12. 2013 na částku ve výši 41 278 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 32 778 Kč,

faktura č. 014/ 2013 ze dne 17. 2. 2014 na částku ve výši 41 127 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 32 627 Kč,

celkem 363 038 Kč,

za rok 2014 [titul] [příjmení] [příjmení] proplaceny

faktura č. 001/ 2014 ze dne 27. 3. 2014 na částku ve výši 41 043 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 32 543 Kč,

faktura č. 002/ 2014 ze dne 28. 4. 2014 na částku ve výši 31 473 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 22 973 Kč,

faktura č. 004/ 2014 ze dne 29. 5. 2014 na částku ve výši 31 659 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 23 159 Kč,

faktura č. 005/ 2014 ze dne 23. 6. 2014 na částku ve výši 31 397 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 22 897 Kč,

faktura č. 006/ 2014 ze dne 27. 7. 2014 na částku ve výši 31 570 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 23 070 Kč,

faktura č. 008/ 2014 ze dne 15. 8. 2014 na částku ve výši 31 290 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 22 790 Kč,

faktura č. 009/ 2014 ze dne 25. 9. 2014 na částku ve výši 31 232 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 22 732 Kč,

faktura č. 013/ 2014 ze dne 6. 11. 2014 na částku ve výši 31 691 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 23 191 Kč,

faktura č. 015/ 2014 ze dne 26. 11. 2014 na částku ve výši 31 437 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 22 937 Kč,

faktura č. 017/ 2014 ze dne 17. 12. 2014 na částku ve výši 31 840 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 23 340 Kč,

faktura č. 018/ 2014 ze dne 29. 12. 2014, splatnost 12. 1. 2015, na částku ve výši 31 626 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 23 126 Kč,

celkem 262 758 Kč,

a z titulu Mandátní smlouvy uzavřené mezi SORP zastoupeným [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] ze dne 1. 3. 2011 na dobu neurčitou, která započala běžet od 29. 12. 2010, ve které byla sjednána měsíční fixní částka ve výši 15 500 Kč,

za rok 2011 [titul] § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2008 proplaceny

faktura č. 2011 ze dne 28. 2. 2011 na částku ve výši 35 207 Kč - neoprávněně vyplacena částka ve výši 35 207 Kč,

faktura č. 2011 ze dne 28. 2. 2011 na částku ve výši 17 840 Kč - neoprávněně vyplacena částka ve výši 17 840 Kč,

faktura č. 2011 ze dne 31. 3. 2011 na částku ve výši 17 000 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 1 500 Kč,

faktura č. 2011 ze dne 30. 4. 2011 na částku ve výši 17 200 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 1 700 Kč,

faktura č. 2011 ze dne 31. 5. 2011 na částku ve výši 17 000 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 1 500 Kč,

faktura č. 2011 ze dne 30. 6. 2011 na částku ve výši 16 500 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 1 000 Kč,

faktura č. 2011 ze dne 31. 7. 2011 na částku ve výši 17 200 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 1 700 Kč,

faktura č. 2011 ze dne 31. 8. 2011 na částku ve výši 17 686 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 2 185 Kč,

faktura č. 2011 ze dne 30. 9. 2011 na částku ve výši 16 150 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 650 Kč,

faktura č. 2011 ze dne 31. 10. 2011 na částku ve výši 17 717 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 2 217 Kč,

faktura č. 2011 ze dne 30. 11. 2011 na částku ve výši 17 617 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 1 117 Kč,

faktura č. 2011 ze dne 30. 12. 2011 na částku ve výši 17 500 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 2 000 Kč,

celkem 68 616 Kč,

za rok 2012 [titul] § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2008 proplaceny

faktura č. 2012 ze dne 31. 1. 2012 na částku ve výši 17 430 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 1 930 Kč,

faktura č. 2012 ze dne 21. 3. 2012 na částku ve výši 16 000 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 500 Kč,

faktura č. 2012 ze dne 31. 3. 2012 na částku ve výši 17 560 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 2 060 Kč,

faktura č. 2012 ze dne 30. 4. 2012 na částku ve výši 18 415 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 2 915 Kč,

faktura č. 2012 ze dne 31. 5. 2012 na částku ve výši 18 260 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 2 760 Kč,

faktura č. 2012 ze dne 18. 7. 2012 na částku ve výši 17 756 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 2 256 Kč,

faktura č. 2012 ze dne 10. 8. 2012 na částku ve výši 17 190 Kč - nad rámec fixní částky vyplacena částka ve výši 1 690 Kč,

celkem 14 111 Kč

a s odkazem na shora uvedené v době funkčního období

obžalovaného [celé jméno obžalovaného] došlo v letech 2010 až 2014 k neoprávněnému přecherpání příspěvku dle jednotlivých mandátních smluv uzavřených s [titul]. [jméno] [příjmení], nad rámec schválené fixní částky, celkem o 776 607 Kč, a s [titul] [celé jméno obžalovaného], nad rámec schválené fixní částky, celkem o 82 727 Kč, tedy v souhrnu celkem o 859 334 Kč,

a tohoto jednání se dopustil ke škodě Svazku [název] [název] [název], [adresa], [IČO], kterému způsobil škodu 859 334 Kč,

v čemž bylo spatřováno spáchání

ad 1) přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad 2) přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,

neboť v žalobních návrzích označené skutky nejsou trestnými činy.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [územní celek] a Svazek [anonymizována tři slova] odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] podal dne 28. 3. 2019 k Okresnímu soudu v Písku obžalobu na [celé jméno obžalovaného] pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, jehož se měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dopustit jednáním popsáním v bodě 1) výrokové části tohoto rozsudku. Dne 6. 5. 2019 státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [obec] podala na obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a na obžalovaného [titul] § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2011 obžalobu pro přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, jehož se měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dopustit jednáním popsáním pod bodem 2) výrokové části tohoto rozsudku. Usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 10. 6. 2019, č. j. 7 T 34/2019-1075 byla trestní věc původně vedená u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 7 T 34/2019 spojena s trestní věcí shora vedenou pod sp. zn. 7 T 15/2019.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení vypověděl, že starostou [územní celek] byl 13 let a zároveň pracoval jako předseda dvou svazků obcí, menšího Svazku [anonymizována dvě slova] vrch a Svazku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno]. [anonymizováno] se týká obou Svazků, šlo vyloženě o dobrovolnickou činnost, nebylo to nijak honorováno, za celou dobu neměl proplacené žádné náklady, ani co se týká cestovního, ani telefonů. Vše bylo pouze v rámci jeho dobrovolnické práce, kterou vykonával ve svém volném čase. Zlom v jeho činnosti, co se týká samosprávy i činnosti ve svazcích obcí, přišel před komunálními volbami v roce 2014, kdy se rozhodoval, zda vůbec bude ještě kandidovat jako starosta v [obec]. Nakonec u něj převládla zodpovědnost neutéct od rozdělané práce a dokončit projekt (zejména projekt [název] [obec] - za kulturou a poznáním). Po komunálních volbách, které v obci vyhrál, se při velkém tlaku od opozice v obci začátkem roku 2015 dostal do stavu, kdy skončil u psychiatra, byl v pracovní neschopnosti a bral antidepressiva. V komunální politice se pohyboval od jeho 22 let, celá záležitost jej poznamenala, přehodnotil celý život. Obžalovaný konstatoval, že po celou dobu, kdy byl starostou [územní celek], v maximální možné míře pro obec i její rozvoj pracoval, poukázal na to, že v roce 2007 [obec] zvítězily jako [název] [anonymizováno] [územní celek]. Během jeho činnosti se nikdy neobohatil. Projekt [název] [obec] začal v podstatě už v roce 2008 2009, kdy [územní celek] zakoupila nevyužívanou nemovitost s jasným cílem rozvoj obce a navázání na celkové aktivity, což mělo stoprocentní podporu zastupitelstva obce. Po několika letech se podařil velký úspěch, kdy na realizaci části revitalizace

tohoto projektu byla získána dotace od regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad. Prvotně bylo potřeba zpracovat dokumentaci pro provádění stavby. Dokumentaci zpracovala plzeňská [právnícká osoba] v. o. s., která zároveň pro obec kompletně zadministrovala výběrové řízení na zhotovitele stavby. Jako zhotovitel stavby byla vybrána [právnícká osoba] [obec], se kterou [územní celek] podepsala smlouvu o dílo. V rámci smlouvy o dílo již v této smlouvě bylo uvedeno, že technický dozor investora bude provádět [právnícká osoba] v. o. s., [obec]. Předmětnou smlouvu o dílo zastupitelstvo schválilo, což znamená, že zastupitelé o této skutečnosti věděli, věděli, kdo bude technickým dozorem investora. Obžalovaný konstatoval, že pracoval předtím 6 let jako projektant pozemních staveb, což je jeho profese, takže skutečnost existence dozoru na stavbě vítal, je to běžná praxe, neboť zpracovatel provádějící projektové dokumentace má vždycky k tomuto projektu nejbližší a úplně se ta možnost nabízí, že zároveň vykonává technický dozor investora. Rozsah činnosti technického dozoru investora v daném případě vyplývá ze stavebního deníku. Zástupci společnosti se pravidelně účastnili kontrolních dnů a prováděli veškerou s tím spojenou administraci. Odměna za tyto služby podle názoru obžalovaného vzhledem k rozpočtu, který byl na realizaci této akce, je adekvátní a v místě i čase obvyklá. Obžalovaný konstatoval, že si není vědom toho, že by obec poškodil. Pokud se týká Svazku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], obžalovaný uvedl, že do funkce předsedy byl zvolen na podzim roku 2010. Bylo to jeho nadšení, že přijal kandidaturu, byla to vyloženě taková jeho ambice, že nebude pracovat jenom pro obec, ale bude dělat něco i pro celý region. V tu dobu Svazek [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] zahrnoval téměř celý okres [okres], takže to pro obžalovaného byla i taková výzva a Svazek [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] měl v té době realizovat dva velké projekty. Jeden se týkal veřejně prospěšných prací, kdy svazek zaměstnával několik set lidí v různých členských obcích, druhý byl projekt [název] [anonymizováno]. Smyslem Svazku celkově bylo, aby došlo k zaštitění aktivit celého regionu, potažmo obcí, které samy projekt nezvládnou, tzn. pomáhat jim, aby takový velký projekt se zrealizoval a celému regionu pomohl. Svazek podal žádost o příspěvek na Jihočeský kraj, následně byla smlouva o příspěvku mezi Jihočeským krajem a Svazkem [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] uzavřena. V různých obcích se věci dotáhly do různých stádií. Na základě mandátních smluv se o věci staral [titul] [celé jméno obžalovaného] a [titul]. [jméno] [příjmení]. Během tohoto projektu s nimi byly uzavírány dodatky, které schvalovala Rada regionu. Principiálně to fungovalo tak, že oba vystavovali měsíčně faktury, jejichž přílohou byl rozpis toho, co dělali, včetně cestovního a telefonů. Výsledky, tj. z pohledu obžalovaného velice podstatná věc, tohoto projektu se každoročně předávaly ke kontrole poskytovateli dotace, jímž je Jihočeský kraj. Současně se k tomu přikládala žádost o prodloužení termínu na realizaci projektu, protože došlo k tomu, že peníze nebyly ještě vyčerpány, projekt smysluplně běžel, měl výsledky, tak Svazek chtěl, aby peníze se i pro obce vyčerpaly. To, že vše bylo v pořádku i z pohledu obžalovaného, bylo stanovisko zastupitelstva Jihočeského kraje, které vždy žádost kladně vyřídilo a realizaci tohoto projektu dále posunulo. Během projektu došla [jméno] regionu k závěru, že dále není třeba pro chod kanceláře tajemník Svazku a na základě vzájemné dohody došlo ke zrušení pozice tajemníka Svazku, čímž skončila spolupráce s [titul] [celé jméno obžalovaného] O celý projekt, resp. jeho realizaci se nadále starala už pouze [titul]. [jméno] [příjmení]. Obžalovaný uvedl, že po celou dobu, kdy působil ve Svazku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], byl zcela přesvědčen o smysluplnosti projektu [název] [anonymizováno] a myslí si, že o tom vypovídaly i výsledky a i pozitivní hlasy od starostů obcí. Celá záležitost byla krajem kontrolována a obžalovaný tudíž neměl pochybnosti, že práce, která je fakturovaná, nebude někdy proplacena. Pokud se týká škody a její výše, uvedl obžalovaný, že je naprosto neopodstatněná, práce byly vykonány a rozpisem dokládány. Obžalovaný uvedl, že proces odsouhlasování faktur probíhal tak, že dostal fakturu s rozpisem, který si prohlédl, kdy měl již během toho období, které uplynulo, informace od starosty obce o pracích tam provedených, tudíž měl informace, zda ta práce byla provedena, věděl o tom, že byly provedeny cesty, a že probíhala spolupráce mezi obcí a osobou, která práce poskytovala, a že v tom konkrétním období tyto osoby spolu byly

v kontaktu i telefonickém. Pokud se týká výše telefonů, pak to obžalovaný přímo nekontroloval. Po odsouhlasení faktury ji obžalovaný [celé jméno obžalovaného] podepsal a předal k proplacení účetní, která ji následně i proplatila.

3. Obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] uvedl, že ve veřejné správě pracuje již 33 let. V době, která je v obžalobě ([číslo jednací]) uváděna, pracoval jako starosta [územní celek] a podobně jako pan [celé jméno obžalovaného] byl zvolen za předsedu [název] [anonymizováno] Svazku [anonymizována tři slova]. Obžalovaný poukázal na to, že obžalobou je uveden špatný pojem, a sice "předseda svazku [anonymizována tři slova], když taková funkce neexistuje, stanovy pracují pouze s pojmem "předseda Rady regionu". Pokud se týká funkce tajemník, je to de facto osoba, která připravuje podklady pro jednání Rady nebo samotného předsedu Rady regionu nebo místopředsedy. Funkce předsedy Rady regionu je spojena s činností, která nebyla nikterak honorována, šlo o činnosti, které se vykonávaly nad rámec běžných povinností. [název] [anonymizováno] čistěji v podstatě nikdo dělat nemusel, nicméně jako tehdejší zástupci veřejné správy cítili, že je potřeba pomoci těm obcím, které nebyly schopny si samy projektovou dokumentaci zajistit a nebyly schopny ji nijak vůbec financovat. Svazek měl v té době 74 nebo 73 obcí a rozhodl se, že do toho projektu vstoupí. Proto se Svazek obrátil se na Jihočeský kraj a žádali tehdejšího hejtmána o pomoc v tomto projektu. Poradenstvím se zabývala Regionální rozvojová agentura [obec], která byla příspěvkovou organizací Jihočeského kraje, kdy předseda této organizace byl s obžalovaným osobně na jednání zastupitelstva kraje, kde přednesl žádost o příspěvek se záměrem, že 1/5 ku 4/5 příspěvku bude čerpána tak, jak je uvedeno v obžalobě. Zastupitelstvo Jihočeského kraje řeklo "ano, je to velký projekt, který si zaslouží podporu" a v roce 2008 došlo k uzavření smlouvy o poskytnutí příspěvku. Podmínky, které byly předneseny na jednání zastupitelstva, se však do smlouvy nedostaly. Svazek dostal zálohu 90 % z celkové podpory s tím, že 10 % příspěvku dostanou posléze. [jméno] regionu byl orgán, který čítal 9 starostů, Svazek obcí sdružoval cca 70 000 obyvatel a příspěvek, který obce skládaly, byly 2 Kč na obyvatele. [ulice] příjem svazku činil 140 000 Kč. Svazek byl vlastně chudý a nemohl si dovolit zaměstnance, proto věc řešili mandátní smlouvou s paní [příjmení], aby jí nemuseli hradit vyšší náklady. Ze smlouvy o příspěvku vyplývalo, že mají připravit minimálně 6 obcí, přičemž dle obžalovaného je důležité to, že Svazek ve finále nakonec pořídil dokumentaci pro 30 obcí. Obžalovaný projekt považuje za velmi úspěšný, kdy celkové náklady v projektu se vyčísly na částku 4 900 000 Kč, tzn. pokud prostředky Jihočeského kraje tvořily 4 050 000 Kč, pak Svazek do toho musel vkládat další své prostředky. [jméno] regionu se rozhodla obžalovaného jmenovat tajemníkem svazku, přičemž jeho úkolem bylo mimo jiných projektů i projekt [název] [anonymizováno]. Jako tajemník obžalovaný připravoval jednání pro vlastní jednání Rady regionu, panu předsedovi připravoval program Rady, přičemž tajemník nemá žádné zmocnění k účetním operacím. Obžalovaný uvedl, že na každé [jméno] regionu referoval o projektu [název] [anonymizováno], referoval o uskutečněných návštěvách, služebních cestách, poradenství obcím, jak jsou obce připraveny, jak budou připravovat výběrové řízení na projektovou dokumentaci, referovalo se o každém kroku. Realizace projektu se posouvala, a to např. z důvodu komplikací u obce Kožlí, další komplikace spočívala v tom, že státní fond v některých letech podpůrný program nevyhlásil, což znamenalo žádat Jihočeský kraj, o prodloužení čerpání příspěvku. Pokud se týká výdajů paní [příjmení] spočívající v používání telefonu a jízd, tuto situaci obžalovaný řešil s paní účetní, kdy bylo zřejmé, že paní [příjmení] bude používat telefon, bude používat své vlastní vozidlo, Svazek žádné vozidlo nevládnul, proto udělali porovnání s vyhláškou Ministerstva práce a sociálních věcí, která by se normálně vztahovala na zaměstnance ohledně cestovních nákladů. V tomto směru obžalovaný poukazuje na e-mailovou korespondenci, která se váže k datu 7. 4. 2010. Pokud se týká fixní částky uvedené v mandátní smlouvě uzavřené s [titul]. [příjmení], pak ta byla rozhodně proplácená, jednalo se spíše o symbolickou odměnu, která bude odpovídat přípravě na ta jednání, studium dokumentací, podmínek, které se potom budou týkat vlastního výběrového řízení. S předmětnou činností Svazek neměl žádnou zkušenost, věděli, kolik obcí je přihlášeno, kdy závazek byl připravit 6 obcí, včetně akceptace u Státního fondu životního

prostředí, byl připraven seznam minimálně 20-25 obcí, které byly ochotny do projektu vstoupit, a s těmi pracovali. V počátku nevěděli, jaké náklady budou na projekt vynakládány, proto byli opatrní a drželi se spíše nízkých nákladů. Obžalovaný uvedl, že ve spise vůbec není uveden poradní orgán, který se nazýval Vědecká rada pro revitalizaci [název] nádrže, kdy to byl možná i požadavek Jihočeského kraje, aby s tímto nejvýše možným odborným garantem tohoto projektu spolupracovali, přičemž tímto garantem se stala [název] [anonymizováno] [obec]. V té době [titul]. [příjmení] pro tuto fakultu pracovala a byla Svazku doporučena. Vše bylo konzultováno s Jihočeským krajem, jiné osoby na výběr nebyly, které by jim byly v té úvodní části projektu doporučeny. Smlouva o poskytování příspěvku neobsahuje formu tzv. účelovosti, uznatelnosti nákladů, resp. které náklady budou uznatelné, které nebudou uznatelné, taková pasáž tam zcela chybí. Obžalovaný je názoru, že Svazek se žádného přestoupení nedopustil, vykonával všechny činnosti, které si Jihočeský kraj přál. Nikdy se nestalo, přestože věc byla konzultována s Jihočeským krajem, že by ze strany Jihočeského kraje bylo něco vytýkáno. Obžalovaný poukázal např. na rok 2009, kdy každoroční audit konstatoval, že i v projektu [název] [anonymizováno] je vše v pořádku. Audit se opakoval každoročně, a pokud by něco měli v nepořádku, měl by tento dozorový orgán na něco upozornit. Do roku 2015 žádná výtka nepřišla. Proto i následně Svazek zarazilo, že Jihočeský kraj požadoval veškeré dokumenty, takže [titul]. [příjmení] měla za úkol všechny dokumenty k tomuto projektu předložit. Toto se obžalovaný dozvěděl až poté, co pana předsedu [celé jméno obžalovaného] v roce 2015 nahradil a vedl jednání s Jihočeským krajem ohledně vyúčtování projektu. Někdy v období leden, únor 2015 došlo zřejmě k tomu, že tehdejší předseda [celé jméno obžalovaného] nekomunikoval s krajem nebo se kraji zdálo, že patřičně nekomunikuje za Svazek s krajem, a že by se tak mohlo stát, že by Svazek nechtěl podklady řádně doložit. Došlo k tomu, že pan předseda [celé jméno obžalovaného] rezignoval a obžalovaný byl 28. 4. 2015 zvolen předsedou Rady regionu, přičemž osloven byl z toho titulu, že u projektu byl od samého začátku, znal details s tím, že jako tajemník za pana předsedy [celé jméno obžalovaného] s paní [příjmení] vykonával vstupní jednání v obcích, neboť měl zkušenost jako pracovník stavebního úřadu a znal náležitosti řízení, které obce musejí vykonat, i když mají projektovou dokumentaci pro územní řízení, co všechno je čeká, jak se mají připravovat. Jihočeský kraj má právo jako poskytovatel příspěvku na akceptaci uznatelných a neuznatelných nákladů účelně vynaložených nebo neúčelně vynaložených a je to kraj, kdo rozhoduje jako poskytovatel příspěvku o tom, které náklady uzná a které neuzná. Stalo se to, co se dneska stává i v jiných dotacích, že auditorky Jihočeského kraje některé náklady uznaly, jiné uznat nechtěly. Především se to týkalo těch nákladů, které byly právě nad tu fixní částku, kdy ony si myslely, že veškerou činnost bude [titul]. [příjmení] vykonávat za fixní částku 8 500 Kč. To, že pracovala o sobotách a o nedělích a připravovala ty dokumenty a ta práce opravdu rostla, kdy obcí, které měly zájem do projektu vstoupit, a vstoupily, se tak navyšovalo a skutečně to již nebylo možné řešit v rámci nějaké úsporné částky 8 500 Kč. Práce vykázána byla, pak tu byly dvě osoby, které poté připravily příkaz k proplacení, předseda Rady regionu a účetní. Výkazy se vyhotovovaly měsíčně, a jak uvedl i pan předseda [celé jméno obžalovaného], věděli na každé Radě regionu, co paní [příjmení] vykonala za činnost v konkrétním měsíci, takže kontrola tam byla a ten výkaz byl správný. Nebylo to tak, že by se na každé [jméno] řešila konkrétní faktura a částka, která měla být proplacena, bylo to věcné a obsahové, tzn. jaké cesty se vykonaly, s jakými obcemi se udělal posun v projektu, jak jsou obce připravené, kumulovalo se tam 5 nebo 6 obcí najednou, dělalo se výběrové řízení na projektovou dokumentaci tak, aby v kumulaci ušetřili další finanční prostředky. Opravdu se v projektu šetřilo. Původně Jihočeský kraj vyčíslil možnou vratku v částce 2 400 000 Kč, jednání střídala jednání, výsledek byl ten, že kraj dospěl k částce 982 000 Kč. Svazek žádné příjmy neměl, jediným byl příspěvek 4 Kč na obyvatele, proto svazek požádal Jihočeský kraj o formu splátkového kalendáře. Samozřejmě že se Svazek bránil úhradě takové částky, přičemž hlavně to mělo ten aspekt, že jim bylo sděleno, že v jiných podpůrných programech by jako Svazek nebyli podporováni. Rada regionu a posléze i valná hromada tedy rozhodovaly o tom, zda Svazku stojí za to jít do nějakého soudního sporu, byť byli přesvědčeni,

že smlouva o poskytnutí příspěvku, která byla uzavřena s panem hejtmánem [příjmení], nebyla porušena. Obžalovaný konstatoval, že auditorky Jihočeského kraje některé náklady nebyly ochotny akceptovat, nicméně podle jeho názoru škoda nevznikla. [jméno] regionu tehdy ustanovila poradní orgán, jmenovala skupinu, takovou škodní komisi, která měla hodnotit věc z pohledu vzniku škody. Komise byla složená ze starostů a starostové dospěli k závěru takovou odbornou činnost svěřit právníkům. Právník [titul]. [jméno] [příjmení] z [obec] vypracoval doporučení pro [jméno] regionu, na základě kterého se starostové domnívají, že ke škodě nedošlo. Pokud obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] podepisoval v době, kdy byl tajemníkem, nějaké faktury, pak jeho podpis na těchto fakturách sloužil panu předsedovi Rady regionu, aby věděl, že tajemník provedl nějaký kontroling činnosti, kterou [titul]. [příjmení] v tom daném měsíci vykonala. Rozhodně s ohledem na kompetence tajemníka se nejednalo o schválení těch faktur. Fakturu dostal buď od tajemníka nebo od [titul]. [příjmení] předseda Rady regionu, který následně provedl příkazní operaci účetní. Navíc obžalovaný poukazyval na tu skutečnost, že původně částka, kterou Jihočeský kraj požadoval jako vratku, činila 2 400 000 Kč, následně byl auditorský tým ochoten uznat další náklady, byť je zpočátku rozporoval a postupně tu částku snížil až na 982 000 Kč. V tomto směru obžalovaný poukazuje na to, že na straně Jihočeského kraje směrem k posuzování daného příspěvku nebylo vše v pořádku. Obžalovaný se cítí být nevinný. Pokud se týká mandátní smlouvy uzavřené mezi Svazkem a obžalovaným, pak dle této smlouvy měl asi 6 činností, jednalo se o [příjmení] nádrž, veřejně prospěšné práce, [název] [anonymizována dvě slova]. Pokud se týká dvou faktur, které obžalovaný vystavil v době před uzavřením smlouvy, k tomu uvedl, že [jméno] regionu konstatovala, že tajemník by měl být nějakým způsobem výjimečně odměněn, protože má tu mandátní smlouvu širokou, že by zasloužil odměnu. V době, kdy nebyl ani starostou, ani místostarostou města Písku, tak [jméno] rozhodla, že by si odměnu zasloužil, kdy za situace, pokud by ta funkce byla spojena např. s pozicí místostarosty města Písku, což bylo v celé té éře, tak honorář takové osoby se hradil z veřejných prostředků toho konkrétního města, a tudíž nebylo možné, aby nějaká odměna byla tajemníkovi přisouzena. Dohodou byla fixní částka plus nějaké náklady. Částku fakturoval proto, že byl OSVČ. Tento postup byl dohodnut se Svazkem, konalo se to nějak zpětně, protože ta činnost byla již od prosince, takže obžalovaný byl vyzván k tomu, aby nějakou fakturu předložil za měsíce leden a únor. Jaký byl přesný postup, si však obžalovaný již nepamatuje. Obžalovaný konstatoval, že každý měsíc přesně věděli, jaké práce v rámci projektu [název] [anonymizováno] byly provedeny a jaké jsou do budoucna plánované. Kontrola faktur tudíž postačovala v rámci výkazu, kde bylo datum, kde byla uvedena činnost a kde byly hodiny. Činnost, kterou [titul]. [příjmení] vykonávala, byla i o sobotách a nedělích, protože obžalovanému hned v pondělí hlásila, jak to má připraveno, že buď pojedje na Jihočeský kraj nebo na ministerstvo do [obec] nebo státní fond. Její práce byla terénní, konala se o sobotách i nedělích, pokud by jí měl být dáván nějaký příplatek za sobotní a nedělní práci, pak by Svazek profinancoval ještě více. Obce byly spokojené, že nikdo nečeká, nikdo není na chvostu. Nebyla tedy stanovena cena hodinové práce, i když zpočátku té činnosti takové názory byly, ale pak Svazek uznal, že to není možné vykázat, protože kdyby [titul]. [příjmení] vykazovala hodiny, tak by se nedoplatili. Obžalovaný závěrem uvedl, že Svazek [anonymizována tři slova] v rámci trestního řízení žádnou škodu neuplatňoval, nicméně došlo k tomu, že státní zastupitelství ustanovilo opatrovníka, který se do trestního řízení s nárokem na náhradu škody přihlásil.

4. Svědkyně [jméno] [příjmení], bývalá druhá místostarostka [územní celek], konstatovala, že smlouvu s firmou [právnícká osoba], převzala v rámci převzetí funkce po obžalovaném [celé jméno obžalovaného]. Jednalo se o provádění stavebního dozoru. Tuto smlouvu převzala v době, kdy projekt byl již rozdělaný, šlo tedy o dokončení předmětného projektu, který se týkal akce [název] v [obec]. V té době samotná výstavba už probíhala, smlouvu o dozoru podepsal bývalý pan starosta. Je možné, že ohledně předmětné smlouvy se uzavíraly i dodatky, ale uzavíralo se jich celkově tolik, že svědkyni není známo, zda se právě dané smlouvy také týkaly. Stavba [název] byla ukončena v roce 2016, svědkyně v té době byla místostarostkou [územní celek]. Výplaty

finančních prostředků řešila paní účetní, svědkyně podepisovala pravidelný výkaz. Firma prováděla stavební dozor, pro svědkyni to znamenalo sejít se na kontrolním dnu a udělat zápis. Svědkyně uvedla, že smlouva byla plněna, jak stavební dozor, tak obec plnila své povinnosti dle této smlouvy, která byla uzavřena. Setkávali se na kontrolních dnech, které se prováděly pravidelně 1x za týden, za 14 dní.

5. Svědkyně [titul]. [jméno] [příjmení] vypověděla, že pro Svazek [anonymizována tři slova] pracovala od července 2009 do konce listopadu 2014, tj. 5 let a 5 měsíců. Obžalovaní byli v minulosti jejími nadřízenými. Svědkyně vykonávala pozici koordinátora projektu [název] [název] nádrže (dříve [příjmení] čistější), což zahrnovalo koordinaci dílčích projektů, výstavby ČOV a kanalizací, resp. pomoc s vyřízením. Náplň se v průběhu času proměňovala, jednalo se o pomoc s vyřízením žádostí, povolením, aby obce získaly financování, aby projekty byly profinancovány z dotačních zdrojů, pořádaly se také konference, které svědkyně organizovala, pomáhala s vědeckou radou a s její činností a s komunikací mezi nimi, ta náplň byla poměrně široká. Veškerá tato náplň se týkala projektu [název] [název]. Se Svazkem [titul]. [příjmení] spolupracovala už někdy od roku 2008, a poté, co odešla tehdejší sekretářka Svazku paní [příjmení] poměrně náhle v roce 2010, tak měla na starosti i sekretariát Svazku, to trvalo asi do roku 2013. Ale tyto činnosti se nijak nepřekrývaly. Činnost prováděla na základě mandátní smlouvy, pokud se týká [příjmení] [příjmení] nádrže, uzavřené na první půl rok, tj. pro rok 2010, kdy byla smlouva uzavřena na dobu určitou, a od ledna 2010 do konce jejího působení byla v účinnosti druhá mandátní smlouva. Pokud se týká první mandátní smlouvy, týkající se činnosti v rámci projektu [název] [anonymizováno], pak tam byl jasně vymezený nějaký limit, bylo to asi 17 000 Kč. Ve smlouvě, která byla uzavřena od ledna 2010, byl zmiňován paušál ve výši 8 500 Kč, a protože ta činnost poměrně bytněla, tak od března svědkyně vyhotovovala podrobnější přehledy, kde byl přibližně na dvou až třech stránkách vytvořen popis činností, které v rámci projektu dělala. Tyto přehledy psala každý měsíc, jednalo se o práci, která se v průběhu času měnila a následně dostala pokyn od března 2010, aby vypracovávala slovní přehled toho, co se za ten měsíc udělalo, a měla nějaký návod, jak to ohodnotit finančně. Jelikož však nebyla v pozici zaměstnance, tak veškeré náklady byly za ní, včetně toho, že měla výjezdy do obcí, které byly poměrně časté, když v té době se žádosti vyřizovaly osobně. Dnes to probíhá přes informační systém. Tehdy se musely listiny odevzdávat buď v Budějovicích nebo v [obec], takže svědkyně vykazovala jízdy, měla i telefon. V době, kdy se v lednu 2010 podepisovala smlouva, nebylo jasné, jaký rozsah práce bude Svazek od svědkyni požadovat, přičemž v březnu bylo zřejmé, že té práce je poměrně velký rozsah, a že ta částka 8 500 Kč tomu neodpovídá. Svědkyně tak dostala pokyn, když zřejmě proběhlo jednání ve vedení Svazku, že má vykazovat reálně odvedené práce, má předávat měsíční přehled ve slovní podobě, a pokud se týká jízd, pak byly stanoveny kilometry do obcí a jednotkově do nejobvyklejších destinací, což byla [obec] a [obec], a takto předkládala výkaz prací, včetně výpočtu odměny svému nadřízenému, a teprve poté, co to bylo odsouhlaseno, tak vystavila fakturu. Pokud se týká nákladů na cesty a telefony, pak svědkyně uvedla, že v březnu poukazovala na její vysoké náklady v souvislosti právě s výdaji za telefon a za jízdné, takže jí přišel pokyn e-mailem, kde byl stanoven způsob účtování cesty, jednotkově cesta do Budějovic, cesta do [obec], byl tam nějaký vzoreček v principu jednoduchý - počet kilometrů x nějaká amortizace a cena pohonných hmot. Svědkyně používala vlastní vozidlo, přičemž spotřeba vozidla vycházela z velkého techničáku. Domluveným způsobem takto práce svědkyně účtovala od března 2010 a v tomto duchu se pokračovalo celou dobu. Z počátku, když na sekretariátu působila paní [příjmení], předkládala výkazy tam, neboť paní [příjmení] měla často schůzky s tehdejším panem předsedou [celé jméno obžalovaného], takže následně vždy se svědkyni dostal pokyn, že je to odsouhlaseno a následně vystavila fakturu. Nikdy ji nevystavila do okamžiku, dokud nebyl výkaz práce schválen. Následně byl pan [celé jméno obžalovaného] tajemníkem Svazku, kdy byli pracovně v častějším kontaktu, proto výkazy předkládala jemu, kdy pan [celé jméno obžalovaného] to prostě zřejmě tak bral, že to bylo zkontrolováno od pana tajemníka, a následně dostala pokyn, že může vystavit fakturu. V době, kdy pan [celé jméno obžalovaného] již

nebyl tajemníkem Svazku a byl tam jenom pan předseda [celé jméno obžalovaného], tak se to většinou řešilo e-mailem, prostřednictvím něhož svědkyně výkazy odesílala a zpět přišel pokyn, že může vystavit fakturu. Tyto výkazy posílala přímo předsedovi [celé jméno obžalovaného]. Poté, co vystavila fakturu, tak má za to, že ji dávala do kopie pro účetní Svazku, protože ta byla v [obec]. [příjmení] regionu se svědkyně účastnila. V době, kdy byla asistentkou svazku, tak zajišťovala zázemí, rozesílala podklady a v případě, že byl bodem projekt [příjmení] [příjmení] nádrže, tak o něm detailně referovala. Tyto funkce se žádným způsobem nepřekrývaly. Bod [příjmení] [příjmení] nádrže byl povětšinou na programu. [příjmení] [jméno] svědkyně stručně referovala, co se udělalo, kam se směřuje, jaké jsou výsledky, ale pokud byl bodem programu projekt [příjmení] [příjmení] nádrže, vždy v rámci tohoto bodu reportovala svědkyně. Pokud se hovořilo na [jméno] regionu o hospodaření s příspěvkem na projekt [název] [anonymizováno], pak se hovořilo většinou v sumách, uvádělo se, na jaké činnosti se čerpá, ale samozřejmě nebyly předkládány jednotlivé faktury, ale vždy nějaký výsledek za určité období, což se překrývalo také se zprávou paní účetní, která měla vždy na každé té [jméno] regionu bod ve smyslu čerpání příspěvku na [příjmení] [příjmení] nádrže. Svědkyně konstatovala, že vždy ke každé faktuře, kterou vystavila, byl přiřazen výkaz práce, svědkyně věděla, že práce jsou všechny oprávněně odvedené. Vyfakturované částky odpovídají reálně odvedené činnosti. Smlouvu o poskytnutí příspěvku fakticky viděla někdy koncem roku 2009 a je jí známo, že se prodlužovala. Hlavním cílem smlouvy bylo, že se má doložit nějaký počet, asi 6 nebo 7 akceptovaných žádostí obcí podle výčtu smlouvy. Všechny ty obce ve výčtu smlouvy, resp. žádosti se daly podávat pouze do operačního programu Životní prostředí, který v té době nebyl vyhlášen příliš často. Byl vyhlášen v listopadu 2009 a nejbližší další výzva byla až v létě 2012. Už tehdy byla obava, aby se to vůbec stihlo podat, protože projektanti dodělávali projektové dokumentace a do toho muselo být vyřízeno i územní řízení, kdy je třeba zajistit množství dokladů. Akceptací potom neprošla jedna obec Kožlí, takže akceptaci nedostala, tzn., že to bylo jediné, co chybělo a muselo se čekat až do roku 2012, přičemž dopředu nebylo známo, kdy další výzva bude. Ta tedy byla až v roce 2012 a mohly být podány další žádosti a bylo jich podáno dokonce víc. V roce 2012 se podalo několik žádostí, všechny byly úspěšné, takže daný parametr byl splněn a byl dokonce přeplněn. Svědkyně vystudovala na [název] [anonymizována tři slova] [anonymizováno], konkrétně ochranu vod, má státnici z ekologie ochrany vod a práva životního prostředí. Pokud se týká vykazování vykonané práce, pak svědkyně uvedla, že dostala návod, jak má postupovat, protože v té mandátní smlouvě samozřejmě takový postup stanovený nebyl, v rámci té smlouvy byla odkázána na odstavce 3.1 nebo 3.3, že jsou zde uvedeny práce nad rámec té základní odměny, přičemž tím bylo oceněno to, co svědkyně opravdu dělala. Svědkyně uvedla, že nikdy nevykázala pracovní cestu nebo nějaké telefony, které by nevykonala. Svědkyně poukázala na to, že připravovala konference, kterých se účastnilo třeba 100, 150 lidí, veškerou organizaci měla na starosti a bylo to v době, kdy telefony stály jiné peníze, takže její účet za telefon v té době byl třeba 3, 4, 5 000 Kč. Bez telefonu by tuto práci vykonávat nemohla a bez auta, samozřejmě mohla jezdit MHD, to je pravda, ale do některých obcí by to bylo možné, do jiných by se však vzhledem k dostupnosti ani nedostala. Pokud se týká prvních žádostí, tak technickou část zpracovávala [právnícká osoba] z [obec], protože v jižních [obec] vodohospodářské projekty nikdo nedělal, přičemž se to tehdy osobně odevzdávalo na pobočce v Budějovicích, takže se stalo, že z [obec] jela rychle do Budějovic žádost odevzdávat. Pokud se týká projektu výstavby čistíren, v té 1. vlně v roce 2009 jich bylo 5, tam už byly projekty připravované, svědkyně jim jen pomohla to dotáhnout. Ve 2. vlně se podávaly další žádosti, kdy parametr byl přeplněn, bylo jich asi 8 až 9, ale současně se připravily projektové dokumentace k územnímu řízení i pro další obce, takže celkem jich pak bylo až 30. Například teď se staví [obec], kde právě byl vypracován projekt k územnímu řízení za pomoci Svazku. Svědkyně konstatovala, že činnost s projekty by obce jistě zvládly samy, nicméně musely by se někde poradit, existují specializované firmy, které tímto směrem některé věci vyřizují a musely by si tedy tímto směrem všechno externě najímat a stálo by je to jiné peníze. Nicméně obce tuto pomoc velice kvitovaly, měly za to, že je to pro ně dost dostupný servis a svědkyně si

myslí, že si ten postup všichni chválili. Celý projekt měl dobrý zvuk, dnes stojí 5 čistíren odpadních vod na okrese, další se připravují. Dnes si obce čističky staví třeba sami, ale na začátku si to připravili, takže potud se toho tak úplně málo neudělalo.

6. Svědkyně [jméno] [příjmení] v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že od roku 2004 pracuje jako účetní Svazku [anonymizována tři slova]. Na projekt [název] [anonymizováno] Svazek dostal přislíbený příspěvek ve výši 4 500 000 Kč, přičemž jako zálohu obdrželi částku 4 050 000 Kč, kterou průběžně čerpali. Protože se z různých technických důvodů nedařilo zajistit všechno, co bylo předmětem projektu, tak se doba čerpání vždy prodlužovala o 1 rok. Krajský úřad byl požádán o prodloužení, krajský úřad na základě žádosti Svazku tomu vyhověl a takto pokračovalo. Smlouva byla z roku 2008, čerpání probíhalo asi do roku 2013 Smlouva se týkala projektů na čistírny odpadních vod pro obce, které se do projektu zapojily, takže se to jednak čerpalo na předmětné projekty a jednak na koordinační činnost s tím spojenou. To byla činnost lidí, kteří řídili zabezpečování projektu. Z velké části tyto činnosti vykonávala paní [titul]. [příjmení] a pan [celé jméno obžalovaného], samozřejmě vždy se tím zabýval pan předseda, když jím byl pan [celé jméno obžalovaného] nebo pan [celé jméno obžalovaného], a projednávalo se to v různých orgánech Svazku, v [jméno], Valné hromadě. Původní představa byla taková, že se zpracují projekty a za rok bude projekt ukončen, pak ale nebyly vypsány dotační programy – granty. Vždy to probíhalo tím způsobem, že se činnosti konzultovaly, projednávaly a všechny výdaje se následně vyplácely na základě faktur. Faktury svědkyně viděla, faktury měly přílohy, většinou je svědkyni paní [příjmení] posílala elektronicky, a to proto, že svědkyně pracuje na [stát. instituce] a tu činnost pro Svazek vykonávala právě z obecního úřadu. Účetní fakturu konzultovala s panem předsedou a na základě jeho potvrzení fakturu uhradila. Probíhalo to tak, že účetní byla doručena faktura, ta napsala e-mail předsedovi, že prosí o souhlas s úhradou faktury, buď tam byla 1 faktura třeba paní [příjmení] nebo tam účetní měla i další faktury, a na základě toho, co pan předseda napsal, zda s proplacením faktury souhlasí, faktury uhradila. Takový postup se konal vždycky. Fakturu následně svědkyně vytiskla, založila ji do deníku došlých faktur. Popsaný postup byl prováděn, ať Svazku předsedal kdokoli. Vždy, i když paní [příjmení] účetní napsala, že zasílá fakturu, že prosí o úhradu, a že s panem předsedou byla faktura zkonzultována a byla schválena, tak přesto účetní vždy panu předsedovi fakturu poslala a pan předseda jí fakturu potvrdil. Byl to zavedený systém, nejenom na tyto faktury, ale na veškeré úhrady, které Svazek prováděl. U faktur vystavených [titul] [celé jméno obžalovaného] to probíhalo stejným způsobem, pan [celé jméno obžalovaného] fakturu zaslal svědkyni, většinou fakturu posílal současně i panu [celé jméno obžalovaného] a účetní stejně žádala pana předsedu, tehdy pana [celé jméno obžalovaného], o souhlas s úhradou faktury. Pokud se týká nákladů na cestovné a telefony, pak ty byly vyčísleny v přílohách k faktuře. Pokud se týká cestovného, to samozřejmě účetní řešila, neboť nároky na cestovné jako takové má podle zákona o cestovních náhradách jen zaměstnanec, z toho důvodu v rámci faktury nebylo účtováno samostatně cestovné, ale protože tam ty náklady s touto činností byly, když paní [příjmení] jezdila vyřizovat záležitosti do [obec], do [obec], apod., čili ty náklady tam vznikaly, tak byla smluvena nějaká forma, jak tyto její náklady vykompenzovat. [příjmení] [příjmení] dále vykonávala nějakou činnost v rámci sekretariátu, kterou také fakturovala, ale příspěvek byl veden samostatně, což je samostatně označeno v účetnictví. Ze smlouvy o příspěvku bylo určeno, že příspěvek je na projekty a na koordinační činnost, nebyly tam však žádné částky, kolik má být použito, což byla věc, kterou svědkyně samozřejmě jako účetní v tom počátku řešila, když projekt je výdej investiční, zatímco koordinační činnost je výdajem neinvestičním, takže se snažila toto konzultovat s krajským úřadem, přičemž tam jí bylo sděleno, že tyto věci se budou řešit při vyúčtování. V podmínkách příspěvku nebylo dané, kolik z té částky může být na projekty, kolik může být na investiční výdaj a kolik může být výdaj neinvestiční. Pokud se týká revizní komise, pak svědkyně nebyla jejím členem, nicméně předkládala revizní komisi doklady a účastnila se jednání revizní komise. Svazek měl více činností. Asi se projektem [název] [anonymizována dvě slova] zabývali, ale že by to pravidelně každá komise řešila, to svědkyně známo není. Ten

příspěvek a jeho čerpání se ale řešil i při jiných schůzích, např. při [jméno], při Valné hromadě, Svazek jako každá jiná organizace musí zpracovávat závěrečný účet, zpracovává se rozpočet a při všech těchto činnostech byl projekt [název] [anonymizováno] sledován pod účelovým znakem, takže vždy bylo zřejmé, jaké byly v konkrétním roce výdaje. Revizní komise se většinou konala před valnou hromadou. Pokud byla svědkyně přítomna Rady regionu, nepamatuje si, že by někdo měl k projektu či k čerpání příspěvku nějaké připomínky. Současně pravidelně každý rok probíhá audit, 2x ročně, jeden pracovník je tam na dva dny a probíhají pravidelné kontroly, které vždy vykonával krajský úřad. Audit prováděný krajským úřadem prováděl vždy někdo jiný, o auditech jsou záznamy, pracovník, který audit provedl, je tam označený. Pan [celé jméno obžalovaného] byl předsedou Svazku, a poté, co skončil jako předseda, tak v činnosti na projektu [název] [anonymizováno] pokračoval, tu problematiku znal, pokračoval ale již v jiné funkci, ne jako předseda. Pan předseda [celé jméno obžalovaného] měl v té době ještě spoustu dalších činností, takže pan [celé jméno obžalovaného] se tímto projektem zabýval, neboť jej znal.

7. [titul]. [jméno] [příjmení] v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že obžalované zná na základě spolupráce ve Svazku [anonymizována tři slova], kdy je členem tohoto Svazku a od roku 2014 je ve funkci místopředsedy Svazku. Do té doby nebyl v [jméno], nebyl ani starostou, přičemž zvolením na starostu [obec] jako zástupce [obec] ve Svazku postoupil. Rozhodnutím Valné hromady byl zvolen místopředsedou Svazku a tím pádem získal místo v [jméno] regionu. Svědek uvedl, že nestál u zrodu předmětného projektu, účastnil se až od doby, kdy se řešil způsob vyúčtování a prezentace na kraji. U jednání na kraji byl přítomen osobně, kdy byli vyzváni s [titul]. [příjmení], projektovou manažerkou tohoto projektu, aby si vyslechli neuspokojivé informace o tom, že dotace nebyla vyúčtována tak, jak měla být. V prvním jednání, které absolvoval svědek za Svazek a paní [příjmení], došlo k nařčení z toho, že možná téměř 2 500 000 Kč byly vyúčtovány nesprávně. Na dalším jednání přišla informace, že to nebylo tak úplně přesně, takže následně se výše škody upravovala, a to z 2 500 000 Kč na 982 000 Kč. Nakonec auditorky došly k této přesto vysoké částce. Svazku nezbývalo moc variant, postavil se k tomu tak, že po dalších jednáních s nejvyšším vedením Svazku bylo dohodnuto, že částku Svazek bude postupně vracet. Také tuto částku vracet musel, protože kdyby k tomu nedošlo, tak by se připravili o další možnosti dotací a vůbec ten způsob jednání s krajem by byl asi obtížnější. Takže se Svazek rozhodl, že formou splátkového kalendáře bude tuto částku postupně umořovat. Auditorky, finanční šéf z kraje na věc měli nějaký názor a svědek konstatoval, že jako osoba vzděláním ekonom musí potvrdit, že ne veškeré kroky v účetnictví byly rázu, že je tam dokázali vysvětlit. Svědek vyjádřil názor, že některé výdaje byly tzv. neuznatelné výdaje, které Svazek vyplatil za práci, která se odvedla, ovšem zdánlivě neodpovídala tomu, za co měly být ty peníze přesně použity, na tzv. inženýrskou činnost, takže tam se názory rozcházely a nakonec bohužel i v této částce 982 000 Kč se rozešly. Ohledně vratky byly názory zprvu dvojího typu, jeden názor zněl "ano, nedá se nic dělat, musíme začít splácet" a druhý názor byl těch zastánců, kteří tvrdili "udělali jsme všechno v pořádku, nebudeme nic vracet". Nakonec se Svazek jako celek dohodl, že se pokusí s krajem vyjednat splátkový kalendář, aby ta jednorázová částka neohrozila činnost Svazku. Pokud se týká vzniku škody, resp. otázky toho, zda škoda Svazku vznikla či nikoliv, obrátil se Svazek na odborníka a objednal k vypracování odborný posudek k vyřešení této otázky. [jméno] regionu byla vytvořena tříčlenná škodní komise, jejími členy byl svědek, dále starosta [obec] a starosta [obec]. Po nějaké době dostali odborný elaborát, který říkal nějaký názor, za který se postavili. Tento dokument byl předložen Valné hromadě. Pokud se týká kauzy [příjmení] přehrady, byla projednávána 5 let na každé [jméno] regionu, každou Valnou hromadou. Svědek konstatoval, že tam cítil určité nepochopení, myslí si, že ten projekt byl vesměs unikátním projektem mezi Svazkem a krajem, chyběla mu tam větší zainteresovanost právě kraje, i v těch kontrolních ohledech. Svazek nemá odborníky na to, aby kontrolovali přesně, zda se vše událo dobře, kraj odborníky má, má auditorky, od kterých bylo možno očekávat, že tomu Svazku trochu více pomohou, nikoliv po nástupu svědka do Svazku obcí, ale již předtím. Svědek konstatoval, že je mu známo, že z mandátní smlouvy vyplývala paušální částka pro [titul].

[příjmení] ve výši 8 500 Kč, a dále v komunikaci s ní zjistil, že odváděla daleko více práce a věnovala více času tomu projektu. S [titul]. [příjmení] se svědek setkal ještě předtím, než vznikl tento problém, kdy ona mu uváděla, co je dobré pro Svazek, jak se angažuje ve prospěch tohoto projektu, vyprávěla, že odvádí skutečně hodně práce, že hodně cestuje, hodně jedná se starosty obcí, aby vůbec ten projekt mohl být nějakým způsobem relevantně uzavřen. Svědek na to hleděl s obdivem, že i takovéto projekty může Svazek obcí a kraj vyprodukovat. S paní [příjmení] svědek jednal již předtím, byla několikrát i v [obec], kdy tehdy se mu zdálo, že by i v [obec] mohla se svými znalostmi o životním prostředí pomoci, proběhlo několik jednání u nich, přičemž toto jednání se vůbec netýkalo [příjmení] nádrže a ta jednání probíhala třeba i večer, protože paní [příjmení] neměla čas. Svědek tedy vůbec neměl žádné pochybnosti o tom, že tomuto projektu věnovala více času, než na jakou paušální částku zní mandátní smlouva.

8. Ve věci byli vyslechnuti i další starostové obcí, a to [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení], starosta [název] [obec], vypověděl, že obžalované zná, zná je z politické činnosti, byl členem Rady [název] Svazku [anonymizována dvě slova] od roku 2010 do roku 2014 a následně ve funkci 2. místopředsedy od roku 2014 do roku 2018 [obec] jsou členem Svazku od samého počátku, kdy Svazek vznikl. Projekt [název] [anonymizována dvě slova] účasten a byl následně účasten i toho problému, který s ním vznikl. Projekt [název] [anonymizována dvě slova] v roce 2008 podpořen dotací Jihočeského kraje a následně se na něm pracovalo od roku 2010, kdy svědek byl v užším vedení Svazku, takže o projektu toho věděl daleko víc. [název] [obec] nepožadoval žádné zpracování projektové dokumentace, ale svědek byl členem Rady regionu, kde na každém zasedání byl informován o stavu projektu. Vždy byla podána informace, buď paní [příjmení] nebo zprostředkovaně předsedou nebo někým, kdo zrovna v tu chvíli měl k tomu co říci. Byli informováni o tom, co probíhá, co se děje, konkrétně jaká akce se realizuje, v jakém je stavu, finance jen okrajově, vždy když byl doklad nebo podklad pro schvalování něčeho, tak věděli i o financích, ale detaily úplně nevěděli. Detaily vyúčtování a proplácení faktur je věc toho, kdo je oprávněný je podepisovat. Informování o stavu projektu, o tom, že to bylo pravidelně prodlužováno, kolik se vyčerpalo, kolik je ještě k dispozici, že bylo kontrolováno krajským úřadem, to se však projednávalo, přičemž vždy bylo konstatováno, že je vše v pořádku, a že kraj projekt na další rok podpoří. Vždy, když se schvalovala žádost o prodloužení, tak schvalování předcházelo vyúčtování toho období, resp. konstatování, že je všechno v pořádku, a to od toho, kdo tu dotaci poskytuje. To se řešilo v [jméno]. Svědek nebyl členem škodní komise. Pan [titul] [celé jméno obžalovaného] byl nějaký čas tajemníkem. Někdy v roce 2014, 2015 rezignoval ze zdravotních důvodů pan předseda [celé jméno obžalovaného] a to byl čas, kdy se objevil problém s vratkou části příspěvku. Svědek společně se starostou [obec] tento problém řešili, hrozila vratka peněz, bylo tam toho víc, bylo tam docela nešťastné obvinění, že Svazek 2x čerpal dotace na SPOV, což se neprokázalo. Se starostou [obec] se domluvili, že jediný, kdo by dokázal dát věci do pořádku a ví, co a jak bylo, je právě [jméno] [celé jméno obžalovaného], takže jej svědek oslovil, zda by byl ochoten ujmout se vedení Svazku. Všechno dobře dopadlo, [územní celek] jmenovalo [titul] [celé jméno obžalovaného] svým zástupcem ve Svazku [anonymizována dvě slova] a Valnou hromadou byl zvolen coby předseda. Krajský úřad neuznal částku do 1 000 000 Kč, tu museli vrátit, resp. vracejí ji stále. Otázkou tehdy bylo, zda někdo způsobil škodu. Proto se sestavila škodní komise, která požádala o právní pomoc [titul]. [příjmení], který vypracoval posudek, který konstatuje, že nelze s jistotou prokázat, že nějaká škoda vůbec vznikla. Valná hromada proto učinila rozhodnutí, že Svazku žádná škoda nevznikla. Příjmy Svazku tvoří především členské příspěvky, dotace a drobné služby, jako např. zpracování projektu. [jméno] [příjmení], starosta obce Smetanova Lhota, vypověděl, že v roce 2014 byl zvolen do Rady regionu Svazku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], kde se setkal s projektem [název] [anonymizováno], a to jak při starostování, tak i při své funkci v [jméno] regionu. V Radách regionu se tento projekt probíral, a to v tom smyslu, že při závěrečném vyúčtování poskytnuté

dotace ze strany Jihočeského kraje byly shledány nějaké nesrovnalosti ve vyúčtování a byla požadována po Svazku vratka dotace. Kraj poslal Svazku výzvu k vrácení dotace i s tím, že pokud dotaci nevrátí, tak že jim bude zablokovan účet. [příjmení] [příjmení] svědek zná, ví, že vykonávala práce spojené s realizací projektu [název] [anonymizováno], jezdila po obcích, kde bylo možné žádat o dotaci na vybudování čističek a kanalizací a dávala dohromady ve spolupráci s obcemi žádosti. Obec Smetanova Lhota byla jednou z nich, která tyto služby využila, takže svědek s paní [příjmení] jednal ještě dříve, než byl v [jméno]. Obec Smetanova Lhota odsouhlasila, že přistoupí k projektu [název] [anonymizováno], že se pokusí v rámci projektu získat dotaci na vybudování kanalizace a čistírny odpadních vod. Svědkovi je známo, že paní [příjmení] se plně věnovala tomuto projektu, pomáhala obcím se získáváním dotací, pomáhala při projektové přípravě, s výběrovými řízeními na projektanty, apod. Setkání s paní [příjmení] probíhala přímo u nich na obci, dále na konferencích, které byly pořádané v rámci Svazku, kde byla zainteresovaná nejenom obec, ale i kraj a další odborné instituce jako [název] [anonymizováno]. Svědek byl členem škodní komise, která měla dát dohromady částku, kterou by požadovali, resp. vyčíslili jako škodu, která měla Svazku vzniknout. V této komisi byl starosta [příjmení] [jméno] [jméno], svědek a starosta [příjmení] [jméno] [příjmení]. Svědek zastává názor, že jestliže byly nějaké peníze vyplaceny nad rámec smluv, tak byly vyplaceny oprávněně, protože práce za ty peníze byly odvedeny, a to už jak ze strany paní [příjmení], tak pana [celé jméno obžalovaného], takže pokud došlo k nějakému rozdílu, bylo to víceméně způsobeno nějakou administrativní chybou, např. že nebyly dodělané dodatky ke smlouvám. Svazek dospěl k závěru, že částky byly vyplaceny oprávněně, že ta práce udělána byla, a to podle toho, že svědek věděl, že ti lidé pracovali. Věděl to tak, protože se s tím setkal sám. Nevěřil tomu, že bylo něco vyplaceno neoprávněně. Čistička odpadních vod ve [obec] je dobudována, už 4 roky funguje. Dotace byla ve výši přibližně 18 000 000 Kč. Odměna za zprostředkování pro externí firmu je v řádu stovek tisíc. Starostka obce Dobev Jaroslava [příjmení] uvedla, že v období 2010 - 2018 zastupovala jmenovanou obec jako členskou obec Svazku. Nebyla činná v žádných orgánech Svazku. Ve druhém období byla předsedkyní revizní komise. [příjmení] [jméno] se neúčastnila, účastnila se Valných hromad. V rámci revizní komise kontrolovali mzdovou agendu, dotační agendu, a potom, když začaly být nějaké problémy nebo začaly chodit dopisy z kraje, tak se zabývali kontrolou případu [název] [anonymizováno], ale nikdy nic neshledali. Při kontrolách nic nezjistili, po celou dobu, co se dotace čerpala, tak všechno bylo z pohledu kraje v pořádku, vždy se tam poslaly podklady, následně přišla zpráva, že podklady jsou v pořádku, a až na samém konci, kdy se změnil na kraji personál, tak začaly chodit dopisy, že to bylo jinak. O mandátních smlouvách o činnosti uzavřených s [titul]. [příjmení] a [titul] [celé jméno obžalovaného] svědkyně nic neví, nicméně uvedla, že určitě se to na Valných hromadách projednávalo, byli s tím seznamováni, nikdo s tím neměl problém, protože to bylo v souladu s pravidly, alespoň o tom byli všichni přesvědčeni, že to tak bylo. Po celou dobu se příspěvek čerpal s vědomím, že je to v pořádku, tak toto potvrzoval Svazku i kraj, práce za ty peníze se tam udělalo strašně moc, takže z počátku se skutečně všichni podívovali, co si kdo vymýšlí, protože nechápali, proč by tam mělo být něco špatně. Svědkyně konstatovala, že už i vyšetřovatelům sdělila, že dodnes jsou všichni přesvědčeni, že to bylo v pořádku, neměli tam co shledat, a tvrdí to stále, byla to chyba kraje a ne někoho ze Svazku. Pokud kraj napadal, že tam nemělo být v takové míře propláceno cestovné, tak proč ho čtyři roky zpátky vždycky odsouhlasili, že je to v pořádku. V rámci práce revizní komise měli informace o projektu [název] [anonymizováno], protože byli členy Svazku a na Valných hromadách předmětné informace dostávali, buď paní [příjmení] referovala o vývoji nebo obec samy čerpaly nějakou dotaci v rámci tohoto projektu, protože práce se v rámci tohoto projektu pro obec udělalo strašně moc, ať už to byly projektové dokumentace, které čerpala i obec Dobev, kde se též dělal projekt na kanalizaci v rámci projektu a další obce. Poté, co se začal řešit problém s vratkou, si v rámci revizní komise řekli "podíváme se na to", vše bylo v pořádku, v souladu se smlouvou a nikdo neměl pochyby, že by to bylo jinak. Svědkyně [jméno] [příjmení], starostka obce Hrejkovice, při své výpovědi před soudem uvedla, že [územní celek] je členem Svazku

[anonymizována dvě slova] a svědkyně je členkou Rady regionu. Do projektu [název] [anonymizováno] se [územní celek] zapojila, mají projektovou dokumentaci na kanalizaci obce, takže částečně to bylo hrazeno z předmětného projektu, částečně hradila obec. Činnost v rámci projektu [název] [anonymizováno] pro ně za SORP vykonávala paní [příjmení] Obec Hrejkovice dále v projektu nepokračovala proto, že v té době neměli finance, předpokládalo by to asi 26 000 000 Kč, ale udělali si projektovou dokumentaci s tím, že budou připraveni, kdyby byly nějaké dotace na realizaci. V úvaze je projekt dokončit. [příjmení] [jméno] regionu o průběhu projektu [název] [anonymizováno] dostávali zprávy. Informaci, že je tam něco špatně se dozvěděli později. [příjmení] [jméno] to byl vždy bod z jednání, kdy se dozvěděli, jak se čerpá, komu se dělají projekty, o přesných částkách řeč nebyla. Svědek [jméno] [příjmení], starosta obce Kestřany, vypověděl, že členem Rady regionu SORP je od jara 2015. Od roku 2006 se však jako starosta obce účastní valných hromad, kdy na těchto valných hromadách byly pravidelně [titul]. [příjmení] podávány informace k předmětnému projektu, projektu se účastnilo asi 32 obcí. [územní celek] účastníkem projektu nebyla, od přehrady jsou poměrně vzdáleni. Jelikož obec Kestřany nebyla účastníkem toho projektu, tak svědek projednávání předmětného projektu na valných hromadách tolik neřešil, setkal se až jako člen Rady regionu s problémem, kdy Jihočeský kraj požadoval navrácení části dotačních peněz. K tomu byla ustavena škodní komise, která měla za úkol zjistit, jak to s penězi bylo. Následně se nechal vypracovat právnícký rozbor, kdy bylo zjištěno, že Svazku škoda nevznikla. Na základě toho se SORP rozhodl, že Jihočeskému kraji vratku zaplatí, protože jinak by se Svazek stal dlužníkem a tím pádem by nemuseli mít možnost čerpat další dotace. Tato záležitost je v podstatě stará již 5 let a v mezidobí SORP získal desítky milionů pro obec. [jméno] [příjmení] vypověděl, že členem Rady regionu byl v období 2004 2018, byl starostou [územní celek]. Chtěli pomoci [anonymizováno] a okolí, tak od kraje dostali dotaci na [název] [anonymizováno], byl to projekt pro všechny obce. Projekt fungoval, obce z toho měly užitek a někdy v roce 2014, 2015 se přišlo na to, že to vyúčtování je špatně. Projekt byl projednáván na Radách i Valných hromadách, projednávalo se, které obce jsou do toho zapojené, které se chtějí ještě zapojit, debatovalo se o tom, kdo na tom dělá, jak na tom dělá, všechno okolo [název] [anonymizováno]. [příjmení] [příjmení] se [příjmení] regionu účastnila, když pro region pracovala, dělala administrátora, pomáhala obcím, které se projektu účastnily, při tvorbě projektové dokumentace nebo studií. Na Radách se konkrétně uvádělo, co je a co není uděláno. O částkách vyplácených jako odměna se tam nehovořilo. Někaké činnosti pro projekt [název] [anonymizováno] vykonával i [titul] [celé jméno obžalovaného], jezdil po obcích a dával to se starosty a se zastupitelstvy dohromady. Jako předseda Svazku jezdil s paní [příjmení] nebo i samostatně. Jaké částky byly jednotlivě vypláceny, se pak dávalo dohromady, a to z toho důvodu, že krajskému úřadu se nelíbilo vyúčtování. Je to divné, protože kraj každý rok dělal audit hospodaření a od roku 2011 bylo všechno v pořádku a pak najednou v roce 2014 přišli na špatné vyúčtování. Vždy to souhlasilo a najednou to nesouhlasilo i zpětně. Smlouva s paní [příjmení] byla uzavřena na základě toho, že vybírali, kdo by mohl ty studie s obcemi zajišťovat, takže paní [příjmení] se přihlásila, že by to dělala, protože ona s tím měla zkušenosti. Konkrétní obsah smlouvy se na [jméno] neřešil, resp. svědek uvedl, že si to nepamatuje, je možné, že se i řešil. Svědek se vyjádřil tak, že práce byly vykonány, o tom věděl. [příjmení] [příjmení] uvedl, že členem Rady regionu byl od roku 2014 do roku 2018, byl starostou obce Slabčice. Projekt [název] [anonymizováno] je mu znám, [obec] se ho ale neúčastnily. Jelikož se účastnil [příjmení] regionu, ví o tom, že projekt se tam často projednával a projednávalo se vrácení dotace kraji. Je mu známo, že každý rok probíhal audit Svazku, nic tam nebylo nalezeno, alespoň takové informace dostávali, že je vše v pořádku, a pak najednou, což bylo v době, kdy už byl členem Rady regionu, se stalo, že kraj chtěl dotaci vrátit. Tomu se Svazek bránil. Svědek vypověděl, že z důvodu způsobu odkanalizování v [část obce], v obci paní [příjmení] několikrát měl, leccos spolu řešili, nevzpomíná si však, jak to bylo financované, určitě dokumentaci dělali, nicméně z jakého finančního toku to bylo hrazené, to neví. Starostka obce Zbelítov Markéta [příjmení] vypověděla, že členem Rady regionu byla od roku 2014 dosud. Projekt [název] [anonymizováno] se řešil

několik let, řešil se i předtím, když nebyla členem Rady, ale byla členem Svazku, tak několik let o tom nějaké informace byly. [obec] nebyl součástí tohoto projektu. Na Valných hromadách se probíralo, že to bylo hrazeno z dotačního programu z krajského úřadu, nějaké obce z toho získaly dotace na kanalizace. Nejvíc zmiňovaná tam byla paní [příjmení], ta se účastnila i valných hromad. Ale v době, kdy svědkyně nebyla členem Rady, jenom Svazku, tak třeba ani do konce konání valné hromady nebyla, v průběhu odešla. Je jí známo, že v programu bod [název] [anonymizováno] byl, že tam o tom bylo hovořeno, ale nepamatuje si to. V době, kdy starostka [jméno] [příjmení] byla pouze členem Svazku, tak se o tento projekt nezajímala, až když byla členem Rady, tak se hovořilo o nějaké mandátní smlouvě, kterou ale neviděla. Přišlo nějaké oznámení z kraje, že dotace byla neoprávněně čerpána, svědkyně si to ale nemyslí, protože kraj to každý rok kontroloval, každý rok na Svazku byly audity. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že byl starostou [obec] od roku 2006 do roku 2014, nyní je místostarostou. Pokud se týká Svazku, působil v revizní komisi, v [jméno] regionu, kde byl v druhém období v roce 2010 až 2014. Do roku 2010 byl předsedou revizní komise. Revizní komise kontrolovala hospodaření, tedy účty, faktury a podobné věci. Projekt [název] [anonymizováno] byla tehdy velká akce, mělo se řešit znečištění [příjmení] přehrady, byl projekt Natura 2000, měl se vypracovat projekt na vyčištění přehrady, byly na to dělané posudky. Obec Mirotice součástí projektu [název] [anonymizováno] nebyla, protože nehraničili s [příjmení] nádrží. Na Radách regionu se něco ohledně projektu [název] [anonymizováno] projednávalo, ale na podrobnosti si svědek nevzpomněl. Je mu známo, že hlavní osobou na projektu byla [titul]. [příjmení], což byla koordinátor té činnosti a potom [titul] [celé jméno obžalovaného] [titul]. [příjmení] se účastnila [příjmení] regionu, podávala tam informace, říkala, co se děje. Rady regionu bývaly zhruba 1x za měsíc, v té době tam bývala pravidelně.

9. [titul]. [jméno] [příjmení] konstatovala, že pracovala jako sekretářka, koordinátorka a manažerka Svazku, odešla v dubnu nebo v květnu 2010, ve Svazku byla asi dva a půl roku. Pracovala na základě mandátní smlouvy, kdy měla na starosti svolávání rad, valných hromad, zajišťování těchto věcí, plnění usnesení, apod. Odměňována byla měsíčně, bylo to asi 8 500 Kč měsíčně. Nakonec to byla částka kolem 19 000 Kč, kterou dostala jen jednou, bylo to v době, kdy už odcházela. Pokud se týká projektu [název] [název], byla na jeho začátku, přišlo jí to jako velmi dobrý nápad, aby se vyčistil [ulice], [název]. Je jí známo, že lidé, kteří pracovali na [název] [anonymizována dvě slova] věd a zapojili se do projektu, odvedli obrovský kus práce. [příjmení] [příjmení] svědkyně zná, zná ji od té doby, co přišla do Svazku, což mohlo být někdy v roce 2008, 2009, kdy se s ní potkávala. [příjmení] [příjmení] dělala koordinátorku projektu. Součástí [příjmení] [příjmení] nádrže bylo vytváření čističek odpadních vod na jednotlivých obcích a paní [příjmení] se snažila obcím pomoci s papírováním. Práce vykonávala částečně na Svazku, částečně doma a jezdila po obcích.

10. Svědek [titul]. [jméno] [příjmení] vypověděl, že do listopadu roku 2006 byl starostou města Písku a od listopadu 2006 do listopadu 2012 byl ředitelem Krajského úřadu Jihočeského kraje v [obec]. Situace ohledně [příjmení] přehrady se začala řešit ještě za hejtmana [příjmení], kdy celá přehradní nádrž trpěla hlavně v letních měsících eutrofizací, tzn., že se tam vyvíjela zelená hmota, řasy a zejména sinice, které jsou jedovaté, a celý region byl v těžkém úpadku právě s ohledem na tuto eutrofizaci přehradní nádrže. [příjmení] [příjmení] jednal nejdříve o manipulaci s touto přehradou, aby docházelo v letních měsících k nadlepšení, aby tam bylo pro rekreatanty více vody a následně řešil i hlavní příčinu eutrofizace přehradní nádrže, což je nadměrný přísun fosforu, tzn. živin ke znečištění přehradní nádrže. To už bylo někdy v roce 2007 nebo 2008, kdy přišlo [územní celek] v čele s tehdejší starostou [celé jméno obžalovaného] s iniciativou, že by se dopředu vyhotovily projekty na snížení tohoto znečištění, zejména na čističky odpadních vod v jednotlivých obcích, ty projekty by byly v zásobníku už připravené, projednané se všemi obcemi, se všemi dokumenty, které jsou k tomu potřebné, a jakmile by se objevila příležitost a možnost dotačních programů, tak by byly žádosti těmi jednotlivými obcemi podávány. Na to

následně byla poskytnuta krajem dotace. Svazek obcí o ni požádal, celá věc byla projednána v zastupitelstvu kraje s tím, že na tento účel, aby se mohly připravovat žádosti, poskytne kraj SORPu nevratnou dotaci 4 000 000 nebo 5 000 000 Kč. Účelem dotace bylo její použití na zpracování a přípravu projektové dokumentace pro uplatnění v jednotlivých dotačních programech. Svědek poukázal na to, že tato věc dotace pro Svazek [anonymizována tři slova] byla zcela mimořádná, běžela mimo veškeré programy, byla naprosto atypická, nebyly to žádné peníze z vyhlášeného programu, mělo to povahu mimořádné dotace, nějaké milosti ze strany hejtmana [příjmení], který hodně tomuto regionu fandil a chtěl, aby se s tou přehradou něco dělalo. Chtěl, aby byly připraveny žádosti a včas se podaly, až ty programy budou existovat, aby obce měly odbornou pomoc, protože žádost o dotaci je velmi složitá věc a ty obce nebyly schopny ji samy sestavit tak, aby byly úspěšné. Mělo to povahu spíše takové dohody politického vedení a [anonymizováno] za účasti Regionální rozvojové agentury, a proto nebyl žádný dotační program, bylo to jenom rozhodnutí, že taková částka bude na tento účel v obecné podobě poskytována. Pokud se týká obsahu smlouvy, svědek vypověděl, že ta obsahovala jenom úplný základ, tzn., že se poskytnou peníze na účel přípravy projektu a ty peníze musí být do nějakého dne vyúčtovány, nic víc, žádné další podrobnější podmínky smlouva neobsahovala. Žádné audity se nedělaly, svědkovi je však známo, že byly problémy s tím, aby Svazek obcí včas tu dotaci dočerpал. Tato informace je mu známa, protože v té době byl ještě ředitelem Krajského úřadu a asi tak 2x měl sezení s panem [celé jméno obžalovaného], vždy to bylo před Vánoci nebo v listopadu, kdy jej informoval, že dotace není celá pro ten účel vyčerpaná a svědek mu sdělil, že nejjednodušším způsobem je, aby si prodloužili ten termín o rok a aby v dalším roce ji vyčerpali. To bylo 2x opakovaně za sebou, asi v letech 2010 nebo 2011. Svazek měl problém tu dotaci celou dočerpát. Systém byl takový, že SORP udělal písemnou žádost, zaslal ji zastupitelstvu a zastupitelstvo schválilo prodloužení čerpání příspěvku o další rok. V roce 2012 svědek [titul]. [jméno] [příjmení] z Krajského úřadu odešel. Za působení svědka na kraji žádný audit příspěvku vykonáván nebyl, nebyla věnována nějaká pozornost tomu, že by to byla výrazná vada, že si Svazek žádá o další rok prodloužení, proto, že nejsou veškeré peníze vyčerpané. Další osud příspěvku je svědkovi znám již pouze z tisku, a pokud se týká žádosti o vratku směrem ke Svazku obcí, pak to již vnímal jenom z mediálních výstupů, přičemž mu to trochu připadalo tak, že ta situace má předvolební rozměr, protože politická reprezentace na kraji se změnila, hejtman [příjmení], který fandil projektu na vyčištění [příjmení] nádrže, už hejtmanem nebyl, hejtmanem byl [jméno] [příjmení], který se tomuto regionu už vůbec nevěnoval, pocházel z Jindřichohradecka, z [obec]. Ten se všechny programy pokoušel orientovat spíše na tuto oblast. Za působení [titul]. [anonymizováno] na Krajském úřadu, kdy s hejtmanem [příjmení] zde pracoval 4 roky, je názoru, že tam také žádný problém nebyl, i za něj se ta doba, kdy má být dotace vyčerpaná, ještě prodlužovala. V roce 2016 vznikly nějaké audity, to svědkovi připadalo, že je to hodně v souvislosti s těmi volbami, které se konaly, šlo o politický boj. Pokud se týká projektu, je svědkovi známo, že SORP vytvořil vědeckou radu, byli tam vědci z Hydrobiologického ústavu, která měla připravit vědeckou argumentaci a měla připravit nějaký projekt, jak dojde k odstranění té eutrofizace v praxi. Sám svědek byl členem vědecké rady, byl to poradní orgán SORPu a asi největšími úspěchy opravdu bylo to, že na základě těch podkladů, které napomohl připravit i SORP došlo ke stavbám kanalizací a čistíren odpadních vod, zejména v okrese [okres] a získání peněz z programů. Začínalo to na [obec], další čističky odpadních vod s kanalizacemi byly zpracovány v [obec], ve [obec], ještě v návaznosti teď byla dokončena [územní celek], [územní celek], což jsou všechno akce, které mají rozměr 30 až 40 000 000 Kč a z nich 70 až 80 % činí dotace. Členem vědecké rady byla i [titul]. [příjmení], která se jednání účastnila pravidelně, ona byla takovým hlavním organizátorem a v rámci celého toho procesu, který měl vést k vyčištění [příjmení] přehradní nádrže, tak docházelo i k pravidelným ročním konferencím. Vždy se na podzim konala roční konference, kde byli významní vědci, zástupci Povodí Vltavy, politici a všichni hledali odpovědi, jak se nechá vyčistit nádrž typu [ulice]. Vědecká rada se scházela často, 1x měsíčně.

11. [titul]. [jméno] [příjmení], [anonymizováno] uvedla, že projekt [název] [anonymizováno] jako radní z doby jejího působení na Krajském úřadu zdědila z předchozího volebního období. Na tento projekt byl ze strany Jihočeského kraje poskytnut příspěvek ve výši 4,5 nebo 5 milionů a nestandardně bylo asi 90 % z té částky vyplaceno již při podpisu smlouvy. Běžně se to dělá tak, že se vyplácela buď malá záloha nebo se příspěvek vyplácí až zpětně na základě faktur. V tomto případě to bylo domluveno proti běžným zvyklostem nestandardně, takže větší částka byla vyplacena dopředu, až následně probíhalo vyúčtování. Doba čerpání byla ze strany Jihočeského kraje několikrát prodlužována, asi 2x, a až následně další rok bylo čerpání ukončeno a probíhala kontrola dodaných dokladů. Spolek v tu chvíli příliš nespolečně pracoval, probíhal tam problém s panem [celé jméno obžalovaného] a došlo tam k problému s jednou fakturou, kdy se Krajskému úřadu jevílo, že faktura byla předložena 2x, 1x do závěrečného vyúčtování tohoto projektu a 1x v programu Obnovy venkova. Od Svazku se požadovalo vysvětlení, ten téměř nekomunikoval, nespolečně pracoval, a proto musela být podána žaloba. Teprve až po podání žaloby Svazek začal s Krajským úřadem spolupracovat, došlo k vyjasnění této záležitosti, došlo k nápravě, a proto Krajský úřad informoval státní zastupitelství a žaloba, resp. trestní oznámení mohlo být staženo. A tak trochu tam byla vpašována omluva. Svědkyně se vyjádřila, že je moc ráda, že k tomuto vyjasnění došlo a žaloba, resp. trestní oznámení mohlo být staženo. Další problémy byly v tom, že asi třetina faktur byla naprosto v pořádku, byla využita tak, jak bylo domluveno, ale větší část faktur potom byla předložena spíše na odměny těch účastníků projektu, což se kontrole tak úplně nezdálo a hlavně se neustále zvyšovala sazba odměn daným osobám. Svědkyně současně poukázala na to, že smlouva o čerpání příspěvku nebyla příliš jasná, ve smlouvě to nebylo úplně přesně specifikováno. Část peněz, které původně žádali k proplacení, nakonec byla uznána, ale ne všechny. Pokud se týká kontroly čerpání příspěvku, pak to byl běžný postup, kdy došlo k ukončení čerpání dotace a došlo ke kontrole účetnictví. Položky, které Krajský úřad neuznal, byly finanční odměny účastníků toho projektu, kteří ho zajišťovali, jejich osobní odměny za práci, kterou odvedli, ať už to byla výplata, finanční ohodnocení jejich práce, tak náklady spojené s telefonem nebo cestou. Ty čerpané částky ze začátku byly adekvátní, i odměna v tehdejší době byla adekvátní, ale následně se zvyšovaly a navyšovaly za stejně vykázanou práci. Konečným výstupem auditu byla vratka za neuznatelné výdaje a dohoda o splátkovém kalendáři. Určitě nebyla nutnost celý příspěvek vyčerpat, resp. pokud by celou částku vyčerpali a naopak tam byly vyšší náklady prokazatelné a uznatelné, určitě by nebyl problém buď celkovou dotaci navýšit nebo najít jiný zdroj financování. SORP vždy podával Krajskému úřadu informace o tom, kolik čističek vod je hotových a na jakých dalších věcech ještě pracují, a proto žádali o prodloužení čerpání příspěvku. Pokud se týká samotného trestního oznámení, pak svědkyně vypověděla, že poté, co se věc vyjasnila, tak státnímu zástupci předali informace o tom, že žaloba je nepodložená a na základě toho posléze státní zástupce trestní oznámení odložil. K závěru, že náklady, které byly vyúčtovány, jsou nepřiměřeně vysoké, k tomu dospěli zaměstnanci interního auditu na základě kontroly předložených faktur, kdy zjistili, že jsou nepřiměřené nebo se zvyšovaly, a třeba byly i nepřiměřeně vysoké za stejně odvedenou práci s rozdílem třeba 3 let. Žádný oficiální sazebník, který by určoval, co je maximální možnou odměnou kooperujícím subjektům, nebyl. Pokud se týká skutečnosti, že odměna za předmětnou práci nebyla, resp. přestala být obvyklá, pak je to názor interního auditu, což vzešlo z výše faktur, které byly za stejnou práci, za stejné období neúměrně mnohonásobně navyšovány. Žádné tabulky, které by ohodnocovaly hodinové sazby, výše odměn, nic takového oficiálně neexistovalo.

12. Z obchodní smlouvy [číslo] uzavřené mezi objednatelem [územní celek], zastoupené starostou [jméno] a zhotovitelem [právníká osoba], dne 17. 6. 2013, je zjištěno, že předmětem této smlouvy je kompletní výkon technického dozoru investora TDI po celou dobu výstavby akce [název] [obec] - za kulturou a poznáním, kdy činnost bude prováděna v rozsahu dle přílohy [číslo] sazebníku pro navrhování nabídkových cen projektových prací a

inženýrských činností [název] a přílohy [číslo] této smlouvy. Předpokládaná doba plnění je od 1. 10. 2013 do 30. 9. 2014, cena díla je stanovena ve výši 180 000 Kč, včetně DPH. Rozsah činností pro technický dozor investora (TDI) je stanoven v příloze č. 1. Z dodatku č. 1 uzavřeného mezi účastníky smlouvy dne 25. 4. 2014 je zjištěna změna plnění díla, a to od 1. 5. 2014 do 30. 10. 2014. Dodatkem č. 2 ze dne 24. 10. 2014 došlo ke změně termínu plnění, a to od 1. 5. 2014 do 30. 6. 2015 a celková maximální cena díla byla stanovena na částku 420 000 Kč, včetně DPH. Dodatkem č. 3 uzavřeným mezi smluvními stranami dne 23. 6. 2015 došlo ke změně termínu díla, a to od 1. 5. 2014 do 31. 8. 2015 s tím, že celková maximální cena díla byla stanovena na částku 480 000 Kč, včetně DPH.

13. Z obchodní smlouvy [číslo] uzavřené mezi objednatelem [územní celek] a zhotovitelem [právnícká osoba], dne 24. 6. 2013 je zjištěno, že předmětem smlouvy je zhotovení projektové dokumentace pro provádění stavby na akci [název] [obec] - za kulturou a poznáním, a to v termínu od 1. 7. 2013 do 31. 7. 2013, přičemž maximální celková cena díla, včetně DPH, byla stanovena na částku 500 000 Kč.

14. Ze zápisu ze zasedání zastupitelstva [územní celek] konaného dne 18. 6. 2013 je zjištěno, že bodem jednání zastupitelstva byla akce [název] [obec], kdy starosta obce seznámil přítomné s podporou projektu [název] [obec] - za kulturou a poznáním v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a s návrhem smlouvy o poskytnutí dotace na realizaci akce ze strany Regionální Rady NUTS II Jihozápad, přidělena dotace 13,2 miliónů Kč, kdy dalším postupem bude výběrové řízení na provádění dokumentace stavby. Výběrová komise po posouzení tří nabídek doporučuje uzavřít smlouvu o dílo s firmou [právnícká osoba], [obec]. Během června bude připravena zadávací dokumentace pro výběrové řízení na zhotovitele stavby. Výsledkem ze zasedání je schválení smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad mezi Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad a obcí [obec] a starosta obce byl pověřen jejím podpisem. Současně zastupitelstvo obce schválilo zhotovitele dokumentace pro provádění stavby společnost [právnícká osoba], [obec] a starostu pověřila obec podpisem obchodní smlouvy. Ze zápisu z mimořádného zasedání zastupitelstva [územní celek] konaného dne 8. 4. 2014 je zjištěno, že zastupitelstvo [územní celek] schválilo jako zhotovitele stavby [právnícká osoba], a. s., a starosta byl pověřen podpisem smlouvy o dílo. V rámci výběrového řízení na zhotovitele stavby zástupcem zadavatele byla společnost [právnícká osoba]

15. Ze zápisu ze zasedání zastupitelstva [územní celek] konaného dne 12. 4. 2012 jsou v bodě 6) zápisu stanovena pravidla pro provádění rozpočtových opatření. Ze směrnice o veřejných zakázkách [územní celek] ze dne 26. 6. 2014 je zjištěno, že dle čl. 3 veřejné zakázky malého rozsahu, jejíž předpokládaná cena nepřesáhne 120 000 Kč bez DPH, podléhají schválení starosty nebo místostarosty obce. Dodavatele pro veřejné zakázky malého rozsahu od 120 000 Kč do 500 000 Kč bez DPH vybírá zastupitelstvo obce. Před zadáním veřejné zakázky provede starosta nebo místostarosta obce průzkum zaměřený na cenu, záruku, termín plnění a další dle vlastního uvážení. Dle směrnice k veřejným zakázkám [územní celek] ze dne 27. 3. 2007, a to podle bodu 2 c) je zjištěno, že při zakázce malého rozsahu o finančním objemu 100 000 Kč až 500 000 Kč statutární zástupce - starosta nebo místostarosta vyzve k podání nabídek minimálně 3 zájemce a následně je v jeho kompetenci vybrat dodavatele, s nímž bude uzavřena smlouva a jenž bude veřejnou zakázku realizovat.

16. Ze smlouvy o dílo uzavřené mezi objednatelem Obcí [obec] a zhotovitelem [právnícká osoba] ze dne 28. 4. 2014 je zjištěno, že předmětem této smlouvy bylo zhotovení stavebního díla [název] [obec] - za kulturou a poznáním v rozsahu projektové dokumentace zpracované společností [právnícká osoba], za cenu ve výši 14 952 171,26 Kč, včetně DPH, přičemž zástupcem objednatele [územní celek] ve věcech technických dle smlouvy byla společnost [právnícká osoba]

17. Podáním ze dne 16. 2. 2016, doručeným Obci [obec] dne 18. 2. 2016, je prokázáno, že [celé jméno obžalovaného] ze zdravotních důvodů podal rezignaci na funkci starosty [územní celek] a člena zastupitelstva [územní celek].

18. Z daňových dokladů vystavených zhotovitelem společností [právnícká osoba] pro odběratele [územní celek], měsíčně v období od července 2014 do září 2015 při označení dodávky - [název] [obec] - za kulturou a poznáním - zajištění výkonu technického dozoru investora uvedené stavby na základě smlouvy o dílo [číslo] 2013 ze dne 17. 6. 2013 a v souladu s dodatkem [číslo] této smlouvy ze dne 25. 4. 2014, poté dodatku [číslo] ze dne 24. 10. 2014 a dodatku [číslo] ze dne 23. 6. 2015 je zjištěno, že bylo fakturováno měsíčně 30 000 Kč, tj. 16 x 30 000 Kč, celkem tedy 480 000 Kč. Z faktur vystavených společností [právnícká osoba], objednateli [územní celek], když v těchto fakturách je označena dodávka [název] [obec] - za kulturou a poznáním - zajištění výkonu koordinátora BOZP uvedené stavby dle smlouvy o dílo [číslo] 2013 soud neučinil pro věc žádná skutková zjištění. Z výpisů z běžného účtu [územní celek] za období od června 2014 do září 2015 je prokázáno, že měsíčně vyfakturované částky společností [právnícká osoba], ve výši 30 000 Kč na základě smlouvy o dílo [číslo] 2013 byly jmenované společnosti zaplacený, tj. celkem bylo společnosti [právnícká osoba] uhrazeno 480 000 Kč.

19. Ze zápisů ze zasedání zastupitelstva [územní celek], které jsou obsahem spisového materiálu (od 18. 6. 2013 do 30. 12. 2015), je zjištěno, že [název] [obec] bylo téma pravidelně projednávané na zasedání zastupitelstva, kdy se řešilo, že na tento projekt byla přidělena dotace 13,2 milionů Kč ze strany Regionální rady NUTS II Jihozápad, byla uzavřena smlouva o dílo s firmou [právnícká osoba], [obec] k vyhotovení projektové dokumentace, byla řešena otázka úvěru a následně poskytnutého úvěru ve výši 16 000 000 Kč, když účelem úvěru bylo financování předmětného projektu, včetně podrobných podmínek poskytnutého úvěru, informace o výběrovém řízení na dodavatele vnitřního vybavení - expozice, osvětlení, byly promítány fotografie ze stavby, průběžně byly podávány informace o průběhu stavby, a to konkrétně o kanalizaci, vodovodu, elektroinstalaci, bouracích pracích, o projektu na výstavbu dětského hřiště, kdy zastupitelstvo obce pověřilo starostu dne 30. 9. 2014 podpisem smlouvy se zhotovitelem dětského hřiště, který byl vybrán ve výběrovém řízení s tím, že následně bylo konstatováno, že dětské hřiště je hotové, slavnostní otevření bude naplánováno na jaro 2015, byla poskytnuta informace, že od konce září 2014 je zastavena stavba z důvodu shánění finančních prostředků na realizaci sanace nesaturované zóny objektu a venkovních ploch, přičemž zhotovitel byl výběrovou komisí vybrán. Z dalších zápisů ze zasedání zastupitelstva [územní celek] je zřejmé, že zastupitelstvo je seznamováno se stavem postupu realizace projektu rekonstrukce [název], kdy je uvažováno s další variantou, a to poskytnutí nového úvěru ve výši 2 000 000 Kč, kdy starosta obce provedl poptávku na poskytovatele úvěru, jako další možnost je označeno zastavení realizace projektu, dále je zřejmé, že došlo ke kladnému vyřízení žádosti o prodloužení termínu na dokončení projektu [název] [obec] do 31. 8. 2015, na základě výběrového řízení došlo k pojištění stavby [název] a jeho vybavení v den jeho převzetí z důvodu podmínek [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno], a to na základě došlých nabídek, kdy z nich byla vybrána [právnícká osoba].

20. Ze znaleckého posudku vypracovaného [titul] [celé jméno znalce], znalcem z oboru stavebnictví, odvětví stavby obytné, průmyslové a zemědělské, bylo zjištěno, že nelze vyloučit (ba je to i pravděpodobné), že při obvyklém rozsahu kompletního výkonu činnosti TDI by obvyklá cena za tyto výkony na projektu po celou dobu jeho realizace, při vědomí specifik jeho skutečné realizace, mohla dosáhnout ceny, která byla sjednána podle obchodní smlouvy [číslo] ze dne 17. 6. 2013, včetně jejích dodatků [číslo] ze dne 25. 4. 2014, [číslo] ze dne 24. 10. 2014 a [číslo] ze dne 23. 6. 2015. Znalec konstatoval, že na základě provedených šetření lze uzavřít, že v rámci přijatelného rozpětí ceny obvyklé lze za obvyklé výdaje při obvyklém rozsahu výkonu činnosti TDI a v obvyklé kvalitě na posuzované stavby považovat cenu nejméně cca 380 000 Kč, přičemž s ohledem na specifický projekt (typ stavby, prodloužení doby realizace, změny stavby) není vyloučeno, že je obvyklá cena i vyšší. Znalec oslovil Úřad Regionální rady regionu soudržnosti

Jihozápad, dříve [příjmení] [jméno], který sice neviduje statistiku skutečně vykázaných výdajů na TDI, ale s ohledem na velký počet projektů byly vytvořeny v rámci těchto programů metodické příručky a tzv. metodická oznámení, která (zjevně na základě analýz a zkušeností těchto projektů) určují způsobilost výdajů. Pro výdaje na TDI se považuje za způsobilý (tedy obvyklý) výdaj do 3 % ze stavební hodnoty projektu. Nevylučuje se cena ani vyšší, ale cena nad 3 % není způsobilá pro uplatnění dotace. Celkové způsobilé výdaje na stavební práce činí podle Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad částku 12 662 447 Kč. Podíl 3 % z toho představuje 379 873 Kč, tedy přibližně 400 000 Kč. Podle realizační smlouvy o dílo je celková stavební cena cca 15 000 000 Kč, a to bez sanačních prací. Optikou těchto nákladů by při obvyklých (popř. uznatelných) 3 % představoval náklad na TDI cenu 450 000 Kč plus příplatek za práci na sanacích a prodloužení doby výstavby, tedy dokonce pravděpodobně vyšší částka než byla fakturována, resp. sjednána (480 000 Kč). Dle znalce lze uzavřít, že na obvyklý rozsah výkonu TDI byla původně sjednaná cena s ohledem na rozsah projektu spíše nižší, dodatkem [číslo] sjednaná cena pak spíše vyšší. Současně platí, že nelze vyloučit, že se jednalo o cenu obvyklou, neboť při obvyklém rozsahu výkonu činnosti TDI a specifiku projektu lze dospět ke stejné nebo velmi podobné částce.

21. Ze smlouvy o dílo uzavřené dne 8. 8. 2012 mezi objednatelem Obcí [obec], zastoupenou starostou [jméno] a zhotovitelem [jméno] [příjmení] je zjištěno, že jejím předmětem je zhotovení žádosti o dotaci v rámci programu CZ [číslo] [příjmení] [jméno] [příjmení]. Jihozápad včetně části povinných příloh na akci [název] - za kulturou a poznáním za cenu 100 000 Kč.

22. Ze žádosti o poskytnutí dotace v rámci projektu [název] [anonymizováno], kterou dne 20. 6. 2008 podal Svazek [anonymizována tři slova] zastoupen předsedou Rady regionu SORP [titul] [celé jméno obžalovaného] hejtmanu [titul]. [jméno] [příjmení], je zjištěno, že žadatel žádá o poskytnutí finančních prostředků ve výši 4 500 000 Kč na zpracování stavební projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení jednotlivých obcí podle stanoveného pořadí a organizační a koncepční řízení projektů. Předpoklad je, že zhruba 4/5 dotace bude možno využít na pořízení projektové dokumentace a zbytkem prostředků budou pokryty veškeré organizačně koordinační činnosti pro realizaci projektu jako celku, např. přípravy a realizace výběrového řízení k dosažení co nejpríznivější ceny projektových prací, aktivit k vyhledávání a zajištění dalších finančních prostředků, přípravy procesu zpracování žádostí do příslušných dotačních titulů, zejména operačního programu životního prostředí s tím, že do konce roku 2009 se Svazek [anonymizována tři slova] zajistí v 1. etapě podprojektu zpracování nejméně 6 kompletních žádostí o dotaci na stavbu ČOV do příslušného operačního programu, a to v případě, že to podmínky programu umožní. Žádost obsahuje přílohu [číslo] jejímž obsahem jsou základní informace o projektu, přílohu [číslo] propočet investičních nákladů a nákladů na projekční přípravu odkanalizování a čištění odpadních vod v obcích, přílohu [číslo] investiční náklady, přílohu [číslo] projekční náklady a přílohu [číslo] seznam obcí k postupnému zapojení se k realizaci podprojektu (celkem 27 obcí).

23. Ze smlouvy o poskytnutí příspěvku [spisová značka] uzavřené dne 24. 10. 2008 mezi poskytovatelem příspěvku Jihočeským krajem, zastoupeným hejtmanem [titul]. [jméno] [příjmení], a příjemcem příspěvku Svazkem [anonymizována tři slova], zastoupeným [titul] [celé jméno obžalovaného], předsedou Rady regionu bylo zjištěno, že dle čl. III. bodu 1. smlouvy účelem příspěvku je zpracování stavební projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení jednotlivým obcím podle stanoveného pořadí a organizační a koncepční řízení projektu, „[název] [název]“. V rámci projektu bude zpracováno nejméně šest kompletních žádostí o dotaci do příslušného dotačního programu pro obce uvedené v seznamu obcí k postupnému zapojení se k realizaci podprojektu. Podle čl. III. bodu 2. smlouvy realizace projektu bude dokončena do 31. 12. 2009. Podle čl. III. bodu 3. smlouvy příjemce příspěvku je povinen podat úspěšně žádost do Operačního programu Životní prostředí nebo do Programu rozvoje venkova ČR nebo do jiných dotačních programů a grantů v oblasti výstavby a obnovy

vodohospodářské infrastruktury, na jejíž vypracování příspěvek obdržel, do 31. 12. 2009. Za úspěšné podání žádosti do jakéhokoliv dotačního programu se považuje, když projekt projde formálním hodnocením a hodnocením přijatelnosti (oprávněnosti). Podle čl. III. bodu 4. smlouvy příjemce je povinen užít příspěvek jen k účelu uvedenému v bodě 1 tohoto článku. Finanční prostředky nesmí být použity k jinému účelu. Podle čl. IV. smlouvy příspěvek bude poskytnut ve výši 4.500.000 Kč bezhotovostním převodem na účet příjemce. Podle čl. V. bodu 1. smlouvy 90% výše příspěvku (záloha), tj. 4.050.000 Kč, bude vyplaceno po podpisu smlouvy, nejpozději do tří měsíců od schválení poskytnutí příspěvku Zastupitelstvem Jihočeského kraje. Zbývající část celkové výše příspěvku 10%, tj. 450.000 Kč, bude vyplacena do jednoho měsíce po konečném vyúčtování příspěvku a předání dokladu o úspěšném podání žádosti do dotačního programu. Podle čl. V. bodu 2. smlouvy o celém projektu vede příjemce oddělenou průkaznou účetní evidenci. Dále se zavazuje uchovávat tuto účetní evidenci po dobu pěti let po skončení řešení případu. Podle čl. V. bodu 3. smlouvy pokud příjemce nevyčerpá všechny prostředky příspěvku na stanovený účel, je povinen vrátit poskytovateli nevyčerpanou částku nejpozději do dvou měsíců po uzavření vyúčtování příspěvku podle čl. V. 1. této smlouvy bezhotovostním převodem na účet poskytovatele, ze kterého byl příspěvek poskytnut. Podle čl. VI. bodu 1. smlouvy příjemce je povinen do 14 kalendářních dnů od doručení, Sdělení o akceptaci žádosti o podporu z prostředků Operačního programu Životní prostředí, nebo Programu rozvoje venkova ČR, nebo jiných dotačních programů a grantů v oblasti výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury“ doložit poskytovateli ověřenou kopii tohoto sdělení a vyúčtování celkové realizace projektu. Vyúčtování provede příjemce formou soupisu dokladů o uskutečněných výdajích s uvedením výše částky a účelu platby jednotlivých dokladů. Jako přílohy přiloží kopie jednotlivých dokladů souvisejících s celkovou realizací projektu. Podle čl. VI. bodu 5. smlouvy příjemce bere na vědomí, že každé porušení povinností podle této smlouvy z jeho strany je považováno za porušení rozpočtové kázně podle § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a poskytovatel je oprávněn požadovat úhradu penále za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 promile denně z neoprávněně použitých nebo zadržovaných prostředků, nejvýše však do výše této částky. Podle čl. VII. bodu 3. smlouvy poskytovatel je oprávněn provádět u příjemce kontrolu účetnictví, případně dalších skutečností, v rozsahu potřebném k posouzení, zda je tato smlouva dodržována. Příloha [číslo] smlouvy stanoví seznam celkem 27 obcí k postupnému zapojení se k realizaci podprojektu. Dodatkem [číslo] ke smlouvě o poskytnutí příspěvku ze dne 11. 11. 2008 došlo ke změně čísla účtu poskytovatele příspěvku, dodatkem [číslo] ze dne 3. 5. 2010 došlo ke změně čl. III. bodu 1., kdy nově bylo sjednáno, že v rámci projektu bude zpracováno pět kompletních žádostí o dotaci do příslušného dotačního programu pro obce uvedené v seznamu (viz. Příloha [číslo] čl. III. bodu 3. kdy nově bylo sjednáno, že pokud příjemce do 30. 6. 2010 nedoloží podání úspěšné žádosti do Operačního programu Životní prostředí nebo do jiných dotačních programů (formou potvrzení instituce, která projekt přijme) je povinen oznámit tuto skutečnost poskytovateli a v případě dalšího předložení žádosti do programu uzavřít s poskytovatelem dodatek smlouvy o tomto nebo celkovou výši grantu vrátit poskytovateli grantu – Jihočeskému kraji. Dodatkem [číslo] ze dne 19. 8. 2010 došlo ke změně čl. III. bodu 3. tak, že se prodloužil termín doložení daného potvrzení do 31. 12. 2011, dodatkem [číslo] ze dne 21. 3. 2012 se prodloužil termín doložení daného potvrzení do 31. 12. 2012, a dodatkem [číslo] ke smlouvě o poskytnutí příspěvku ze dne 8. 2. 2013 došlo ke změně čl. III. bodu 2. tak, že realizace projektu bude dokončen do 31. 12. 2013 a dodatkem [číslo] došlo ke změně čl. III. bodu 2. tak, že realizace bude dokončena do 31. 12. 2014. Z účetního dokladu provedeného dne 2. 12. 2008 je prokázáno, že předmětná částka 4 050 000 Kč byla poukázána SORPu.

24. Ze stanov Svazku [anonymizována tři slova], které byly schváleny na ustavujícím sněmu Svazku – zasedání valné hromady dne 4. 2. 2004 a následně na jednání Valné hromady dne 19. 11. 2013 bylo schváleno jejich kompletní znění, tj. doplněné o veškeré dodatky stanov, které byly po dobu existence Svazku přijaty, bylo zjištěno, že podle čl. XI. bodu 1. je [jméno] regionu

statutárním orgánem, který řídí činnost Svazku, jedná jeho jménem, vykonává zaměstnavatelská práva a do její působnosti náleží, mimo jiné, realizace běžného hospodaření s majetkem Svazku v rámci schváleného rozpočtu a jmenování a odvolání tajemníka Svazku. Podle čl. XI. bodu 2. stanov se Rada regionu skládá z 9 členů volených valnou hromadou na dobu 4 let. První volební období trvalo do listopadu 2006. Podle čl. XI. bodu 3. [jméno] regionu usnesení přijímá většinou hlasů členů Rady regionu. Podle čl. XI. bodu 4 Rada regionu zřizuje k zabezpečení činnosti Svazku kancelář, v jejímž čele stojí tajemník. Tajemník zajišťuje zejména administrativní činnost Svazku. Podle čl. XI. bodu 5 podepisování za Svazek, a tím je zavazovat, se děje tak, že k názvu Svazku připojí svůj podpis předseda Rady regionu nebo její místopředseda a člen Rady regionu. Podle čl. XII. bodu 1. stanov revizní komise je kontrolním orgánem Svazku a plní tyto úkoly: a) kontrolu zákonnosti činnosti Rady regionu Svazku, b) kontrolu dodržování zákonů a stanov v celkové činnosti Svazku, c) kontrolu hospodaření s majetkem Svazku a s jeho finančními prostředky za uplynulý rok a zpracování zprávy o výsledcích této kontroly, d) provádění kontrolní činnosti dle rozhodnutí valné hromady, e) předkládá zprávy o výsledcích kontroly dle písm. c) po jejich projednání na valné hromadě Svazku zastupitelstvům členských obcí. Podle čl. XII. bodu 2. stanov revizní komise se skládá ze tří zástupců členů Svazku volených valnou hromadou na dobu 4 let.

25. Podle vnitřní organizační směrnice přijaté na valné hromadě Svazku dne 24. 11. 2004 příkaz k úhradě dává předseda Rady regionu. Přijaté faktury podepisuje účetní (za zúčtování) a předseda Rady regionu (za kontrolu). Podle dodatku [číslo] ze dne 25. 5. 2005 předmětem finanční kontroly jsou veškeré finanční prostředky, se kterými Svazek hospodáří. Odpovědný zaměstnanec za účetní případ podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů plní současně funkci příkazce operace - předseda Rady regionu (tehdy [titul]. [příjmení]) nebo místopředsedkyně Rady regionu. [ulice] zprávu o výsledcích finančních kontrol podává Svazek ve zkráceném rozsahu, v písemné nebo elektronické podobě Krajskému úřadu Jihočeského kraje. Podle dodatku [číslo] ze dne 29. 11. 2006 k vnitřní organizační směrnici došlo ke změně příkazce operace, kterým se stal [titul]. [celé jméno obžalovaného]. Podle vnitřní směrnice přijaté na valné hromadě Svazku konané dne 18. 5. 2011 předseda Rady regionu: zastupuje Svazek navenek v právních vztazích; úkony, které vyžadují schválení valné hromady nebo Rady regionu, může předseda provést jen po jejich předchozím schválení, připravuje, svolává a zpravidla řídí zasedání Rady regionu a valné hromady, odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření za uplynulý kalendářní rok, podepisuje právní předpisy Svazku a usnesení orgánů Svazku, plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci, stanovuje jim plat podle zvláštních předpisů. [příjmení] faktury po věcné stránce kontroluje předseda Rady regionu a dává souhlas k proplacení. Za správnou a včasnou úhradu odpovídá účetní. Shledá-li předseda nebo účetní nedostatky s objednávkou, smlouvou, množstvím dodaného zboží či služeb vrátí fakturu dodavateli doporučeně s dopisem, ve kterém uvede zjištěné nedostatky. Podle vnitřní směrnice přijaté na valné hromadě Svazku konané dne 19. 11. 2013 předseda Rady regionu: zastupuje Svazek navenek, v právních vztazích; úkony, které vyžadují schválení valné hromady nebo Rady regionu, může předseda provést jen po jejich předchozím schválení, připravuje, svolává a zpravidla řídí zasedání Rady regionu a valné hromady, odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření za uplynulý kalendářní rok, podepisuje právní předpisy Svazku a usnesení orgánů Svazku, plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci, stanovuje jim plat podle zvláštních předpisů. [příjmení] faktury po věcné stránce kontroluje předseda Rady regionu a dává souhlas k proplacení. Předmětem finanční kontroly jsou veškeré veřejné finanční prostředky, se kterými Svazek hospodáří. Odpovědný zaměstnanec za účetní případ podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů plní současně funkci příkazce operace: předseda Rady regionu [celé jméno obžalovaného] nebo místopředseda Rady regionu [titul]. [jméno] [příjmení]. Podle dodatku [číslo] ze dne 25. 11. 2014 došlo ke změně příkazce operace: předseda rady regionu [celé jméno obžalovaného] a místopředseda rady regionu [titul]. [jméno] [jméno].

Podle dodatku [číslo] ze dne 28. 4. 2015 k vnitřní směrnici došlo ke změně příkazce operace: předseda Rady regionu [titul]. [celé jméno obžalovaného] a místopředseda Rady regionu [titul]. [jméno] [jméno].

26. Z mandátní smlouvy uzavřené dne 22. 7. 2009 mezi Svazkem, zastoupeným předsedou Rady regionu [titul] [celé jméno obžalovaného], jako mandantem a [titul]. [jméno] [příjmení] jako mandatářem byl zjištěn předmět smlouvy, kterým je koordinace a příprava pracovních jednání organizačního výboru konference a koordinace vědecké rady jako další odborné a poradní komise Rady regionu, vše při realizaci projektu [název] [název] nádrže. Podle čl. II. bodu 2.1. smlouvy záležitosti uvedené v této smlouvě, jakož i v příloze [číslo] této smlouvy zařídí mandatář nejpozději do 31. 12. 2009. Tato mandátní smlouva byla uzavřena na základě usnesení mimořádné Rady regionu, a to č. MRR [číslo] ze dne 22. 7. 2009. Z příkazní smlouvy uzavřené dne 28. 10. 2009 je zjištěno, že [titul]. [jméno] [příjmení] (nyní [příjmení]) a Svazek [anonymizována tři slova] uzavřely smlouvu, jejímž předmětem je poskytování administrativních, organizačních a poradenských služeb podle pokynů předsedy Svazku [anonymizována tři slova]. Jedná se o smlouvu na období od ledna do prosince 2009, kdy příkazce se zavázal platit měsíčně zálohy ve výši 8 300 Kč, přičemž dodatkem k této smlouvě ze dne 30. 3. 2009 se změnil předmět smlouvy tak, že účastníci smlouvy se dohodli na vytvoření plného pracovního úvazku na pozici sekretářky v období od dubna do prosince 2009 s odměnou ve výši 19 000 Kč. Z mandátní smlouvy ze dne 29. 12. 2009 uzavřené mezi Svazkem, zastoupeným předsedou Rady regionu [titul] [celé jméno obžalovaného], jako mandantem a [titul]. [jméno] [příjmení] jako mandatářem bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou a počala běžet dnem 1. 1. 2010. Podle čl. I. bodu 1.1. smlouvy mandatář bude podle této smlouvy jménem mandanta a na jeho účet za úplatu vykonávat a obstarávat pro mandanta všechny nebytné a obvyklé činnosti v rozsahu přílohy [číslo] této mandátní smlouvy. Podle čl. III. bodu 3.1. smlouvy odměna mandatáře bude hrazena platbami měsíčně na základě faktur vystavených mandatářem vždy za uplynulý měsíc, a to tak, že fakturace proběhne na základě vystavení pravidelné faktury ve výši fixní částky 9.500 Kč. Podle čl. III. bodu 3.3. smlouvy mandatář má nárok na úhradu dalších nákladů, které s předchozím souhlasem mandanta účelně vynaložil při plnění svých závazků z této smlouvy a které řádně a včas mandantovi vyúčtuje. Tato mandátní smlouva byla uzavřena na základě usnesení mimořádné Rady regionu, a to č. MRR [číslo] ze dne 15. 12. 2009. Z mandátní smlouvy uzavřené dne 21. 1. 2010 mezi Svazkem, zastoupeným předsedou Rady regionu [titul] [celé jméno obžalovaného], jako mandantem a [titul]. [jméno] [příjmení] jako mandatářem bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou a počala běžet dnem 1. 1. 2010. Podle čl. I. bodu 1.1. smlouvy mandatář bude podle této smlouvy jménem mandanta a na jeho účet a za úplatu vykonávat a obstarávat pro mandanta veškeré činnosti garanta projektu související s koordinačními, smluvními a finančními jednáními a vztahy, odborným dohledem a provozními záležitostmi v rámci realizace projektu, „[příjmení] [příjmení] nádrže“ v intencích přílohy [číslo] této mandátní smlouvy. Podle čl. III. bodu 3.1. smlouvy odměna mandatáře bude hrazena platbami měsíčně na základě faktur vystavených mandatářem vždy za uplynulý měsíc, a to tak, že fakturace proběhne na základě vystavení pravidelné faktury ve výši fixní částky 8.500 Kč. Činnost bude zaměřena na realizaci projektu, „[příjmení] [příjmení] nádrže“ a naplnění cílů a provozu kanceláře Svazku. Podle čl. III. bodu 3.3. smlouvy mandatář má nárok na úhradu dalších nákladů, které s předchozím souhlasem mandanta účelně vynaložil při plnění svých závazků z této smlouvy a které řádně a včas mandantovi vyúčtuje. Dle přílohy [číslo] smlouvy se [titul]. [jméno] [příjmení] zavazuje vykonávat – jako garant projektu – koordinační a smluvní činnost, dále pak odborný dohled, průběžnou kontrolu čerpání schválených rozpočtů jednotlivých dílčích projektů a činnost související s provozními záležitostmi projektu. Tato mandátní smlouva byla uzavřena na základě usnesení mimořádné Rady regionu, a to č. MRR [číslo] ze dne 15. 12. 2009. Z mandátní smlouvy uzavřené dne 25. 8. 2010 mezi Svazkem, zastoupeným předsedou Rady regionu [titul] [celé jméno obžalovaného], jako mandantem a [titul]. [jméno] [příjmení] jako mandatářem bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena na dobu určitou od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2010. Podle čl. I.

bodů 1. 1. smlouvy mandatář bude podle této smlouvy jménem mandanta a na jeho účet za úplatu vykonávat a obstarávat pro mandanta poradenskou a školící činnost v rozsahu dle přílohy [číslo] této smlouvy. Podle čl. III. bodu 3.1. smlouvy odměna mandátáře bude hrazena platbami měsíčně na základě faktur vystavených mandátářem vždy za uplynulý měsíc ve výši 9.500 Kč. Podle čl. III. bodu 3.3. smlouvy mandatář má nárok na úhradu dalších nákladů, které s předchozím souhlasem mandanta účelně vynaložil při plnění svých závazků z této smlouvy a které řádně a včas mandantovi vyúčtuje. Z přílohy [číslo] k mandátní smlouvě uzavřené dne 25. 8. 2010 je zjištěna specifikace výše náhrad za cestovní výlohy (cestovné za pravidelné cesty do max. výše: [obec] 1.500 Kč, [obec] 600 Kč, obec vzdálená 390 Kč a obec blízká - výpočet podle ujetých kilometrů) a výlohy za telefonickou komunikaci (telefon za kalendářní měsíc do maximální výše 5.000 Kč), dále je zde uvedeno, že mandant požaduje odbornou činnost především inženýrskou činnost pro zajištění územního řízení dle složitosti bude specifikováno. Dodatkem [číslo] uzavřeným dne 2. 3. 2011 byla doba platnosti mandátní smlouvy ze dne 25. 8. 2010 prodloužena na dobu od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, dodatkem [číslo] ze dne 15. 2. 2012 na dobu od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012. Z mandátní smlouvy uzavřené dne 1. 3. 2011 mezi Svazkem, zastoupeným předsedou Rady regionu [celé jméno obžalovaného], jako mandantem a [titul] [celé jméno obžalovaného] jako mandátářem je zjištěno, že smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou a počala běžet dnem 29. 12. 2010. Podle čl. I. bodu 1.1. smlouvy mandatář bude podle této smlouvy jménem mandanta a na jeho účet a za úplatu vykonávat a obstarávat pro mandanta veškeré činnosti související s chodem kanceláře Svazku, dále bude svojí činností zajišťovat pro mandanta projekty související s předmětem činnosti Svazku dle stanov a dle úkolů vyplývajících z přijatých usnesení orgánů Svazku a odborným dohledem bude garantem celkové úrovně Svazku dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Podle článku III. bodu 3.1. smlouvy odměna mandátáře bude hrazena platbami měsíčně na základě faktur vystavených mandátářem vždy za uplynulý měsíc, a to tak, že fakturace proběhne na základě vystavení pravidelné faktury ve výši fixní částky 15.500 Kč. Prvním měsícem se rozumí činnost v prosinci 2010. Podle čl. III. bodu 3.3. smlouvy mandatář má nárok na úhradu dalších nákladů, které s předchozím souhlasem mandanta účelně vynaložil při plnění svých závazků z této smlouvy a které řádně a včas mandantovi vyúčtuje. Podle čl. IV. bodu 4.1. mandant zmocňuje mandátáře k vyřizování agendy v rámci kompetencí daných touto smlouvou a přílohou [číslo] této smlouvy. Podle čl. V. bodu 5.4. mandatář je povinen provádět právní úkony a činnosti v rámci plnění předmětu smlouvy včas a řádně informovat mandanta o stavu obstarávaných záležitostí a vyžadovat jeho pokyny v případech, kdy nejde o věci běžné a obvyklé. Podle přílohy [číslo] [jméno] regionu zřizuje k zabezpečení činnosti Svazku kancelář, v jejímž čele stojí tajemník, který zajišťuje zejména administrativní činnost Svazku. Tajemník zabezpečí koordinační a smluvní činnost, odborný dohled, průběžnou kontrolu čerpání schválených rozpočtů a činnost související s provozními záležitostmi těchto projektů Svazku: [název] [příjmení] [anonymizováno], čistírny odpadních vod v členských obcích, příprava rychlostní komunikace R4, příprava cyklostezek a cyklocest, rozvoj vodárenské soustavy, veřejně prospěšné práce a veřejná služba. Dále tajemník zabezpečí podklady pro jednání orgánů Svazku, sleduje plnění usnesení a pravidelně předkládá informaci radě regionu. V součinnosti s předsedou rady regionu a účetní Svazku vyhodnocuje hospodaření včetně pravidelného auditu, inventarizaci majetku, příjmovou a výdajovou stránku rozpočtu Svazku. Pro vylepšení příjmové stránky rozpočtu Svazku vyhledává zdroj financování. Tato mandátní smlouva byla uzavřena na základě usnesení mimořádné Rady regionu, a to č. MRR [číslo] ze dne 18. 2. 2011. Ukončena byla dohodou uzavřenou dne 30. 11. 2012 mezi Svazkem, zastoupeným předsedou regionu [celé jméno obžalovaného], jako mandantem a [titul] [celé jméno obžalovaného] jako mandátářem. Ze smlouvy o dílo uzavřené mezi Svazkem [anonymizována tři slova] a [právní osoba] s.r.o. dne 2. 3. 2009 je zjištěno, že předmětem smlouvy je zpracování projektových dokumentací ČOV pro obce v rámci projektu [příjmení] [příjmení] nádrže a okolí, přičemž v první etapě bude zpracována pro obce Čížová, [obec], [obec], [obec], [obec] a [část obce]. Zbývající obce budou řešeny ve druhé etapě na základě pokynu objednatele v návaznosti

na získání dalších finančních prostředků. V čl. VI smlouvy je stanovena cena pro realizované akce a pro zatím pozastavené akce ([obec] – [část obce], [obec] [ulice] a [ulice], [obec] – [část obce]).

27. Z e-mailové komunikace mezi [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul] [celé jméno obžalovaného] v období mezi 19. 3. 2010 až 7. 4. 2010 bylo učiněno zjištění ohledně obsahu této komunikace a z této vyplývá, že jmenovaní budou účtování řešit formou protokolů, které jsou přikládány k jednotlivým fakturám, kdy [titul]. [příjmení] uvádí, že se snažila, aby byly přesné, stručné, vypovídaly o odvedené práci, které postupně stále přibývá. Žádá, zda by s ohledem na nutnost cestování a přibývajících objemu práce bylo možno toto zohlednit, kdy [titul]. [příjmení] hradí veškeré nezbytné provozní náklady (telefon a cestovné). Výsledkem je zpráva [titul] § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2011, který v e-mailu konstatoval, že potřeboval svůj názor konzultovat s paní účetní [příjmení], což se mu podařilo a navrhl řešení: 1) výkazy jsou pro mne dostačující - podepsal jsem oba; 2) ke každé faktuře prosím přiložte (pro mne) stručný výpočet, jehož součet bude uveden ve faktuře. Rámec výpočtu navrhuji tento: cestovné - amortizace vozu 3,90 Kč/km, spotřeba PHM 7 l [číslo] km á 30 Kč l, jedno jednání ČB = 600 Kč, [obec] 1 500 Kč, obec 390 Kč, telefon průměr 5 000 Kč měsíčně, inženýrská činnost - průměr 5 000 Kč měsíčně.

28. Z faktur vystavených [titul]. [jméno] [příjmení] jako dodavatelem pro Svazek [anonymizována tři slova] jako odběratele v období od 8. 4. 2010 do 29. 12. 2010 za činnost ve faktuře označenou jako Poskytování odborné poradenské a konzultační činnosti a administrativních a organizačních služeb v rámci projektu [název] [příjmení] [anonymizováno], včetně cestovních výloh, telefonních poplatků a inženýrské činnosti (dle přiloženého protokolu) jsou zjištěny účtované částky za konkrétní specifikované období označené ve faktuře, a to fakturou č. 004/ 2010 ze dne 8. 4. 2010 částka 31 600 Kč, fakturou č. 006/ 2010 ze dne 11. 5. 2010 částka 17 860 Kč, fakturou č. 009/ 2010 ze dne 4. 6. 2010 částka 13 900 Kč, fakturou č. 010/ 2010 ze dne 30. 6. 2010 částka 23 680 Kč, fakturou č. 012/ 2010 ze dne 23. 7. 2010 částka ve výši 30 820 Kč, fakturou č. 014/ 2010 ze dne 2. 9. 2010 částka 25 910 Kč, fakturou č. 017/ 2010 ze dne 30. 9. 2010 částka 24 290 Kč, fakturou č. 019/ 2010 ze dne 21. 10. 2010 částka 25 710 Kč, fakturou č. 021/ 2010 ze dne 23. 11. 2010 částka 27 972 Kč, fakturou č. 023/ 2010 ze dne 20. 12. 2010 částka 27 328 Kč a fakturou č. 025/ 2010 ze dne 29. 12. 2010 částku 24 016 Kč. Podrobný rozpis vykonaných prací v účtovaném období je přílohou každé z těchto faktur (vyjma faktur vystavených za období od 8. 4. 2010 do 4. 6. 2010) spolu s vyčíslením jednotlivých položek (včetně cestovného a telefonních poplatků). Rozpisy prací (označené jako protokol) jsou vyjma faktury [číslo] ze dne 23. 11. 2010 opatřeny podpisem [titul] § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2011, který potvrzuje jejich kontrolu a schválení. Z výpisů z běžného účtu č. [bankovní účet] (název účtu - Svazek [anonymizována tři slova]) jsou prokázány úhrady plateb poukázaných na základě vyfakturovaných částek.

29. Z faktur vystavených [titul]. [jméno] [příjmení] jako dodavatelem pro Svazek [anonymizována tři slova] jakožto odběratele v období od 21. 2. 2011 do 29. 12. 2011 za činnost ve faktuře označenou jako Poskytování odborné poradenské a konzultační činnosti a administrativních a organizačních služeb v rámci projektu [název] [příjmení] nádrže, včetně cestovních výloh, telefonních poplatků a inženýrské činnosti (dle přiloženého protokolu) jsou zjištěny účtované částky za konkrétní specifikované období označené ve faktuře, a to fakturou č. 002/ 2011 ze dne 21. 2. 2011 částku 28 126 Kč, fakturou č. 004/ 2011 ze dne 17. 3. 2011 částku 25 724 Kč, fakturou č. 007/ 2011 ze dne 21. 4. 2011 částku 24 501 Kč, fakturou č. 007/ 2011 ze dne 27. 5. 2011 částku 25 690 Kč, fakturou č. 011/ 2011 ze dne 1. 7. 2011 částku 27 470 Kč, fakturou č. 014/ 2011 ze dne 2. 8. 2011 částku 28 103 Kč, fakturou č. 019/ 2011 ze dne 9. 9. 2011 částku 28 223 Kč, fakturou č. 018/ 2011 ze dne 7. 10. 2011 částku 31 846 Kč, fakturou č. 021/ 2011 ze dne 10. 11. 2011 částku 32 099 Kč, fakturou č. 024/ 2011 ze dne 12. 12. 2011 částku 31 861 Kč, fakturou č. 025/ 2011 ze dne 28. 12. 2011 na částku ve výši 31 678 Kč a fakturou č. 027/ 2011 ze dne 29. 12. 2011 částku 31 537 Kč. Podrobný rozpis vykonaných prací v účtovaném období je

přílohou každé z těchto faktur spolu s vyčíslením jednotlivých položek (včetně cestovného a telefonních poplatků), vyjma faktur č. 018/ 2011 ze dne 7. 10. 2011, č. 021/ 2011 ze dne 10. 11. 2011 a faktury č. 025/ 2011 ze dne 28. 12. 2011, které o vyčíslení jednotlivých položek doplněny nejsou. Rozpisy prací (označené jako protokol), které jsou přílohou faktur č. 014/ 2011 ze dne 2. 8. 2011, č. 025/ 2011 ze dne 28. 12. 2011 a č. 027/ 2011 ze dne 29. 12. 2011 nejsou opatřeny podpisem [titul] § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2011. Ve zbytku rozpisy prací podpis, který potvrzuje jejich kontrolu a schválení, obsahují. Z výpisů z běžného účtu č. [bankovní účet] (název účtu - Svazek [anonymizována tři slova]) jsou prokázány úhrady plateb poukázaných na základě vyfakturovaných částek. Výpis z uvedeného účtu není přílohou faktury č. 011/ 2011 ze dne 1. 7. 2011 a faktury č. 027/ 2011 ze dne 29. 12. 2011.

30. Z faktur vystavených [titul]. [jméno] [příjmení] jako dodavatelem pro Svazek [anonymizována tři slova] jako odběratele v období od 22. 2. 2012 do 12. 6. 2012 za činnost ve faktuře označenou jako Poskytování odborné poradenské a konzultační činnosti a administrativních a organizačních služeb v rámci projektu [název] [příjmení] [anonymizováno], včetně cestovních výloh, telefonních poplatků a inženýrské činnosti (dle přiloženého protokolu) jsou zjištěny účtované částky za konkrétní specifikované období označené ve faktuře, a to fakturou [číslo] 2012 ze dne 22. 2. 2012 částku 25 240 Kč, fakturou [číslo] 2012 ze dne 20. 3. 2012 částku 27 405 Kč, fakturou [číslo] 2012 ze dne 26. 4. 2012 částku 28 402 Kč, fakturou [číslo] 2012 ze dne 21. 5. 2012 částku 29 310 Kč, fakturou [číslo] 2012 ze dne 12. 6. 2012, částku 29 495 Kč. Podrobný rozpis vykonaných prací v účtovaném období je přílohou každé z těchto faktur spolu s vyčíslením jednotlivých položek (včetně cestovného a telefonních poplatků). Rozpisy prací (označené jako protokol) jsou opatřeny podpisem [titul] § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2011, který potvrzuje jejich kontrolu a schválení. Z výpisů z běžného účtu č. [bankovní účet] (název účtu – Svazek [anonymizována tři slova]) jsou prokázány úhrady plateb poukázaných na základě vyfakturovaných částek. Výpis z uvedeného účtu není přílohou faktury [číslo] 2012 ze dne 22. 2. 2012.

31. Dále z faktur vystavených [titul]. [jméno] [příjmení] jako dodavatelem pro Svazek [anonymizována tři slova] jako odběratele v období od 2. 8. 2012 do 31. 3. 2013 za činnost ve faktuře označenou jako Poskytování odborné poradenské a konzultační činnosti a administrativních a organizačních služeb v rámci projektu [název] [příjmení] nádrže, včetně cestovních výloh, telefonních poplatků a inženýrské činnosti (dle přiloženého protokolu) jsou zjištěny účtované částky za konkrétní specifikované období označené ve faktuře, a to fakturou č. 014/ 2012 ze dne 2. 8. 2012 částku 28 113 Kč, fakturou č. 016/ 2012 ze dne 11. 9. 2012 částku 27 366 Kč, fakturou č. 019/ 2012 ze dne 10. 10. 2012 částku 31 932 Kč, fakturou č. 020/ 2012 ze dne 31. 10. 2012 částku 30 634 Kč, fakturou č. 022/ 2012 ze dne 20. 11. 2012 částku 31 795 Kč, fakturou č. 023/ 2012 ze dne 30. 11. 2012 částku 31 367 Kč, fakturou č. 026/ 2012 ze dne 31. 1. 2013 částku 29 104 Kč. Podrobný rozpis vykonaných prací v účtovaném období je přílohou každé z těchto faktur spolu s vyčíslením jednotlivých položek (včetně cestovného a telefonních poplatků). Rozpisy prací (označené jako protokol), které jsou přílohou faktur č. 014/ 2012 ze dne 2. 8. 2012, č. 016/ 2012 ze dne 11. 9. 2012, č. 022/ 2012 ze dne 20. 11. 2012 a č. 023/ 2012 ze dne 30. 11. 2012 nejsou opatřeny podpisem [celé jméno obžalovaného]. Ve zbytku rozpisy prací podpis, který potvrzuje jejich kontrolu a schválení, obsahují. Z výpisů z běžného účtu č. [bankovní účet] (název účtu – Svazek [anonymizována tři slova]) jsou (vyjma faktury evidované pod č. 002/ 2012 ze dne 22. 2. 2012) prokázány úhrady plateb poukázaných na základě vyfakturovaných částek.

32. Z faktur vystavených [titul]. [jméno] [příjmení] jako dodavatelem pro Svazek [anonymizována tři slova] jako odběratele v období od 27. 2. 2013 do 17. 2. 2014 za činnost ve faktuře označenou jako Poskytování odborné poradenské a konzultační činnosti a administrativních a organizačních služeb v rámci projektu [název] [příjmení] nádrže, včetně cestovních výloh, telefonních poplatků

a inženýrské činnosti (dle příloženého protokolu) jsou zjištěny účtované částky za konkrétní specifikované období označené ve faktuře, a to fakturou č. 001/ 2013 ze dne 27. 2. 2013 částku 29 433 Kč, fakturou č. 002/ 2013 ze dne 25. 3. 2013 částku 31 670 Kč, fakturou č. 004/ 2013 ze dne 22. 4. 2013 částku 33 244 Kč, fakturou č. 005/ 2013 ze dne 29. 5. 2013 částku 41 120 Kč, fakturou č. 006/ 2013 ze dne 4. 7. 2013 částku 41 194 Kč, fakturou č. 007/ 2013 ze dne 5. 8. 2013 částku 41 251 Kč, fakturou č. 008/ 2013 ze dne 29. 8. 2013 částku 41 143 Kč, faktura č. 008/ 2013 ze dne 2. 10. 2013 částku ve výši 41 181 Kč, fakturou č. 010/ 2013 ze dne 5. 11. 2013 částku 41 165 Kč, fakturou č. 011/ 2013 ze dne 9. 12. 2013 na částku ve výši 41 232 Kč, faktura č. 013/ 2013 ze dne 30. 12. 2013 na částku ve výši 41 278 Kč, faktura č. 014/ 2013 ze dne 17. 2. 2014 na částku ve výši 41 127 Kč. Podrobný rozpis vykonaných prací v účtovaném období je přílohou každé z těchto faktur spolu s vyčíslením jednotlivých položek (včetně cestovního a telefonních poplatků), vyjma faktur č. 007/ 2013 ze dne 5. 8. 2013 a faktury č. 008/ 2013 ze dne 2. 10. 2013, které o vyčíslení jednotlivých položek doplněny nejsou. Rozpisy prací (označené jako protokol) nejsou ani v jednom případě opatřeny podpisem [celé jméno obžalovaného], který by potvrzoval jejich kontrolu a schválení. Z výpisů z běžného účtu č. [bankovní účet] (název účtu – Svazek [anonymizována tři slova]) jsou prokázány úhrady plateb poukázaných na základě vyfakturovaných částek. Výpis z uvedeného účtu není přílohou faktury č. 008/ 2013 ze dne 2. 10. 2013.

33. Z faktur vystavených [titul]. [jméno] [příjmení] jako dodavatelem pro Svazek [anonymizována tři slova] jako odběratele v období od 27. 3. 2014 do 29. 12. 2014 za činnost ve faktuře označenou jako Poskytování odborné poradenské a konzultační činnosti a administrativních a organizačních služeb v rámci projektu [název] [příjmení] [anonymizováno], včetně cestovních výloh, telefonních poplatků a inženýrské činnosti (dle příloženého protokolu) jsou zjištěny účtované částky za konkrétní specifikované období označené ve faktuře, a to fakturou č. 001/ 2014 ze dne 27. 3. 2014 částku 41 043 Kč, fakturou č. 002/ 2014 ze dne 28. 4. 2014 částku 31 473 Kč, fakturou č. 004/ 2014 ze dne 29. 5. 2014 částku 31 659 Kč, fakturou č. 005/ 2014 ze dne 23. 6. 2014 částku 31 397 Kč, fakturou č. 006/ 2014 ze dne 27. 7. 2014 částku 31 570 Kč, fakturou č. 008/ 2014 ze dne 15. 8. 2014 na částku ve výši 31 290 Kč, fakturou č. 009/ 2014 ze dne 25. 9. 2014 částku 31 232 Kč, fakturou č. 013/ 2014 ze dne 6. 11. 2014 částku 31 691 Kč, fakturou č. 015/ 2014 ze dne 26. 11. 2014 částku 31 437 Kč, fakturou č. 017/ 2014 ze dne 17. 12. 2014 částku 31 840 Kč, fakturou č. 018/ 2014 ze dne 29. 12. 2014 částku 31 626 Kč. Podrobný rozpis vykonaných prací v účtovaném období je přílohou každé z těchto faktur spolu s vyčíslením jednotlivých položek (včetně cestovního a telefonních poplatků), vyjma faktur [číslo] 2014 ze dne 23. 6. 2014, č. 006/ 2014 ze dne 27. 7. 2014 a č. 015/ 2014 ze dne 26. 11. 2014, které o vyčíslení jednotlivých položek doplněny nejsou. Rozpisy prací (označené jako protokol) nejsou ani v jednom případě opatřeny podpisem [celé jméno obžalovaného], který by potvrzoval jejich kontrolu a schválení. Z výpisů z běžného účtu č. [bankovní účet] (název účtu – Svazek [anonymizována tři slova]) jsou prokázány úhrady plateb poukázaných na základě vyfakturovaných částek. Výpis z uvedeného účtu není přílohou faktury č. 015/ 2014 ze dne 26. 11. 2014 a faktury č. 018/ 2014 ze dne 29. 12. 2014.

34. Z faktur vystavených [titul] [celé jméno obžalovaného] jako dodavatelem pro Svazek [anonymizována tři slova] jako odběratele v období od 28. 2. 2011 do 30. 12. 2011 za činnost ve faktuře označenou jako Poradenství a konzultační činnosti, včetně úhrady vynaložených nákladů (pohonné hmoty a telefon) jsou zjištěny účtované částky za konkrétní specifikované období označené ve faktuře, a to fakturou č. 2011 ze dne 28. 2. 2011 částku 35 207 Kč, fakturou č. 2011 ze dne 28. 2. 2011 částku 17 840 Kč, fakturou č. 2011 ze dne 31. 3. 2011 částku 17 000 Kč, fakturou č. 2011 ze dne 30. 4. 2011 částku 17 200 Kč, fakturou č. 2011 ze dne 31. 5. 2011 částku 17 000 Kč, fakturou č. 2011 ze dne 30. 6. 2011 částku 16 500 Kč, fakturou č. 2011 ze dne 31. 7. 2011 na částku ve výši 17 200 Kč, fakturou č. 2011 ze dne 31. 8. 2011 částku 17 686 Kč, fakturou č. 2011 ze dne 30. 9. 2011 částku 16 150 Kč, fakturou č. 2011 ze dne 31. 10. 2011 na

částku ve výši 17 717 Kč, fakturou č. 2011 ze dne 30. 11. 2011 částku 17 617 Kč, fakturou č. 2011 ze dne 30. 12. 2011 na částku ve výši 17 500 Kč. Podrobný rozpis vykonaných prací (označený jako výkaz tajemníka) v účtovaném období je přílohou každé z těchto faktur spolu s vyčíslením jednotlivých položek (včetně cestovného). Z výpisů z běžného účtu č. [bankovní účet] (název účtu – [název] [anonymizována tři slova]) jsou prokázány úhrady plateb poukázaných na základě vyfakturovaných částek. Výpis z uvedeného účtu není přílohou faktury č. 2011 ze dne 31. 3. 2011, faktury č. 2011 ze dne 31. 7. 2011 a faktury č. 2011 ze dne 31. 10. 2011.

35. Z faktur vystavených [titul] [celé jméno obžalovaného] jako dodavatelem pro [název] [anonymizována tři slova] jako odběratele v období od 31. 1. 2012 do 10. 8. 2012 za činnost ve faktuře označenou jako Poradenství a konzultační činnosti, včetně úhrady vynaložených nákladů (pohonné hmoty a telefon) jsou zjištěny účtované částky za konkrétní specifikované období označené ve faktuře, a to fakturou č. 2012 ze dne 31. 1. 2012 částku 17 430 Kč, fakturou č. 2012 ze dne 21. 3. 2012 na částku ve výši 16 000 Kč, fakturou č. 2012 ze dne 31. 3. 2012 částku 17 560 Kč, fakturou č. 2012 ze dne 30. 4. 2012 částku 18 415 Kč, fakturou č. 2012 ze dne 31. 5. 2012 částku 18 260 Kč, fakturou č. 2012 ze dne 18. 7. 2012 částku 17 756 Kč, fakturou č. 2012 ze dne 10. 8. 2012 na částku ve výši 17 190 Kč. Podrobný rozpis vykonaných prací (označený jako výkaz tajemníka) v účtovaném období je přílohou každé z těchto faktur spolu s vyčíslením jednotlivých položek (včetně cestovného). Z výpisů z běžného účtu č. [bankovní účet] (název účtu – [název] [anonymizována tři slova]) jsou (vyjma faktury evidované pod [číslo] 2012 ze dne 22. 2. 2012) prokázány úhrady plateb poukázaných na základě vyfakturovaných částek. Výpis z uvedeného účtu není přílohou faktury č. 2012 ze dne 21. 3. 2012 a faktury č. 2012 ze dne 31. 3. 2012.

36. Z listin na čl. 104-115 spisu označených státním zástupcem jako připomínky Krajského úřadu [obec] k vyúčtování projektu [název] [anonymizováno] soud nečinil žádná pro věc rozhodná skutková zjištění, neboť tyto listiny nejsou podepsány.

37. Z přípisů Jihočeského kraje obcím regionu [název] ze dne 17. 7. 2015, ze dne 9. 9. 2015, ze dne 5. 10. 2015, včetně příloh k těmto přípisům, vyplývá skutečnost, že Jihočeský kraj předmětné obce informoval o podmínkách smlouvy o poskytnutí příspěvku [název] [anonymizována dvě slova] o průběhu a závěru vyúčtování tohoto projektu s tím, že původně vyúčtovaná vratka činila částku 2 116 782 Kč, kdy následně byla poskytnuta informace, že vratka činí částku 982 068 Kč. Dopisem členky Rady Jihočeského kraje [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D. ze dne 9. 9. 2015 bylo oznámeno, že původní podezření o duplicitním financování faktury na projektovou dokumentaci od [právnícká osoba] s.r.o. na částku 1 136 450 Kč ze dvou dotačních titulů krajského rozpočtu se dalším šetřením podařilo vyvrátit. Uvedená faktura tedy bude považována za uznatelný výdaj v rámci vyúčtování dotace poskytnuté z krajského rozpočtu na projekt, [název] [anonymizována dvě slova] členky Rady Jihočeského kraje [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D. ze dne 5. 10. 2015 byl Svazku oznámen výsledek kontroly závěrečného vyúčtování dotace Jihočeského kraje na projekt, [název] [anonymizováno]“ za období 2009 – 2014, a to na základě usnesení Rady Jihočeského kraje [číslo] 2015 ze dne 24. 9. 2015. Závěrečné vyúčtování dotace je následující: vykázané výdaje celkem: 4 904 980 Kč, uznatelné výdaje: 3 408 811 Kč, financovatelné z dotace (90%): 3 067 932 Kč, poskytnutá záloha na dotaci: 4 050 000 Kč, vratka: 982 068 Kč. Na posouzení uznatelnosti výdajů ve vztahu k účelu poskytnuté dotace, měly dopad tyto zásadní nedostatky: 1) nedostatečná průkaznost dokladů k vykázaným výdajům projektu, 2) nesouvislost některých výdajů s projektem nebo jejich nepřiměřená výše, 3) vyplácení nedostatečně podložených a neschválených částek za poradenské, konzultační, administrativní a organizační služby nad rámec mandátních smluv. Dopisem členky Rady Jihočeského kraje [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D. ze dne § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 650 bylo Svazku oznámeno, že zastupitelstvo neschválilo prominutí vrácení zálohy závěrečného vyúčtování dotace projektu, [název] [anonymizováno]“ ve výši 982 068 Kč, a to s tím, že pokud tato částka nebude vrácena na účet Jihočeského kraje v termínu do 15. 1. 2016, bude dán podnět

příslušnému správci daně k vymáhání tohoto nedoplatku (vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů). Následně Svazek dne 14. 1. 2016 požádal Jihočeský kraj o posečkání s vrácením částky ve výši 982 068 Kč a o umožnění splácení této částky formou splátkového kalendáře s rozložením do pěti let s pravidelnými kvartálními splátkami, a to na základě usnesení mimořádné valné hromady Rady regionu Svazku č. 3/ 2016, která se konala dne 13. 1. 2016. Zastupitelstvo Jihočeského kraje usnesením ze dne 25. 2. 2016 [číslo] 2016 schválilo splácení této částky formou splátkového kalendáře s rozložením do tří let s pravidelnými kvartálními splátkami. Dne 27. 6. 2016 byla uzavřena dohoda o uznání dluhu a splátkovém kalendáři, kdy smluvními stranami jsou Jihočeský kraj, zastoupený hejtmanem [titul]. [jméno] [příjmení], jako věřitel a Svazek, zastoupený [titul]. [celé jméno obžalovaného], jako dlužník. Dlužník tímto uznal co do důvodu i výše svůj dluh vůči věřiteli v celkové výši 982 068 Kč a zavázal se věřiteli zbývajících část dluhu ve výši 818 068 Kč uhradit v pravidelných čtvrtletních splátkách ve výši 82 000 Kč po dobu tří let. Poslední splátka bude uhrazena nejpozději 15. 10. 2018 ve výši 80 068 Kč. Z dopisu Krajského úřadu Jihočeského kraje, ekonomického odboru, ze dne 27. 4. 2017 se podává, že Svazek splátkový kalendář plní v souladu se smlouvou.

38. Ze zápisů z valných hromad Svazku se podává, že [titul] [celé jméno obžalovaného] působil jako předseda Rady regionu SORP od 29. 11. 2006, a dále byl předsedou Rady regionu v období od 28. 4. 2015, kdy byl zvolen po rezignaci [celé jméno obžalovaného] na funkci předsedy Rady regionu SORP. Předsedou Rady regionu Svazku byl v období od 15. 12. 2010 do své rezignace [celé jméno obžalovaného]. Z těchto zápisů z jednání valných hromad též vyplývá, že zde byly pravidelně poskytovány informace o projektu [název] [příjmení] [anonymizováno], které poskytovala [titul]. [jméno] [příjmení] [titul] [celé jméno obžalovaného] jako tajemník Svazku [anonymizována tři slova] byl jmenován dne 29. 12. 2010 na mimořádném jednání Rady regionu SORP. Ze záznamů z jednání Rad regionu se podává, že projekt [název] [příjmení] [anonymizováno] byl předmětem jednání těchto [příjmení]. Ze záznamu z jednání mimořádné Rady regionu je zřejmé, že na jednání byly poskytovány informace o čerpání příspěvku na projekt [příjmení] [název] nádrže, a to ve výši, která byla vyčerpána a na co byla vyčerpána (např. záznam z jednání mimořádné Rady regionu ze dne 29. 12. 2010).

39. Ze zápisů z jednání revizní komise za období od 5. 11. 2008 do 28. 4. 2015 je zjištěno, že v každém případě jednání revizní komise tato vzala na vědomí vedení účetnictví Svazku [anonymizována dvě slova] [název] za konkrétní období od roku 2008, a to bez připomínek. Ze záznamů z jednání Rady Regionu za období od 3. 3. 2016 do 4. 10. 2016 vyplývá, že [jméno] regionu projednávala vratku příspěvku na projekt [název] [anonymizováno]. Z právního rozboru vypracovaného pro zadavatele Svazek [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [titul]. [jméno] [příjmení], advokátem v [obec], ze závěru tohoto právního rozboru vyplývá, že je otázkou, zda vůbec vznikla Svazku obcí škoda činností uvedených osob. Pokud byly práce a činnosti odvedeny ve prospěch Svazku a Svazek je proplatil, tak je de facto uznal jako oprávněné. V době proplacení měl k dispozici podklady k „vyfakturovaným“ pracím a činnostem a nijak je nerozporoval. Vzhledem k výše uvedenému vypracovatel právního rozboru doporučil Svazku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] uzavřít s Jihočeským krajem dohodu o splácení částky 982 068 Kč.

40. K osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo zjištěno, že tento nepáchá přestupkovou činnost a jde o osobu bezúhonnou, která dosud nemá žádný záznam v rejstříku trestů fyzických osob.

41. Spolu s policejním spisem byl soudu předložen též spis přílohový, kdy státní zástupkyně navrhla předmětný přílohový spis jako takový konstatovat bez konkrétního označení důkazních návrhů. Soud z tohoto přílohového spisu k důkazu provedl smlouvy o partnerství a finanční spoluúčasti mezi Svazkem [anonymizována tři slova] a konkrétní obcí, přičemž jde o smlouvy týkající se [územní celek], [územní celek], [územní celek], [územní celek], [obec], [územní celek],

[územní celek] a [územní celek]. Současně z tohoto přílohového spisu byly k důkazu provedeny smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR, kolaudační souhlasy k užívání staveb - čistíren odpadních vod a kanalizace, rozhodnutí o umístění stavby čistírny odpadních vod a kanalizace, stavební povolení k provedení staveb čistírny odpadních vod a kanalizace. Z těchto k důkazu provedených listin je zjištěn obsah činnosti jednotlivých obcí směrem k budování čistíren odpadních vod a kanalizace, rozsah činností, které bylo potřeba směrem k vybudování stavby čistíren vod a kanalizace realizovat a spolupráce jednotlivých obcí s [titul]. [jméno] [příjmení], která, jak se z listinných důkazů podává, jednotlivé činnosti ve spolupráci se starosty obcí realizovala.

42. Státní zástupkyně činila návrh přílohovým spisem bez toho, že by konkrétně specifikovala jednotlivé důkazy, vyjma čtením úředních záznamů osob, které podaly vysvětlení a které jsou obsahem právě této přílohy č. I a č. II. spisu, a to [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Lze tedy uzavřít, že takový návrh je zcela nekonkrétní, resp. neurčitý (vyjma navrženého důkazu čtením úředních záznamů o podaném vysvětlení jmenovaných osob dle § 211 odst. 6 trestního řádu) a nelze jej provést (bez označení konkrétních důkazů). Se čtením těchto úředních záznamů však nedali souhlas obžalovaní a soud důkazní návrh čtením předmětných úředních záznamů zamítl, když jej posoudil jako nadbytečný s ohledem k tomu, že informace ohledně průběhu projektu [název] [anonymizováno] v jednotlivých obcích vyplývají z listinných důkazů, které soud z přílohového spisu provedl. Navíc po dokončení dokazování v řízení před soudem se všechny strany trestního řízení vyjádřili tak, že jiné důkazní návrhy nečiní. Soud dále zamítl důkazní návrh činěný poškozenou [příjmení] [jméno], a to výslech svědkyně [jméno] [příjmení], která měla vypovídat ke Smlouvě o dílo ze dne 8. srpna 2012 uzavřené mezi Obcí [obec] a jmenovanou svědkyní. Tento důkaz však byl nadbytečným s ohledem k tomu, že jednání obžalovaného, pro které byl obviněn a pro které byla následně podána obžaloba čj. ZT 285/2018 – 21 bylo popisem skutku jednoznačně vymezeno. Z jednání spočívajícím ve zneužití pravomoci úřední osoby souvisejícího s uzavřením této smlouvy o dílo ze dne 8. 8. 2012 však obžalovaný [celé jméno obžalovaného] viněn není.

43. Soud velice pečlivě v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu hodnotil veškeré provedené důkazy, a to jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, kdy uvážil všechny okolnosti případu. Po jejich zhodnocení dospěl soud k závěru, že v obžalobě [číslo jednací] a v obžalobě [číslo jednací] označené skutky, jichž se měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dopustit, nejsou trestnými činy. Soud vyčerpал všechny relevantní a dosažitelné důkazy, které k dokazování nabídla obžaloba, které nabídly ostatní strany trestního řízení a které sám v průběhu trestního řízení opatřil.

44. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k trestné činnosti nedoznal. V rámci své výpovědi konstatoval, že vždy činil vše v maximální možné míře pro obec a její rozvoj, poukázal na to, že v roce 2007 [obec] zvítězily jako [název] [anonymizováno] [územní celek]. Obžalovaný konstatoval, že si není vědom toho, že by obec jakkoliv poškodil. Pokud se týká Svazku [anonymizována tři slova], obžalovaný uvedl, že do funkce předsedy byl zvolen na podzim roku 2010, přičemž šlo o jeho nadšení, byla to jeho ambice, že nebude pracovat jenom pro obec, ale bude dělat něco i pro celý region. Dále popsal svoji činnost jako předsedy Rady regionu v rámci projektu [název] [anonymizována dvě slova] vyjádřil se k průběhu účtování a vyplácení faktur. Pokud se týká projektu [název] – za poznáním a kulturou, pak k věci vypovídala svědkyně [jméno] [příjmení], bývalá místostarostka [územní celek], když její výpověď hodnotí soud jako zcela věrohodnou. Svědkyně potvrdila, že stavební dozor stavby byl vykonáván, a to pravidelně, kdy se zástupci obce a zástupci TDI setkávali na kontrolních dnech, a to 1x týdně či 1x za 14 dní. V rámci dokazování bylo zjištěno, že na základě platné směrnice [územní celek] ze dne 27. 3. 2007 to byl starosta (nebo místostarosta) obce, který v případě úmyslu uzavření zakázky malého rozsahu o finančním objemu 100 000 Kč až 500 000 Kč má postupovat tak, že nejdříve

vyzve minimálně tři zájemce a následně je v jeho kompetenci vybrat dodavatele, s nímž bude uzavřena smlouva a jež bude veřejnou zakázku realizovat. Bylo prokázáno, že obžalovaný takto nepostupoval, tři zájemce o zakázku v podobě zajištění kompletního výkonu technického dozoru investora pro celou dobu výstavby projektu [název] [obec] neoslovil a smlouvu bez daného postupu uzavřel dne 17. 6. 2013 rovnou se společností [právnícká osoba], přičemž cena díla byla stanovena na částku 180 000 Kč včetně DPH. Ze žádných dalších ve věci provedených důkazů, zejména pak ze zápisů ze zasedání Zastupitelstva [územní celek] se nepodává oprávnění starosty k uzavření takové smlouvy bez provedení výběrového řízení. Obžalovaný v rámci své výpovědi tento svůj postup odůvodnil tak, že existenci dozoru na stavbě vítal, přičemž je běžnou praxí, že zpracovatel provádějící projektovou dokumentaci má vždy k projektu nejbliž a ta možnost, že zároveň vykonává technický dozor investora se nabízí. Bez stanoveného postupu pak obžalovaný postupoval i v případě uzavření dodatku [číslo] ze dne 24. 10. 2014 a dodatku č. 3 ze dne 23. 6. 2015, kterými postupně došlo k navýšení ceny díla nejprve na 420 000 Kč a následně na 480 000 Kč. V té době již byla v účinnosti Směrnice [územní celek] o veřejných zakázkách ze dne 27. 6. 2014. Nicméně je třeba poukázat na to, že daná směrnice se týkala nově uzavíraných zakázek a postupu při jejich uzavírání a neobsahuje ustanovení předvídací postup při navýšení ceny dříve uzavřené zakázky. Nicméně okolnost navýšení ceny ve stávající smlouvě nebyla v Zastupitelstvu obce nijak projednána. Je tedy zřejmé, že obžalovaný svoji pravomoc překročil a postupoval v rozporu se stanovenými pravidly, pokud bez dalšího uzavřel smlouvu o výkonu stavebního dozoru a bez dalšího navýšil cenu díla dodatkem k takové smlouvě. Zásadním důkazem v této věci byl za účelem zjištění obvyklé ceny díla – stavebního dozoru stavby předmětného projektu vypracovaný znalecký posudek. Znalec [titul] [celé jméno znalce] konstatoval v rámci svého závěru, že nelze vyloučit, ba je to i pravděpodobné, že při obvyklém rozsahu kompletního výkonu činností TDI by obvyklá cena za tyto výkony (při vědomí specifik jeho skutečné realizace) mohla dosáhnout ceny, která byla předmětnou smlouvou a jejími dodatky sjednána. Na základě tohoto zjištění, je nepochybné, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] rozhodně nejednal při žalovaném jednání s úmyslem způsobit poškozenému škodu (či jinou újmu). Ostatně i další zjištěné okolnosti, tedy skutečnost, že výkon dozoru jmenovanou společností probíhal, a to pravidelně (což bylo ověřeno při kontrolních dnech, na které se dostavovali jak zástupci [územní celek] tak zástupci společnosti [právnícká osoba]), že tedy práce dle předmětu smlouvy byly poskytovány a byly vykonány, svědčí o tom, že žádná újma ani škoda na straně poškozeného vzniknout nemohla. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] předkročil svoji pravomoc v tom smyslu, že nevybral dodavatele ze tří zájemců, kdy však to byl on sám (nikoliv Zastupitelstvo obce), kdo o výběru mohl rozhodnout (viz. Směrnice [územní celek] ze dne 27. 3. 2007), a smlouvu uzavřel přímo s dodavatelem, který současně zpracoval projektovou dokumentaci pro provádění stavby [název] [obec] Smlouva ohledně zhotovitele projektové dokumentace stavby [název] byla řádně schválena Zastupitelstvem [územní celek] na zasedání Zastupitelstva dne 18. 6. 2013, schválena byla společnost [právnícká osoba] a starosta obce byl pověřen podpisem smlouvy. Veškeré tyto skutečnosti ve svém souhrnu mají vliv na posouzení trestní odpovědnosti obžalovaného za dané jednání. Ostatně poukázat je potřeba právě i na okolnost, že pro samotný výběr dodavatele starostou obce žádné další podmínky citovanou směrnicí stanoveny nebyly.

45. Projekt [název] [obec] – za kulturou a poznáním byl velmi sledovaným a často projednávaným i v rámci Zastupitelstva obce. [právnícká osoba] od počátku vystupovala jako zástupce objednatele ([územní celek]) ve věcech technických, což bylo uvedeno i ve smlouvě o dílo uzavřené dne 28. 4. 2014 se [právnícká osoba], akciová společnost, když výběr zhotovitele stavby a uzavření smlouvy s ním v Zastupitelstvu obce projednáváno bylo (viz. zápis z mimořádného zasedání Zastupitelstva [územní celek] konaného dne 8. 4. 2014). Není tak pochyb, že zastupitelé o činnosti společnosti [právnícká osoba] věděli. Jak bylo shora konstatováno, na jedné straně se ze zápisů ze Zasedání zastupitelstva obce nepodává, že by starosta měl jakékoliv schválení, a to ani dodatečně ke svému postupu při uzavírání smlouvy o stavebním dozoru, na druhé straně však

z těchto zápisů ani neplyne, že by k dané smlouvě či k výkonu dozoru [právnícká osoba] projekt byly po dobu výstavby jakékoliv připomínky, byť o takové činnosti zastupitelé museli vědět (viz. výpověď bývalé místostarostky [jméno]). Byť obžalovaný jmenovanou společností nevybral ve výběrovém řízení a překročil v tomto směru svoji pravomoc, neboť tak učinit měl, nelze s ohledem na okolnosti shora uvedené jen na základě této skutečnosti dovodit jeho trestní odpovědnost. Na straně obžalovaného nebylo zjištěno zavinění jako znak skutkové podstaty, tedy úmysl způsobit škodu či jinou újmu. Taková pohnutka k předmětnému jednání u obžalovaného prokázána nebyla. I kdyby obžalovaný dodržel předepsaný postup, lze předpokládat, že obvyklá cena za takové dílo by byla stejná, tak jak uzavřel znalec v rámci vypracovaného znaleckého posudku. Z jednání obžalovaného rozhodně nelze dovodit, že měl v úmyslu zakázku předražít, a to i s ohledem na závěr znalce, který konstatoval, že zvýšení ceny zakázky bylo adekvátní s ohledem na specifika stavby. Lze tedy konstatovat, že ani v samotném uzavření smlouvy ani v jednání spočívajícím v uzavření dodatků, kterými došlo ke zvýšení ceny díla, soud neshledává úmysl obžalovaného způsobit poškozenému škodu.

46. Pachatelem trestného činu podle § 329 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku je fyzická osoba – úřední osoba, která překročením své pravomoci jednala v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. Soud s ohledem na shora uvedená zjištění dospěl k závěru, že jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jako tehdejšího starosty [územní celek] popsané ve výrokové části rozsudku pod bodem 1) takovým jednáním není, a proto podle § 226 písm. b) trestního řádu obžalovaného zprostil obžaloby. Nadto je třeba doplnit, že starosta jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku pod bodem 1), nečinil žádné rozpočtové opatření, taková skutečnost z ničeho neplyne. Jednání spočívající v uzavření předmětné smlouvy s rozpočtovými pravidly nijak nesouvisí, rozpočtová pravidla na danou věc nedopadají.

47. Svazek [anonymizována tři slova] vznikl dne 20. 4. 2004 podle § 49 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v tehdy účinném znění. Stanovy Svazku byly schváleny na zasedání valné hromady dne 4. 2. 2004. Orgány Svazku jsou valná hromada, rada regionu a revizní komise. Členem Svazku se může na základě rozhodnutí svého zastupitelstva stát obec České republiky. Rada regionu zřídila k zabezpečení činnosti Svazku kancelář, v jejímž čele stojí tajemník. Tajemník zajišťuje zejména administrativní činnost Svazku. Podle vnitřní organizační směrnice přijaté na valné hromadě Svazku ze dne 24. 11. 2004 příkaz k úhradě dává předseda Rady regionu, přijaté faktury podepisuje účetní za účtování a předseda Rady regionu za kontrolu. Podle dodatku [číslo] ze dne 25. 5. 2005 k vnitřní organizační směrnici odpovědný zaměstnanec za účetní případ podle zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů plní současně funkci příkazce operace, což je předseda Rady regionu (tehdy [titul]. [příjmení]) nebo místopředsedkyně Rady regionu (tehdy [titul]. [jméno] [příjmení]). Následně docházelo ke změnám v osobě příkazce operace s ohledem na změny v osobě předsedy Rady regionu a místopředsedy Rady regionu. Podle vnitřní organizační směrnice přijaté na valné hromadě Svazku dne 18. 5. 2011 a dne 19. 11. 2013 došlé faktury po věcné stránce kontroluje předseda Rady regionu a dává souhlas k proplacení. Obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] byl předsedou Rady regionu od 29. 11. 2006 do 15. 12. 2010 a následně od 28. 4. 2015. V období od 29. 12. 2010 do 30. 11. 2012 byl tajemníkem Svazku. Předsedou Rady regionu v období od 15. 12. 2010 do 28. 4. 2015 byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného].

48. Pokud se týká jednání, z něhož byl [celé jméno obžalovaného] obžalován obžalobou čj. ZT [číslo] – 392, pak i v rámci tohoto řízení soud provedl velmi rozsáhlé a podrobné dokazování. Při zjištění skutkového stavu věci soud vychází z výslechu řady svědků, kteří v hlavním líčení vypovídali, z rozsáhlého listinného materiálu provedeného k důkazu a samozřejmě z výslechu samotných obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [titul] § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2011. V případě skutku uvedeného v rozsudku pod bodem 2) jsou objektem trestného činu majetková práva v nejširším smyslu. Soud z toho pak

dovozuje, že je jím v daném případě v rámci opatrování či spravování rozhodně i předmětný příspěvek poskytnutý Jihočeským krajem ve výši 4 500 000 Kč.

49. Obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] k věci velmi podrobně vypovídal. Potvrdil, že veškeré výplaty, které Svazek uskutečnil, před tím než došlo k jejich vyplacení rozhodně jako předseda Rady regionu schválil. Shodně vypověděl také obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který průběh fakturování v době svého funkčního období coby předsedy Rady regionu popsal tak, že obdržel fakturu s rozpisem prací, který si prohlédl, kdy již měl během předchozího období informace od starosty obce o pracích, které tam byly provedeny. Současně byl v kontaktu i telefonickém s osobou, která práce vykonávala. Po odsouhlasení faktury ji podepsal a předal k proplacení účetní Svazku. Tuto skutečnost ostatně potvrdila v rámci své svědecké výpovědi též svědkyně [jméno] [příjmení], účetní Svazku. Ta zcela věrohodně, bez jakýchkoliv rozporů, konzistentně vypovíдалa o průběhu účtování příspěvku, kdy konstatovala, že i za situace, kdy ji [titul]. [příjmení] informovala o tom, že fakturu již předseda Rady regionu schválil, tak i v takovém případě sama předsedu Rady regionu oslovila, fakturu s ním konzultovala a vyčkala jeho osobního schválení, kdy teprve na základě jeho potvrzení fakturu uhradila. Takový postup byl uskutečňován ať již byl předsedou Rady regionu [titul] [celé jméno obžalovaného] nebo [celé jméno obžalovaného]. Ve shodě s výpovědí [titul] [celé jméno obžalovaného] pak je i ta skutečnost, kterou účetní Svazku uvedla, a sice, že nikdy žádnou fakturu nehradila na základě pokynu tajemníka. Lze tak jednoznačně dovodit, že není přímo podstatné, která osoba opatřila podpisem vyúčtování, resp. rozpis prací, je evidentní, že úhrada faktury vždy proběhla až poté, co ji odsouhlasil předseda Rady regionu. Totiž byt' je z faktur, resp. z rozpisů prací (tzv. protokol) vystavených [titul]. [příjmení] a provedených k důkazu zřejmé, že je některé i v době, kdy již nebyl předsedou Rady regionu [titul] [celé jméno obžalovaného] kontroloval a za kontrolu i podepsal, pak je z dokazování nepochybně prokázáno, že vyplaceny byly vždy až k pokynu předsedy, jak potvrdila účetní svazku. Ostatně tento postup je zcela v souladu se směrnicí o účetnictví, podle které příkaz k proplacení faktur dává předseda Rady regionu, ze stanov je zřejmé, jakou činnost vykonává tajemník a jakou předseda Rady regionu. Tajemník zajišťuje administrativní činnost svazku a není osobou odpovědnou za účetní případ. Navíc v tomto je možno opětovně poukázat na výpověď účetní, která uvedla, že to byl vždy předseda Rady regionu, kdo souhlas k proplacení faktur dal, což ve svém důsledku odpovídá stanovené směrnicí, dle které věcná kontrola a pokyn k proplacení faktury podléhala schválení předsedy Rady regionu, kdy je evidentní, že daná směrnice byla respektována a dodržována. Obžalování i další svědci – [titul]. [příjmení], [jméno] [příjmení], starostové obcí, kteří se projektu účastnili i ti, co jej pouze sledovali, popsal realizovanou činnost v rámci projektu [název] [anonymizováno] v podstatě shodně. [příjmení] tak, jak byly od počátku zavedeny, byly dodržovány a zavedeným způsobem v nich bylo postupováno. Výpovědi svědků jsou logické, konzistentní, vzájemně ve shodě, nejsou v nich žádné rozpory, a to ani v rámci výpovědi samotné ani ve výpovědích navzájem, soud je tedy hodnotí jako zcela věrohodné.

50. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] poté, co se ujal funkce předsedy Rady regionu, v podstatě převzal zavedený způsob čerpání příspěvku, když při jeho vyplacení vycházel i nadále ze stanov, ze směrnic a z předmětných smluv. Mandátní smlouva uzavřená s [titul]. [příjmení], na základě které probíhala fakturace, jež je podrobně rozepsána ve výrokové části rozsudku, byla uzavřena na základě usnesení mimořádné Rady regionu ze dne 15. 12. 2009. Je zřejmé, že tento postup byl projednán a schválen [jméno] regionu, byt' nebylo za účelem uzavření smlouvy konáno výběrové řízení. Daný postup rozhodně tak ale nelze přičítat k tíži obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] (ani obžalovaného [celé jméno obžalovaného]), neboť to byla [jméno] regionu, která bez výběrového řízení uzavření smlouvy právě s [titul]. [jméno] [příjmení] schválila, a na základě tohoto usnesení předseda Rady regionu ([titul] [celé jméno obžalovaného]) smlouvu k pokynu Rady za Svazek podepsal. Tento postup byl [jméno] regionu realizován, byt' Valnou hromadou Svazku konanou dne 28. 5. 2008 bylo pro případ schválení dotace pro Svazek

uvažováno o vypsání výběrového řízení mimo jiné na organizaci a řízení projektu [ulice] nádrž – revitalizace.

51. Práce, které vykazovala svědkyně [titul]. [příjmení] byly dle soudu velice podrobně a přehledně specifikovány, což se podává z protokolů, jež činí přílohy faktur. Patrné je z těchto listin i časově označené období, ve kterém práce byly vykonávány. Z výpovědí svědků, starostů, kteří se jmenovanou v rámci projektu [název] [anonymizováno] spolupracovali, soud učinil závěr, že práce byly vykonány. Ostatně i důkazy, které soud provedl z přílohového spisu o této činnosti svědčí, kdy je zřejmé, že činnost směřující ke zpracování stavební projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení za účelem vypracování kompletní žádosti o dotaci do příslušného dotačního programu, vyžaduje rozsáhlou a náročnou agendu. Z obsahu toho přílohového spisu je zřejmé, že to byla právě [titul]. [příjmení], kdo i na základě plných mocí v rámci této činnosti starosty zastupovala. Navíc starostové obcí, kteří byli zapojeni do projektu [název] [anonymizováno], práci vykonanou [titul]. [příjmení] hodnotí velice kladně, poukazují na její zapálení pro věc, na její velké pracovní nasazení, přičemž celkovou spolupráci s ní hodnotí velice pozitivně (např. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a další).

52. Pokud je podanou obžalobou obžalovaný [celé jméno obžalovaného] viněn z toho, že dle předmětné mandátní smlouvy nebyl dáván předchozí souhlas mandanta s vynaložením dalších nákladů při plnění závazků, pak je potřeba uvést, že daný postup dle článku 3. 3. předmětné smlouvy byl dohodnut již v období, kdy funkci předsedy Rady regionu vykonával [titul] [celé jméno obžalovaného], což svědkyně [titul]. [příjmení] i obžalovaný [celé jméno obžalovaného] potvrdili. Byl to postup, který vycházel z té skutečnosti, že činnost, jež byla předmětem mandátní smlouvy výrazně narůstala. Nelze tak dovodit, že by zde nebyl předchozí souhlas dán. [příjmení] postup se realizoval i za funkčního období [celé jméno obžalovaného], kdy ten ostatně při své výpovědi uvedl, že o vykonávaných pracích věděl, věděl o činnosti, která se realizuje, a to i od samotných starostů, jejichž obce se do projektu zapojily a pro něž [titul]. [příjmení] či [titul] [celé jméno obžalovaného] činnost vyvíjeli. Navíc nelze odhlédnout od pravidelného bodu tématu projektu [název] [anonymizováno] na valných hromadách a Radách regionu svazku. Pokud se týká účtování jízdného a výdajů za telefonické hovory, pak zde existovala dohoda, uzavřená mezi Svazkem a [titul]. [příjmení], přičemž rozhodně nelze konstatovat, že v rámci účtování těchto výdajů by obžalovaný nehospodařil s cizím majetkem hospodárně, resp. že by porušil povinnost péče řádného hospodáře. Naopak, soud toto hodnotí jako péči řádnou, když smlouva o poskytnutí příspěvku sama o sobě žádná pravidla pro jeho konkrétní čerpání neobsahovala, a tímto způsobem, který byl předsedou Rady regionu zvolen, naopak účtování těchto výdajů dostalo pravidla, která byla nadále respektována. Předmětná dohoda jednoznačně vyplývá z mailové komunikace mezi předsedou Rady regionu a [titul]. [příjmení] v březnu roku 2010, tj. byla učiněna bezprostředně po uzavření mandátní smlouvy s [titul]. [příjmení] ze dne 21. 1. 2010. Stejně pak k účtování těchto výdajů přistoupil i [titul] [celé jméno obžalovaného] v rámci svého závazkového vztahu ke Svazku. Z tohoto způsobu účtování výdajů, resp. nákladů se samotnou činností za situace, kdy Jihočeským krajem nebyl stanoven konkrétní způsob čerpání příspěvku, rozhodně nelze dovodit porušení povinnosti opatrovat cizí majetek, natož úmysl obžalovaného, jež by se měl vztahovat jak k porušení povinnosti opatrovat majetek, tak i ke způsobení škody na něm.

53. Mandátní smlouva s [titul] [celé jméno obžalovaného] byla uzavřena dne 1. 3. 2011 na dobu neurčitou s tím, že počíná běžet dnem 29. 12. 2010, přičemž prvním měsícem pro odměnu se rozumí činnost v prosinci 2010. Bez ohledu na to, zda takové smluvní ujednání je či není v souladu s právními předpisy, je zcela evidentní, že taková byla vůle stran, což ostatně odpovídá i obsahu zápisu z jednání mimořádné Rady regionu ze dne 18. 2. 2011, ze kterého se podává, že při předchozím jednání Rady regionu byl [titul] [celé jméno obžalovaného] jmenován tajemníkem a v souladu se záměrem profesionalizovat chod kanceláře SORP a spojit výkon funkce tajemníka s finanční odměnou, byl připraven návrh Mandátní smlouvy mezi SORP a [titul] [celé jméno

obžalovaného]. Na této [jméno] dne 18. 2. 2011 byl předložený návrh smlouvy schválen, a to ve znění podmínek shora a předseda Rady regionu (obžalovaný [celé jméno obžalovaného]) byl pověřen k podpisu této smlouvy. Byť tedy faktury č. 2011 ze dne 28. 2. 2011 a č. 2011 vystavené obžalovaným [titul] [celé jméno obžalovaného] ze dne 28. 2. 2011 byly vystaveny před samotným podpisem smlouvy, rozhodně nelze dospět k závěru, že nebyly vykázány v rámci uzavřeného smluvního ujednání mezi [titul] [celé jméno obžalovaného] a Svazkem, jak [jméno] regionu na svém zasedání schválila.

54. Z obsahu mandátní smlouvy uzavřené mezi SORP a [titul]. [celé jméno obžalovaného] je zřejmé, že ne veškeré činnosti, k jejichž výkonu se zavázal, souvisely s projektem [název] [anonymizováno] a s výstavbou čističek odpadních vod. Předmětem smlouvy byly i další činnosti v souvislosti s jinými projekty Svazku, které obžalovaný [titul]. [celé jméno obžalovaného] jako mandatář zajišťoval, např. příprava cyklostezek, veřejně prospěšné práce, atd., přičemž jde o položky, které rozhodně nemohly být hrazeny z příspěvku, jehož účel směřoval toliko k projektu [název] [anonymizováno], a to i s ohledem na to, že odměna byla dojednána fixní částkou 15 500 Kč měsíčně. Pakliže tedy vyfakturovaná částka v celku za vykonanou práci byla z tohoto příspěvku hrazena, pak samozřejmě se musí jednat o výdaj, který v rámci Smlouvy o poskytnutí příspěvku uznat nelze, nicméně taková okolnost rozhodně za situace, kdy není pochybností o tom, jak z provedení dokazování vyplynulo, že práce vykonány byly, že faktura byla řádně předložena a předsedou Rady regionu odsouhlasena (s tím, že tomu bylo známo, jaké činnosti byly uskutečněny), nemůže zakládat trestní odpovědnost obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Jde pouze o nesprávně vykázanou položku, kdy v rámci účetnictví Svazku měla být hrazena z jiného podúčtu (jiného projektu) pro daný účel (např. příprava cyklostezek). Jedná se tedy o důvodně neuznatelný výdaj, nicméně škoda žádná s ohledem na uvedené shora vzniknout nemohla. Takový výdaj z předmětného příspěvku pak skutečně být uznán nemůže. V tomto směru ostatně na potíže s vyúčtováním poukazoval ve své výpovědi i [titul]. [jméno], starosta [obec]. Z takového postupu osoby, která schválila proplacení, však nelze vyvodit závěr, že jde o jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře, resp. že tímto jednáním porušil svou povinnost a způsobil škodu, a naplnil tak skutkovou podstatu trestného činu podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku. Evidentně se jednalo toliko o špatné zaúčtování, nicméně nemůže jít o porušení povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu § 220 odst. 1 trestního zákoníku. Stejně tak lze poukázat na činnosti specifikované v přehledu poskytnutých odborných poradenských a konzultačních činností vykazovaném [titul]. [příjmení] jako např. zajištění občerstvení, příprava poutí v [obec] nebo položka podání žádosti na další úsek [příjmení] cyklostezky. Ani tyto vykázané a provedené práce nemohly být související s předmětným projektem [název] [anonymizováno] a měly být zaúčtovány v rámci jiného výdaje činěného Svazkem. Ale opět tako skutečnost neodůvodňuje trestní odpovědnost obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ze spáchání přečinu podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku.

55. Smlouva o poskytnutí příspěvku [spisová značka] vyjma stanoveného účelu nestanovila žádná pravidla či postupy účtování a vyplacení příspěvku. Ze žádosti o poskytnutí příspěvku v tomto směru tedy rozhodně nelze vycházet, neboť návrhy či předpoklady uvedené v žádosti nejsou nijak závaznými pro žádnou ze smluvních stran. Za účelem zjištění okruhu smluvních ujednání, podle kterých obžalovaný měl při vyplacení příspěvku postupovat a nepostupoval, tak nelze vycházet ze žádosti o poskytnutí příspěvku. Smlouva o poskytnutí příspěvku [spisová značka] uzavřená dne 24. 10. 2008 do svých ustanovení nevětila podmínku nabízenou a předpokládanou žádostí Svazku o příspěvek, a to mimo jiné podmínku, že zhruba 4/5 dotace bude možno využít na pořízení projektové dokumentace a zbytkem prostředků budou pokryty veškeré organizačně koordináční činnosti pro realizaci projektu jako celku, např. přípravy a realizace výběrového řízení k dosažení co nejpríznivější ceny projektových prací, aktivit k vyhledávání a zajištění dalších finančních operačního programu životního prostředí. Nelze tak dodržování tohoto předpokladu vynucovat od obžalovaného při postupu s čerpáním samotného příspěvku, tak jako to činí

obžaloba. Účelem příspěvku podle Smlouvy o poskytnutí příspěvku je zpracování stavební projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení jednotlivým obcím podle stanoveného pořadí a organizační a koncepční řízení projektu, „[název] [anonymizováno]“. Ostatně tato okolnost ani nebyla důvodem vyúčtování vratky části příspěvku Krajským úřadem Jihočeského kraje.

56. Z obsahu samotné smlouvy o poskytnutí příspěvku se podává, že v rámci projektu bude zpracováno nejméně 6 žádostí o dotaci, kdy z tohoto ustanovení rozhodně nelze dovodit, že splněním počtu 6 žádostí mělo dojít k ukončení čerpání příspěvku, resp. že došlo k naplnění podmínek smlouvy o poskytnutí příspěvku. Tento závěr je podporován i obsahem přílohy č. 1 Smlouvy o poskytnutí příspěvku, kde je označeno 27 obcí, které by se mohly do projektu zapojit. Bylo prokázáno, že obce měly o realizaci projektu zájem, ať již za účelem jeho okamžité realizace, tak i za účelem připravenosti obce v případě jeho případné budoucí realizace. Je třeba poukázat na dodatky ke Smlouvě o příspěvku, kdy poskytovatel příspěvku opakovaně termín pro čerpání příspěvku prodlužoval s vědomím počtu kompletních žádostí. Ostatně nelze odhlédnout od toho, že poskytovatel příspěvku jeho čerpání za účelem realizace projektu prodlužoval bez jakýchkoliv omezení pro příjemce. Nadto okolnost snad většího počtu vypracovaných žádostí o dotaci nebyla důvodem vyúčtování vratky, resp. nebyla důvodem pro neuznatelný výdaj. Pokud se týká účelu poskytnutého příspěvku, pak nutno konstatovat, že ten se v rámci uzavřených dodatků nijak nezměnil, byť tak dovozuje obžaloba.

57. Trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jinému způsobí škodu nikoliv malou tím, že porušil podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek. Přísněji potrestán by měl být podle § 220 odst. 2 trestního zákoníku pachatel, způsobí-li činem uvedeným v odst. 1 škodu značnou. Porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek pak spočívá v tom, že osoba jedná v rozporu s vymezením obsahu dané povinnosti. Podstatou tohoto trestného činu je tedy jednání (konání nebo opomenutí), kterým vzniká škoda na cizím majetku, ale nevyžaduje se, aby se tím pachatel nebo někdo jiný obohatil nebo získal jinou výhodu. Na druhé straně je však nutné, aby bylo učiněno příslušné zjištění o vzniku škody, a to v příčinné souvislosti s uvedeným porušením uvedené povinnosti. Povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek mají osoby, které jsou povinny spravovat (zařizovat) záležitosti jiných osob, pokud v tom je zahrnuta i povinnost péče o jejich majetek nebo nakládání s ním. Společným jmenovatelem všech uvedených vztahů je, že určité osobě je svěřena správa či opatrování určité části majetku jiné osoby. Porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek pak spočívá v tom, že osoba jedná v rozporu s vymezením obsahu dané povinnosti. Z hlediska třídění trestných činů podle osoby pachatele jde o delikt ve své podstatě pravý zvláštní, neboť se jej může dopustit pouze ten, kdo má povinnost (zákonnou či smluvní) spravovat či opatrovat cizí majetek. Pro vyvození trestní odpovědnosti za tento trestný čin se vyžaduje úmyslné zavinění pachatele, přičemž postačí i úmysl nepřímý, který je dán, pokud pachatel ví o tom, že může porušit svou zákonnou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a tím jinému způsobit škodu nikoliv malou, a je s tím také srozuměn. O úmysl přímý by šlo tehdy, pokud pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Zavinění musí zahrnovat i příčinný vztah mezi jednáním pachatele a následkem (účinkem) trestného činu. V daném případě se tedy úmysl obžalovaného musí vztahovat jak k možnosti porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek, tak i k možnosti způsobení škody na něm. Pokud jde o zavinění k okolnosti zvláště přitěžující, která podmiňuje použití vyšší sazby, jde-li o těžší následek, postačí, že jej pachatel zavinil z nedbalosti.

58. S ohledem na znak kvalifikované skutkové podstaty přečinu, z něhož je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] viněn a kterým je způsobení značné škody, nelze jednání obžalovaného popsané v obžalobě kvalifikovat jako přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona č. 40/ 2009 Sb.,

trestní zákoník, s účinností od 1. 10. 2020 se značnou škodou podle § 138 odst. 1 písm. d.) trestního zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 1 000 000 Kč. V daném případě takový znak kvalifikované skutkové podstaty, kterým je způsobení značné škody, tj. škody dosahující nejméně 1 000 000 Kč naplněn není a jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného], pro které byl postaven před soud, lze tak kvalifikovat pouze jako přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku.

59. Ze všech provedených důkazů v celém jejich kontextu je prokázáno, že Svazek jakožto objednatel požadoval výkon předmětných prací souvisejících s projektem [název] [anonymizováno] jak po [titul]. [příjmení] [příjmení], tak po [titul]. § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2008, což nepochybně plyne z výslechu svědků, z jednání [příjmení] regionu a valných hromad. Výkon předmětných prací rozhodně nebyl požadován svévolně jen ze strany obžalovaného. Evidentně se do projektu zapojilo více obcí, kdy předmětná činnost pro ně s účelem příspěvku souvisela a vedla k vytvoření požadovaných projektů. Svazek obcí byl pravidelně o činnosti informován, což je prokázáno jak zápisy z valných hromad svazku, tak zápisy ze zasedání Rady regionu, kdy o projektu [název] [anonymizováno] referovala [titul]. [příjmení] či [titul]. [celé jméno obžalovaného]. Na těchto zasedáních byly poskytovány také informace o tom, jaká částka z příspěvku byla vyčerpána a na co konkrétně byla čerpána, byť se podrobně nehovořilo o částkách, které byly účtovány na základě mandátních smluv. Rozhodně tak zjištěné postupy a kroky v činnosti týkající se daného projektu nebyly svévolně činěny z rozhodnutí samotného obžalovaného. Nadto skutečnost pravidelného referování o postupu v projektu [název] [anonymizováno] byla zjištěna též z výslechu řady svědků, starostů obcí, ať již těch, kteří byly do projektu zapojeny, tak těch, kteří do něj nevstoupili. S poukazem na shora provedené dokazování a s ohledem na odůvodnění shora soud uzavřel, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] postupoval v souladu s uzavřenými smlouvami, při vědomí vykonávané činnosti [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. V návaznosti na novelizaci zákona 2011, kdy neměl žádné pochybnosti o tom, že práce byly vykonány. Tato skutečnost jednoznačně plyne z provedených výslechů starostů i z výslechů samotných obžalovaných. Je zřejmé, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pokračoval v zavedeném pořádku s ohledem na existující uzavřené smlouvy a i s ohledem na ujednání ohledně účtování jízd a telefonních hovorů tak, jak bylo sjednáno již za doby, kdy ve funkci předsedy Rady regionu stál obžalovaný [titul]. [celé jméno obžalovaného]. Soud tak nezjistil na straně obžalovaného [celé jméno obžalovaného], předsedy Rady regionu Svazku porušení povinností, ani smluvní, ani zákonné, nezjistil vznik škody, natož příčinnou souvislost mezi jednáním obžalovaného a údajnou škodou. Na tomto posouzení nemůže nic měnit ani to, že zadání smlouvy, resp. uzavření smlouvy s [titul]. [příjmení] a [titul]. [celé jméno obžalovaného], nebylo řešeno formou výběrového řízení, jak se podává shora. Pokud je v obžalobě odkazováno na to, že dle smlouvy měla být toliko 1/5 z poskytnutého příspěvku použita na pokrytí veškeré organizačně koordinační činnosti pro realizaci projektu jako celku, včetně přípravy a realizace výběrového řízení k dosažení co nejpríznivější ceny projektových prací, aktivit, k vyhledávání a zajištění dalších finančních prostředků, přípravy procesu, zpracování žádosti do příslušných dotačních titulů, zejména operačního programu životního prostředí, pak nutno [anonymizováno] na to, že tato podmínka nebyla smlouvou o poskytnutí příspěvku ujednána, jednalo se pouze o předpoklad, který byl před poskytnutím dotace uveden v žádosti [název] [anonymizována tři slova] o tuto dotaci. Neuznané výdaje poskytovatelem příspěvku samy o sobě automaticky nepředstavují trestní odpovědnost osob, jež spravují cizí majetek. Ostatně tato skutečnost vyplynula i z výpovědi [titul]. [jméno] [příjmení], bývalé radní Jihočeského kraje, která osvětlila způsob postupného vysvětlování neuznaných výdajů a výpočtu konečné částky, resp. požadované vratky příspěvku. Soud nezjistil, že by obžalovaný [celé jméno obžalovaného] při hospodaření s příspěvkem porušil povinnost vyplývající mu ze smlouvy o příspěvku ani z dalších v obžalobě uvedených smluv, na základě kterých docházelo k označené fakturaci. Bylo prokázáno, že obžalovaný v každém případě zkontroloval fakturu jak po věcné

stránce, tj. po stránce vykázané práce, tak ohledně vyfakturované částky, při vědomí činnosti, která byla uskutečněna ve spojení s částkou, jež byla za činnost vyfakturována. Z tohoto postupu s přihlédnutím ke všem dalším aspektům shora podrobně uvedeným soud neshledal na straně obžalovaného porušení žádné povinnosti při opatrování či spravování cizího majetku a nezjistil ani existenci škody.

60. Soud s ohledem na shora uvedená zjištění dospěl k závěru, že jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] popsané ve výrokové části rozsudku pod bodem 2) není trestným činem, a proto podle § 226 písm. b) trestního řádu obžalovaného, tak jako v případě skutku pod bodem 1) zprostil obžaloby.

61. Poškozená [územní celek] byla se svým nárokem na náhradu škody s ohledem na zprošťující rozsudek odkázána podle § 229 odst. 3 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, kdy navíc nutno konstatovat, že případná škoda uplatněná poškozenou obcí [obec] dne 24. 9. 2019 ve výši 100 000 Kč nemohla být způsobena jednáním obžalovaného specifikovaného ve výrokové části rozsudku pod bodem 1), a to s ohledem na obžalobou vymezený popis skutku (podrobněji uvedeno v bodě 42 odůvodnění rozsudku). V rámci adhezního řízení nelze uplatnit jakoukoliv škodu, ale škodu způsobenou trestným činem, pro nějž je obžalovaný stíhán, což uplatněná škoda ve výši 100 000 Kč není. Bez ohledu na důvody a okolnosti procesního postupu státního zástupce při ustanovení opatrovníka Svazku [anonymizována tři slova], soud vychází z toho, že nárok na náhradu škody byl Svazkem [anonymizována tři slova] v rámci adhezního řízení uplatněn, a proto i Svazek [anonymizována tři slova] (byť se poškozeným necítí), byl odkázán s ohledem na zproštění [celé jméno obžalovaného] obžaloby, na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojmí vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 8. srpna 2012

Mgr. Martina Petříková
soudkyně