

U S N E S E N Í

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Petříkovou v právní věci žalobkyně: [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zast. obecnou zmocněnkyní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] proti žalovanému: [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE], o žalobě na ochranu rušené držby

t a k t o :

I.

Žaloba, aby žalovaný byl povinen do 30 dnů od nabytí právní moci rozsudku přemístit elektrický pilíř a elektro přípojku na pozemek parc. č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], k.ú. [REDAKCE], **se zamítá.**

II.

Žalovanému se právo na náhradu nákladů řízení **ne přiznává.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 22.12.2015 domáhala proti žalovanému ochrany rušené držby. Podle žalobních tvrzení se žalobkyně na základě kupní smlouvy, uzavřené dne 28.2.2007, stala majitelkou zahradní chatky na stavební parcele č. [REDAKCE] a pozemkových parcel č. [REDAKCE] a [REDAKCE] a současně i spolumajitelkou [REDAKCE] parc. č. [REDAKCE] včetně veškerých součástí a příslušenství, v obci [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE]. V období od 19.4.2015 do 8.5.2015 nechal žalovaný přemístit bez souhlasu žalobkyně elektrický pilíř z pozemku parc. č. [REDAKCE] a odpojil přívod elektrické energie k nemovitosti žalobkyně. O svém záměru žalobkyni předem neinformoval a dle sdělení Stavebního úřadu v [REDAKCE] ze dne 25.5.2015 stavební povolení na přemístění pilíře vydáno nebylo. Dne 25.5.2015 se žalobkyně obrátila s oznámením o možném spáchání trestného činu na Policii ČR, která zjistila, že společnost E.ON nemá žádné informace o instalaci zařízení na odběrném místě. Žalobkyně je přesvědčena, že výše popsaným svévolným zásahem žalovaného byla z držby práva vypuzena, a proto se prostřednictvím soudu domáhá ochrany svého práva držby tak, aby žalovaný vše uvedl v předešlý stav.

Podle § 177 odst. 2 o.s.ř. domáhá-li se žalobce zákazu provádění nebo odstraňování stavby z důvodu, že může být provedení nebo odstraněním stavby ohrožen nebo ohrozí omezení jeho vlastnického práva, soud rozhodne o žalobě do 30 dnů od zahájení řízení. Předvolání k jednání musí být účastníkům doručeno nejméně 3 dny předem.

Podle § 1003 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, držbu není nikdo oprávněn rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav.

Podle § 1008 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník soud zamítne žalobu na ochranu nebo uchování držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí šesti týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do 1 roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé.

Z listin přiložených k žalobě se podává, že žalobkyně je výlučnou vlastnící zahrádkářské chaty bez č.p./č.e. na stavební parcele st. č. ■■■■, parcely č. ■■■■ – trvalý travní porost, spoluvlastnického podílu o velikosti ■■■■ parc. č. ■■■■ a parc. č. ■■■■, vše v obci ■■■■, k. ú. ■■■■. Z podání vysvětlení učiněného žalobkyní dne 25.5.2015 u Policie ČR je zjištěno, že žalobkyně uvedla, že dne 8.5.2015 v 8 hodin přijela na chatu matka a zjistila, že kaplička je přestěhovaná na společnou cestu o 3 m dále. Žalobkyně je přesvědčena, že toto udělal pan ■■■■. Z vyrozumění Policie ČR vydaného dne 19.8.2015 je zjištěno, že žalobkyní bylo podáno oznámení o neoprávněném přemístění kabelového pilíře z pozemku parc. č. ■■■■ na pozemek parc. č. ■■■■ a následném přerušení vedení do chaty na pozemku parc. č. ■■■■, když v rámci tohoto šetření byl vyzván k podání vysvětlení žalobkyní zmiňovaný ■■■■, nar. ■■■■, bytem ■■■■.

Z ustanovení § 1008 občanského zákoníku vyplývá, že žaloba musí být podána v prekluzivní lhůtě šesti týdnů, počítané ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do 1 roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé. Lhůta tedy běží od okamžiku, kdy se držitel dozví o skutečnostech, zakládajících právo podat držební žalobu. V daném případě žalobkyně o svém právu držby k předmětným nemovitostem je informována ode dne vkladu vlastnického práva k nim do katastru nemovitostí (od roku 2007). Z listin shora citovaných lze jednoznačně dovodit, že o osobě, která držbu dle jejího tvrzení ohrožuje nebo ruší se žalobkyně dozvěděla nejpozději dne 25.5.2015, když tohoto dne učinila trestní oznámení o podezření ze spáchání trestného činu na žalovaného ■■■■. Tuto informaci získala nejpozději tohoto dne od své matky ■■■■, jak plyne z úředního záznamu, který učila u Policie ČR. V daném případě tak uplynula subjektivní lhůta 6 týdnů, která počala běžet nejpozději dne 25.5.2015 a uplynula dne 6.7.2015. S ohledem na tuto skutečnost právo domáhat se ochrany rušené držby podle § 176 a násl. o.s.ř. žalobkyni zaniklo. Z tohoto důvodu soud podle § 1008 občanského zákoníku žalobu na ochranu rušené držby zamítl. Soud s ohledem na odůvodnění shora rozhodl v dané věci bez nařízení jednání, když v tomto směru zákon výslovně neukládá, aby soud ve věci podle § 177 odst. 2 o.s.ř. jednání nařídil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaný byl ve sporu plně procesně úspěšný, žádné náklady mu však nevznikly, proto bylo rozhodnuto, že žalovanému se náklady řízení nepřiznávají.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Okresní soud v Písku dne 1.2.2016

Mgr. Martina Petříková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jana Homolková