



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci **nezl.** [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeného opatrovníkem Městským úřadem [REDACTED], dítěte matky [REDACTED], bytem tamtéž a neurčeného otce, za účasti navrhovatele [REDACTED], **o určení otcovství,**

t a k t o :

I.

Určuje se otcem nezletilého [REDACTED].

II.

Nezletilý [REDACTED], se svěřuje do péče matky [REDACTED].

III.

Navrhovateli [REDACTED] se určuje povinnost platit výživné na nezletilého [REDACTED] počínaje 8.9.2014 v částce 2.000,- Kč měsíčně, jež je splatné vždy do každého 5. dne v měsíci předem k rukám [REDACTED].

IV.

Nedoplatek na výživném otci [REDAKCE] za období od 8.9.2014 do 16.4.2015 nevzniká.

V.

Navrhovatel [REDAKCE] je oprávněn stýkat se s nezletilým vždy v každém sudém kalendářním týdnu v sobotu od 14 do 17 hod. a v neděli téhož týdne od 14 do 17 hod. po dobu prvních tří měsíců, od právní moci tohoto rozsudku, za stálé přítomnosti matky nezletilého.

VI.

Po uplynutí této doby otec převezme nezletilého v bydlišti matky a tam ho také po skončení styku předá. Matka dítě na styk připraví, otci předá na počátku styku a pak ho od otce převezme po skončení styku.

VII.

Matce [REDAKCE] se přiznává osvobození od placení soudního poplatku ve věci.

VIII.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 7.1.2015 se navrhovatel domáhal určení svého otcovství k nezletilému s odůvodněním, že s matkou nezletilého udržoval partnerský intimní vztah v době od června 2013 do prosince 2014, ze kterého se dne 8.9.2014 narodil nezletilý, matka však neuvedla navrhovatele do rodného listu jako jeho otce. Společné soužití matky nezletilého a navrhovatele bylo ukončeno v prosinci 2014. Navrhovatel se chce i do budoucna podílet na výchově nezletilého a mít práva a povinnosti jako jeho rodič. Navrhovatel přispívá nezletilému na stravu a běžné výdaje, spolupodílel se na pořízení výbavičky, zakoupil kočárek a další nezbytné potřeby.

Z přehledu výdajů navrhovatele vyplývá, že poskytl matce nezletilého na nákup dětského kočárku, dětské výbavičky, oblečení, plen, dětských potřeb apod. částku ve výši 10.500,- Kč. Dále navrhovatel doložil účtenky na nákup potřeb pro nezletilého v celkové výši okolo 7.800,- Kč.

Při ústním jednání navrhovatel uvedl, že trvá na svém návrhu, aby byl určen otcem nezletilého. Matka s tímto návrhem souhlasila. Ohledně výživného navrhl určit jej ve výši 5.000,- Kč měsíčně.

Ke svým majetkovým poměrům navrhovatel sdělil, že pracuje ve firmě [REDAKCE] jako seřizovač. Jeho příjem dosahuje částky okolo 13.100,- Kč, jak vyplývá také z předložených výplatních pásek a mzdového výměru, podle kterých činil jeho čistý příjem v září 2014 13.735,- Kč, v říjnu 2014 14.987,- Kč, v listopadu 2014 13.360,- Kč, v únoru 2015 14.813,- Kč a v březnu 2015 13.095,- Kč. Měsíční náklady navrhovatele na bydlení činí 6.800,- Kč na nájemném bez záloh na elektřinu.

Ohledně styku navrhovatele s nezletilým navrhla matka, aby probíhal dvakrát do měsíce s přespáním u navrhovatel ze soboty na neděli. Navrhovatel požadoval upravit styk tak, aby probíhal alespoň jeden celý víkend nebo dva celé víkendy v měsíci.

Závěrem navrhovatel navrhl určit jeho otcovství k nezletilému, stanovit na nezletilého výživné ve výši 1.000,- Kč měsíčně a upravit jeho styk s nezletilým jednou za dva týdny na celý víkend.

Matka také navrhla určit otcovství navrhovatele k nezletilému, stanovit výživné a upravit styk navrhovatele s nezletilým tak, aby probíhal maximálně dvakrát do měsíce na 2-3 hodiny zpočátku za účasti matky.

Podle § 783 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud.

Soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmům dítěte (§ 907 OZ).

Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného (§ 913 OZ).

Vzhledem k tomu, že matka nezletilého souhlasila s tím, aby byl navrhovatel určen otcem nezletilého, vyhověl soud podanému návrh a určil navrhovatele otcem nezletilého, jak je uvedeno ve výroku I. Ohledně svěřením nezletilého do péče matky postupoval soud také s přihlédnutím ke shodným stanoviskům obou rodičů, kteří se shodli na svěřením nezletilého do péče matky (výrok II.). Výživné stanovil soud ve výši odpovídající majetkovým poměrům obou rodičů zjištěným z provedených důkazů, když částku 2.000,- Kč považuje za přiměřenou odůvodněným potřebám nezletilého a současně možnostem, schopnostem i majetkovým poměrům navrhovatele. Povinnost navrhovatele platit na nezletilého výživné stanovil soud zpětně od narození nezletilého, když nedoplatek na výživném za rozhodnou dobu navrhovateli nevznikl, neboť navrhovatel se na financování potřeb nezletilého průběžně od jeho narození podílel (výrok IV.). Styk navrhovatele s nezletilým byl dočasně upraven v souladu s návrhem matky nezletilého tak, že bude probíhat vždy v každém sudém kalendářním týdnu v sobotu od 14 hodin do 17 hodin a v neděli téhož týdne od 14 hodin do 17 hodin, a to pro období prvních tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku za stálé přítomnosti matky nezletilého, neboť soud má za to, že je v zájmu nezletilého zvykat si vzhledem k jeho věku a četnosti jeho dosavadního styku s navrhovatelem na styk s ním postupně a současně za přítomnosti osoby, na kterou je nezletilý zvyklý, tedy matky. Pokud si nezletilý na navrhovatele během této doby zvykne, bude možné upravit rozsah jejich styku do budoucna odlišně od této úpravy, zejména jej rozšířit, pokud bude taková úprava v zájmu

nezletilého. Vzhledem k majetkovým poměrům matky nezletilého rozhodl soud současně o jejím osvobození od soudních poplatků (výrok VII.).

O nákladech účastníků řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu (výrok VIII.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Okresní soud v Písku dne 16.4.2015

**JUDr. Josef Kuřík, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:
Marie Vaňatová