

## USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Mörtlem ve věci

žalobkyně:                               **xx**  
proti  
žalovanému:                               **xx**

### o výživné rozvedené manželky

#### takto:

#### I. Soud **schvaluje** tento smír:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni na odbytném pro rozvedenou manželku částku 7 500 Kč, a to v měsíčních splátkách a pod ztrátou výhody splátek, přičemž první splátku ve výši 1 000 Kč se zavazuje zaplatit žalobkyni nejpozději do konce kalendářního měsíce května 2019 a další splátky po 1 500 Kč se zavazuje zaplatit žalobkyni počínaje měsícem červen 2019 vždy se splatností do konce každého kalendářního měsíce až do úplného zaplacení dluhu.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Tím jsou veškeré nároky ze žaloby mezi stranami vypořádány.

#### II. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Písku soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení ve výši 500 Kč do 2 měsíců od právní moci tohoto usnesení.

#### Odůvodnění:

Žalobkyně se podáním doručeným soudu dne 11. 2. 2019 domáhala vůči žalovanému výživného rozvedené manželky ve výši 2 000 Kč měsíčně s účinky ode dne podání návrhu.

V průběhu řízení účastníci uzavřeli smír o celém předmětu sporu včetně náhrady nákladů řízení, jehož znění je obsaženo ve výroku I. tohoto usnesení.

Podle § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud podle odst. 2 citovaného ustanovení rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

V daném případě soud dospěl k závěru, že účastníky uzavřený smír není v rozporu se žádným ustanovením právního předpisu, proto jej schválil, když povaha tohoto řízení takový postup soudu připouštěla. V rámci uzavřeného smíru přitom účastníci řízení ujednali i otázku náhrady nákladů soudního řízení.

Soud současně výrokem II. usnesení rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Písku náklady řízení státu ve výši 1 000 Kč. V daném případě byla žalobkyně od placení soudního poplatku osvobozena (§ 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Poplatková povinnost přešla ve smyslu § 2 odst. 3 citovaného zákona na žalovaného, přičemž poplatek s ohledem na výsledek řízení činí 500 Kč (Položka 7 písm. a) Sazebníku poplatků). Vzhledem ke skutečnosti, že řízení bylo skončeno soudním smírem uzavřeným před tím, než bylo ve věci samé rozhodnuto, musí být současně zohledněn obsah ust.

Shodu s prvopisem potvrzuje xx.

§ 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, na základě něhož v případě uzavřeného smíru dochází k vrácení zaplaceného soudního poplatku soudem sníženého o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Jelikož však soudní poplatek činí v daném případě částku 500 Kč, je zřejmé, že soudní poplatek se nesnižuje a tento je žalovaný povinen zaplatit státu v celé jeho výši. Splatnost poplatku byla s ohledem na aktuální příjmovou situaci žalovaného stanovena lhůtou 2 měsíců ode dne právní moci tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným usnesením o schválení smíru splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na exekuci.

Písek 29. března 2019

JUDr. Ondřej Mörtl v. r.

samosoudce