

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Danielou Špeldovou v právní věci

žalobkyně: **xx**
zastoupené advokátem: JUDr. Jana Tomešová
sídlem Žižkova třída 335/12, 397 01 Písek

proti

žalovanému: **xx**
zastoupenému advokátem: JUDr. Vlasta Skálová
Plzeňská 247/59 150 00 Praha 5

o výživné na manželku

takto:

I. Soud **schvaluje** smír tohoto znění:

Žalovaný se **zavazuje** počínaje dnem 1. 9. 2019 přispívat žalobkyni na její výživu částkou 5 000 Kč, splatnou vždy do každého 5. dne v kalendářním měsíci.

Žalovaný se **zavazuje** uhradit nedoplatek na výživném za dobu od 1. 9. 2019 do 31. 3. 2020 v částce 35 000 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalovaný je **povinen** zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Písku na soudním poplatku částku ve výši **3 000 Kč**, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se dne 13. 9. 2019 domáhala určení výživného ve výši 15 000 Kč měsíčně s odůvodněním, že manželé nesdílí společnou domácnost od února 2019, když žalobkyně je bez příjmů po návratu rodiny se dvěma nezletilými dcerami po třech letech z xxxx v červnu 2019, kde působil žalovaný jako profesionální voják a zaměstnanec xxxxxxxxxxxxxxxx.

Žalovaný souhlasil s určením výživného ve výši 5 000 Kč měsíčně počínaje 1. 9. 2019.

Účastníci uzavřeli shora ve výroku uvedený smír, jehož obsahem je závazek žalovaného platit žalobkyni výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2019, společně se závazkem uhradit nedoplatek na výživném za dobu od 1. 9. 2019 do 31. 3. 2019 v celkové výši 35 000 Kč nejpozději do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Oba účastníci zaslali soudu znění smíru v písemné podobě a sdělili, že

souhlasí s tím, aby nebylo nařizováno jednání, proto soud ve smyslu § 115a o. s. ř. rozhodl ve věci jen na základě předložených listinných důkazů.

Soud dospěl k závěru, že obsah smíru není s rozporu s právními předpisy hmotného práva, a proto smír schválil včetně náhrady nákladů řízení podle § 99 odst. 2 o. s. ř. (výrok I. usnesení shora).

Soud současně rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Písku část soudního poplatku, a to ve výši 3 000 Kč, dle § 2 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. v platném znění (dále jen „poplatkového zákona“), když soudní poplatek z přiznané částky opětujících se plnění za dobu 5 let dle § 6 odst. 3 poplatkového zákona činí 15 000 Kč [5% z částky ve výši 300 000 Kč (5 000 Kč x 5 let x 12 měsíců)] a částka, kterou by soud nevracel v případě uzavření smíru dle § 10 odst. 7 poplatkového zákona činí 3 000 Kč (20 % z částky 15 000 Kč). Proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. usnesení shora.

Poučení:

Proti výrokům I. **není** odvolání přípustné.

Proti výroku II. **lze** podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebudou – li povinnosti uložené vykonatelným usnesením splněny řádně a včas, **může** se oprávněný domáhat jejich splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Písek dne 14. 4. 2020

Mgr. Daniela Špeldová v. r.
samosoudkyně