



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Petříkovou v právní věci žalobkyně: **xxxxxxxxxx** proti žalovanému: **xxxxxxxxxx**, **o stanovení výživného manželky**

r o z s u d k e m
pro uznání:

t a k t o :

I.

Žalovaný **je povinen** platit žalobkyni výživné ve výši 2.000,- Kč měsíčně, počínaje dnem 24.6.2013, se splatností vždy do 15. dne v měsíci.

II.

Dlužné výživné za dobu od 24.6.2013 do 31.7.2013 ve výši 2.467,- Kč **je** žalovaný **povinen** zaplatit žalobkyni do 3 dnů od právní moci rozsudku.

III.

Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

..

IV.

Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit ČR – Okresnímu soudu v Písku soudní poplatek ze žaloby ve výši 1.200,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 24.6.2013 domáhala proti žalovanému výživného manželky ve výši 2.000,- Kč měsíčně, a to s účinností ode dne podání žaloby. Podle žalobních tvrzení jsou účastníci tohoto řízení manželé, manželství uzavřeli dne 26.4.2008. V současné době je manželství účastníků rozvráceno, protože žalovaný si našel novou přítelkyni. Žalobkyně se dne 12.6.2013 s dětmi účastníků odstěhovala ze společného bydliště ke svým rodičům na adresu xx. Na domácnost rodičům přispívá částkou 2.000,- Kč měsíčně, její příjmy jsou představovány rodičovským příspěvkem ve výši 7.600,- Kč měsíčně a pobírá výdělek z dohody o provedení práce ve výši 800,- Kč měsíčně. Jiné příjmy žalobkyně nemá, finančně ji musí podporovat rodiče. Příjem žalovaného, manžela žalobkyně činí cca 20.000,- Kč měsíčně a rovněž žalovaný pobírá rentu ve výši 5.600,- Kč měsíčně. Od doby, co žalobkyně s dětmi žije u rodičů, žalovaný žalobkyni nepřispěl žádnou částkou na potřeby její ani na potřeby dětí účastníků. Žalobkyně dovozuje, že žalovaný má vůči její osobě vyživovací povinnost. Hmotné a kulturní vyžití účastníků by mělo být v zásadě stejné. Jelikož žalovaný svoji zákonnou vyživovací povinnost k manželce neplní a neposkytuje prostředky na zajištění jejich základních životních potřeb, v důsledku čehož je životní úroveň účastníků velmi rozdílná, podává žalobkyně tuto žalobu.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že s výživným ve výši 2.000,- Kč měsíčně pro žalobkyni souhlasí. Dále ve svém vyjádření žalovaný popisuje důvody narušení manželství účastníků, které spatřuje od žalobkyně rozdílně.

Podle § 153 a) odst. 1 věta první o.s.ř., uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu uplatňován žalobou, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

V důsledku toho, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován uznal, rozhodl soud rozsudkem pro uznání a žalovanému tak byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni výživné ve výši a za podmínek stanovených ve výroku rozsudku. Povinnost žalovaného platit výživné na manželku vyplývá z § 91 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. V této věci byla procesně úspěšná žalobkyně. Jak však ze žaloby vyplývá, v souvislosti s tímto řízením jí žádné náklady nevznikly, a proto soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalovanému bylo uloženo zaplatit státu soudní poplatek ze žaloby podle § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., neboť žalobkyně je od poplatku ze žaloby osvobozena. Soudní poplatek ze žaloby činí podle položky 7 písm. b) sazebníku ve spojení s § 6 odst. 3 zákona o soudních poplatcích částku 1.200,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Způsobilými odvolacími důvody jsou však pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., to jest skutečnost, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a nebo skutečnosti, nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a o.s.ř.).

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Písku dne 31.7.2013

**Mgr. Martina Petříková, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:

xx