



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Petříkovou v hlavním líčení konaném dne 31. 8. 2021 v Písku,

takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se **zrušuje** celý výrok o vině a celý výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 2. 4. 2019, č. j. 11 T 26/2019-91, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad a znovu se rozhoduje tak, že

Obžalovaný ██████████, **narozený** ██████████ v ██████████, bez zaměstnání, trvale bytem ██████████ ██████████, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici ██████████ ██████████,

se uznává vinným, že

1. v přesně nezjištěné době okolo 13:00 hodin dne 1. 12. 2018 v obci ██████████, okres ██████████, z prostoru před zahradou obydlí s číslem popisným ██████████, nejméně po místní pozemní komunikaci a silnici č. III/12116 směrem na ██████████ a dále nejméně v době okolo 19:00 hodin v ██████████ nejméně na místní pozemní komunikaci ulice ██████████ směrem do ulice ██████████ řídil osobní automobil značky ██████████, registrační značky ██████████, které v dané době užíval,
2. dne 2. 12. 2018 v době nejméně od 10:00 hodin do 12:00 hodin z obce ██████████, okres ██████████, z prostoru před zahradou obydlí s číslem popisným ██████████, nejméně po místní pozemní komunikaci, dále po silnici č. III/12116 a silnici I/20 až do ██████████ do ulice

██████████ a zpět stejnou cestou do obce ██████████ do místa svého bydliště k číslu popisnému ██████████, řídil osobní automobil značky Audi, registrační značky ██████████,

3. dne 3. 12. 2018 v době od 07:00 hodin do 11:00 hodin z obce ██████████, okres ██████████ z prostoru před zahradou obydlí s číslem popisným ██████████ nejméně po místní pozemní komunikaci, dále po silnici č. III/12116 a silnici I/20 až do ██████████ a zde po místních komunikacích a silnicích a z ██████████ po silnici č. I/20 do obce ██████████, okres ██████████, k budově Základní školy a mateřské školy čp. ██████████ a odtud stejnou cestou zpět do ██████████ a zde po místních komunikacích a silnicích až do ulice ██████████ k budově nemocnice s čp. ██████████ a z obce ██████████ dále zpět po silnicích a místních komunikacích do obce ██████████ do místa svého bydliště k číslu popisnému ██████████, řídil motorové vozidlo značky Audi, registrační značky ██████████ a toto vozidlo řídil dále i dne 3. 12. 2018 v době od 14:30 hodin do 15:30 hodin z obce ██████████, okres ██████████, z prostoru před zahradou obydlí s číslem popisným ██████████, nejméně po místní komunikaci, dále po silnici č. III/12116 a silnici I/20 až do ██████████ a zde po místních komunikacích a silnicích a z ██████████ po silnici č. I/20 do obce ██████████, okres ██████████, k budově Základní školy a mateřské školy čp. ██████████, a odtud stejnou cestou zpět do obce ██████████ do místa svého bydliště k čp. ██████████,
4. */skutek, jímž byl obžalovaný ██████████ uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 2. 4. 2019, č. j. 11 T 26/2019-91/*

dne 10. 1. 2019 v době od 00:00 hodin, kdy v ulici ██████████ před domem čp. ██████████ v ██████████ vyzvedl ██████████, nejméně do 02:05 hodin téhož dne řídil osobní motorové vozidlo značky ██████████, registrační značky ██████████, rok výroby 2002, karoserie KOMBI SAMONOSNA, barva černá – metal, a to minimálně na trase z obce ██████████ do ██████████, ulicí ██████████, ██████████ do areálu Městských služeb a zpět do obce ██████████,

přičemž mu byl rozsudkem Okresního soudu v Písku č. j. 2 T 9/2018-72 ze dne 25. 4. 2018, v právní moci dne 24. 5. 2018, kterým byl uznán vinným pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 2 let, tedy od 24. 5. 2018 do 24. 5. 2020,

5. dne 1. 12. 2018 v době od 20:00 hodin do 22:00 hodin v ██████████, v místě svého trvalého bydliště ve stavební buňce sloužící jako obydlí s číslem popisným ██████████, nejprve slovně vulgárními výrazy napadl v té době svoji družku ██████████, narozenou ██████████, kdy poté ji napadl fyzicky tak, že ji povalil na postel, zaklekl ji a několikrát ji udeřil otevřenou dlaní a pěstí do obličeje a těla, přičemž jí slovně vyhrožoval, že ji zabije, že se jí pokusí zničit, kdy tyto výhrůžky vzbudily v ██████████, narozené ██████████, důvodnou obavu o její život a zdraví, přičemž způsobené zranění si vyžádalo lékařské ošetření a následné léčení, kdy však ze znaleckého posudku z oboru soudního lékařství vyplynulo, že ze soudnělékařského hlediska toto vzniklé zranění není považováno za poškození zdraví, když obvyklá doba léčení je do 7 dnů,
6. v přesně nezjištěné době od 2. 12. 2018 do 3. 12. 2018 v obci ██████████ čp. ██████████ a dále na různých místech v ██████████ a okolí, vyhrožoval ██████████, narozené ██████████, že nesmí při ošetření v Nemocnici v ██████████ a při kontrole u praktické lékařky nic říci o tom, že ji fyzicky napadl, že má myslet na svoje děti, aby se jim něco nestalo, kdy tato tuto výhrůžku cítila jako nátlak na svoji osobu, pojala obavu o děti, neboť znala i trestní minulost ██████████ a z toho důvodu nesdělila při ošetření v nemocnici a ani při

první návštěvě u praktické lékařky, že zranění ze dne 1. 12. 2018 jí způsobil [REDACTED],

7. dne 4. 6. 2019 v době okolo 19:55 hodin, v obci [REDACTED], okres [REDACTED], po místní pozemní komunikaci, nejméně při příjezdu a odjezdu, v prostoru benzinové čerpací stanice [REDACTED], řídil motorové vozidlo značky Ford Focus C-Max, registrační značky [REDACTED], kdy v úmyslu neuhradit za poskytnuté služby, nalepil latentní folii na původní registrační značku za účelem znemožnění její identifikace, když pak tato byla při snímání kamerou zaznamenána jako registrační značka [REDACTED], po natankování pohonných hmot bez jejich uhrazení z prostoru čerpací stanice odjel ve směru na nájezd na silnici PK I/4,
 8. dne 8. 6. 2019 v době okolo 20:10 hodin, v [REDACTED], po místní pozemní komunikaci, v ulici [REDACTED] a v prostoru benzinové čerpací stanice spol. [REDACTED] - [REDACTED], čp. [REDACTED], řídil motorové vozidlo značky Ford Focus C-Max, registrační značky [REDACTED] kdy v úmyslu neuhradit za poskytnuté služby, nalepil latentní folii na původní registrační značku za účelem znemožnění její identifikace, když pak tato byla při snímání kamerou zaznamenána jako registrační značka [REDACTED], po natankování pohonných hmot značky efecta diesel v hodnotě 600 Kč pak z prostoru čerpací stanice odjel bez uhrazení ulicí [REDACTED] ve směru na [REDACTED], čímž poškozenému [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], způsobil neuhrazením pohonným hmot škodu ve výši 600 Kč,
 9. dne 10. 6. 2019 v době okolo 17:00 hodin, v [REDACTED], po místní pozemní komunikaci, nejméně při nájezdu z přeložky silnice č. I/20 do ulice [REDACTED] a do prostoru benzinové čerpací stanice [REDACTED], řídil motorové vozidlo značky Ford Focus C-Max, registrační značky [REDACTED], kdy v úmyslu neuhradit za poskytnuté služby, nalepil latentní folii na původní registrační značku za účelem znemožnění její identifikace, když pak tato byla při snímání kamerou zaznamenána jako registrační značka [REDACTED], po natankování pohonných hmot značky [REDACTED] diesel v hodnotě 500 Kč pak z prostoru čerpací stanice odjel bez uhrazení ulic [REDACTED], čímž poškozené společnosti [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], způsobil škodu ve výši 500 Kč,
 10. dne 13. 6. 2019 v době okolo 16:00 hodin v obci [REDACTED], po místní pozemní komunikaci a v prostoru benzinové čerpací stanice [REDACTED], čp. [REDACTED], řídil motorové vozidlo značky Ford Focus C-Max, registrační značky [REDACTED], kdy v úmyslu neuhradit za poskytnuté služby, nalepil latentní folii na původní registrační značku za účelem znemožnění její identifikace, když pak tato byla při snímání kamerou zaznamenána jako registrační značka [REDACTED], po natankování pohonných hmot značky diesel v hodnotě 600 Kč pak z prostoru čerpací stanice odjel bez zaplacení po silnici č. 139 ve směru na [REDACTED], čímž poškozené společnosti [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], způsobil škodu ve výši 600 Kč,
- přičemž tohoto jednání se dopustil, přestože byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Písku č. j. 11 T 26/2019-91 ze dne 2. 4. 2019, který nabyl právní moci dne 7. 6. 2019, mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 240 denních sazeb ve výši 100 Kč v celkové částce 24 000 Kč a byl mu stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců a

uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců,

- a rozsudkem Okresního soudu v Písku č. j. 2 T 9/2018-72 ze dne 25. 4. 2018, který nabyl právní moci dne 24. 5. 2018, pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 24 měsíců a zároveň mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu dvou let, tedy od 24. 5. 2018 do 24. 5. 2020,
- 11. dne 16. 9. 2019 v době okolo 15:45 hodin v [REDACTED], v [REDACTED], a to nejméně od křižovatky s ulicí [REDACTED] a dále směrem na obec [REDACTED], okres [REDACTED], řídil osobní automobil značky Škoda Octavia, registrační značky [REDACTED], a to přesto, že věděl, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 25. 4. 2018, č. j. 2 T 9/2018-72, pravomocným dne 24. 5. 2018, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 2 let, a trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 2. 4. 2019, č. j. 11 T 26/2019-91, pravomocným dne 7. 6. 2019, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců, do 24. 5. 2022,
- 12. dne 30. 10. 2019 v době okolo 16:45 hodin v [REDACTED], nejméně v ulici [REDACTED], okres [REDACTED], řídil osobní automobil značky Škoda Octavia, registrační značky [REDACTED], kdy s tímto automobilem přijel do prostorů čerpací stanice [REDACTED] a následně po natankování a zaplacení z tohoto místa odjel, a to přesto, že věděl, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 25. 4. 2018, č. j. 2 T 9/2018-72, pravomocným dne 24. 5. 2018, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 2 let, a trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 2. 4. 2019, č. j. 11 T 26/2019-91, pravomocným dne 7. 6. 2019, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců, do 24. 5. 2022,
- 13. dne 1. 1. 2020 v době okolo 01:55 hodin řídil osobní automobil značky Jaguar X-Type, v přední části označený smyšlenou papírovou registrační značkou [REDACTED] a v zadní části označený registrační značkou [REDACTED], a to nejméně po pozemní komunikaci č. I/19 ve směru od obce [REDACTED] do obce [REDACTED], okres [REDACTED], kde dále pokračoval [REDACTED] a [REDACTED] ulicí, kde následně při průjezdu pravotočivé zatáčky nepřizpůsobil rychlost jízdy stavu a povaze vozovky a dostal s vozidlem smyk, při kterém přešel vlevo, kde narazil levým předním kolem do vyvýšeného obrubníku v majetku Města [REDACTED], IČO [REDACTED], ačkoli věděl, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 25. 4. 2018, č. j. 2 T 9/2018-72, pravomocným dne 24. 5. 2018, uložen mj. trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 2 let, a trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 2. 4. 2019 č. j. 11 T 26/2019-91, pravomocným dne 7. 6. 2019, uložen mj. trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců, do 24. 5. 2022,
- 14. dne 12. 4. 2020 v době od 00:20 do 00:40 hodin v [REDACTED], okres [REDACTED], nejméně z ulice [REDACTED], přes [REDACTED], až do ulice [REDACTED], kde byl před objektem čp. [REDACTED] kontrolován hlídkou Městské policie [REDACTED] a následně hlídkou Policie ČR, řídil pod vlivem alkoholu osobní automobil značky Peugeot 306, červené barvy, registrační značky [REDACTED],

15. dne 12. 4. 2020 v době okolo 02:30 hodin v [REDACTED], okres [REDACTED], od objektu čp. [REDACTED] v ulici [REDACTED], přes ulici [REDACTED], do [REDACTED] ulice, a dále po místní pozemní komunikaci směrem na obec [REDACTED], řídil pod vlivem alkoholu osobní automobil značky Peugeot 306, červené barvy, registrační značky [REDACTED],

příčemž alkoholemie u něho v době provedení dechové kontroly (dne 12. 4. 2020 v čase 01:28 hodin) činila nejméně 1,65 promile alkoholu, a uvedeného jednání se dopustil, ačkoli věděl, že byl rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 25. 4. 2018, č. j. 2 T 9/2018-72, pravomocným dne 24. 5. 2018, odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v délce 10 měsíců se zkušební dobou na 2 roky a k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 2 let, do 24. 5. 2020,

[REDACTED] společně s [REDACTED], narozeným [REDACTED], proti kterému bylo trestní stíhání zastaveno,

16. v přesně nezjištěné době v období od 02:00 do 07:00 hodin dne 10. 1. 2019 po společné domluvě v úmyslu odcizit věci, přijeli osobním automobilem značky Ford Mondeo, registrační značky [REDACTED], které řídil [REDACTED], k restauraci „[REDACTED]“ čp. [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED], v majetku [REDACTED], narozeného [REDACTED], kdy následně [REDACTED] kovovým popelníkem stojícím před budovou restaurace, rozbil skleněnou výplň výdejního okna restaurace, vnikl dovnitř a z vnitřních prostor restaurace postupně odcizil 1 ks plazmového televizoru značky Panasonic Viera, nezjištěného výr. č. v hodnotě 3 500 Kč, 1 ks chlazení na pivo nezj. značky v hodnotě 10 000 Kč, 1 ks kávovaru značky Krups, nezjištěného výr. č. v hodnotě 3 000 Kč, 1 ks parního čističe značky Kärcher, nezjištěného výr. č. v hodnotě 1 000 Kč, 1 ks AKU vrtačky značky Black and Decker, nezjištěného výr. č. s kufrem v celkové hodnotě 500 Kč a 2 kg mleté kávy značky Jihlavanka Standard v hodnotě 500 Kč, kdy tyto věci vyndal ven před restaurací, kde je [REDACTED] společně s [REDACTED] nanosili do vozidla a z místa odjeli, čímž způsobili [REDACTED], narozenému [REDACTED], škodu na odcizených věcech ve výši 18 500 Kč a poškozením skleněné výplně okna škodu ve výši 850 Kč,

17. /skutek, jímž byl obžalovaný [REDACTED] uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 2. 4. 2019, č. j. 11 T 26/2019-91, který spáchal společně s [REDACTED], narozeným [REDACTED]/

v době od 01:30 hodin do 02:05 hodin dne 10. 1. 2019 ve volně přístupném areálu Městských služeb v [REDACTED], v ulici [REDACTED], před garáží společnosti [REDACTED], nezjištěným předmětem proděravěli palivovou nádrž u zde zaparkovaného traktoru zn. ZETOR 6245, registrační značky [REDACTED], rok výroby 1986, barvy černé, v majetku společnosti [REDACTED], [REDACTED], IČO [REDACTED], ze které následně odčerpali 50 litrů motorové nafty, kterou odcizili, čímž způsobili společnosti [REDACTED], [REDACTED] IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED], [REDACTED], škodu odcizením v celkové hodnotě 1 595 Kč, a poškozením palivové nádrže škodu v hodnotě 8 005 Kč,

tedy

ad 1), 2), 3), 4)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

ad 5)

jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

ad 6)

jiného pohružkou násilí nutil, aby něco opomenul,

ad 7)-11)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 8)-10)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

ad 12)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 13)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 14), 15)

- vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a byl za takový čin v posledních dvou letech odsouzen,

- mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 16), 17)

úmyslným společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal vloupáním,

ad 17)

úmyslným společným jednáním dvou osob poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

ad 1), 2), 3), 4)

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 5)

přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 6)

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 7)-11)
pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 8)-10)
pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

ad 12)
přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 13)
přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 14), 15)
- pokračující přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

- pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 16), 17)
pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 17)
přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

ad 1)-6) a ad 16), 17)

za tyto přečiny podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke **společnému úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **6 (šesti) let**.

ad 7)-15)

za tyto přečiny a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu Praha - západ ze dne 30. 7. 2020, č. j. 1 T 65/2020-105, doručeným obžalovanému dne 22. 10. 2020,

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to papírové registrační značky [REDAKCE] a plechové registrační značky [REDAKCE].

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Praha - západ ze dne 30. 7. 2020, č. j. 1 T 65/2020-105, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen uhradit** společně a nerozdílně s [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], na náhradě škody poškozenému [REDAKCE] IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], částku **9 875 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE] IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], **odkazuje** se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen uhradit** poškozenému [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], na náhradě škody částku **600 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen uhradit** poškozené společnosti [REDAKCE] IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], na náhradě škody částku **500 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen uhradit** poškozené společnosti [REDAKCE], s. r. o., IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], na náhradě škody částku **600 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen uhradit** poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], na náhradě škody částku **19 550 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem Putim 36, 397 01 Písek, **odkazuje** se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Provedeným dokazováním v hlavním líčení má soud za prokázané spáchání ve výroku uvedených skutků ad 1) - ad 17) obžalovaným.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

2. Obžalovaný [REDAKCE] se k hlavnímu líčení konanému dne 17. 12. 2019 nedostavil, ve věci bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti v souladu s § 202 odst. 2 trestního řádu. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla v hlavním líčení čtena jeho výpověď ze dne 3. 6. 2019 a ze dne 19. 6. 2019, kdy uvedl, že dne 1. 12. 2018 neřídil motorové vozidlo značky Audi, r. z. [REDAKCE], které v dané době užíval. Vozidlo řídil [REDAKCE] a svědky toho jsou [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jeli do [REDAKCE] nakoupit do nějakého marketu. Vozidlo neřídil. Cestou se zastavili na [REDAKCE] v [REDAKCE], kde stál [REDAKCE]. [REDAKCE] zaparkoval vozidlo a vozidlo [REDAKCE] roztlačili, a to do ulice [REDAKCE]. [REDAKCE] se vrátil pro vozidlo [REDAKCE] a přivezl ho do ulice [REDAKCE]. Do něj přesedl obžalovaný, [REDAKCE] vystoupil, obžalovaný přesedl na místo řidiče a vozidlo popovezl ke straně vozovky asi 1 metr. [REDAKCE] odvezl obžalovaného vozidlem Audi do [REDAKCE], kde měl své vozidlo. Vždy to tak dělali, že jej [REDAKCE] vozil. Pokud se týká toho, že by měl obžalovaný řídit vozidlo dne 2. 12. 2018, k tomu uvedl, že slečnu [REDAKCE] k lékaři nevezl na ošetření, nejelo se tam ani vozidlem Audi. Slečna [REDAKCE] na ošetření jet nechtěla, obžalovaný ji přemlouval, pomáhal mu i [REDAKCE]. Obžalovaný chtěl, aby marodila na vystavenou pracovní neschopnost, aby nepřišla o zaměstnání, protože ona nechtěla jít do práce a říkala, že prostě jen tak zůstane doma. Ona to tak dělala, že do práce nešla a válela se doma. Z [REDAKCE] obžalovaného a slečnu [REDAKCE] vezl buď [REDAKCE] nebo [REDAKCE], obžalovaný si není jistý, který z nich to byl, ale bylo to tak, že jeden z nich pro ně dojel do [REDAKCE], naložil je do vozidla modré barvy značky Dacia, které je [REDAKCE]. [REDAKCE] je asi nevezl, protože ten by je vezl jeho Audi. Pokud se týká bodu 3), resp. k tomu, že obžalovaný měl vozidlo řídit dne 3. 12. 2018, pak k tomu uvedl, že jel z [REDAKCE] do [REDAKCE] s dětmi do školy a vozidlo řídila [REDAKCE]. [REDAKCE] obžalovaného vysadila u jeho matky, zda byl někdo doma, obžalovaný neví, nikoho nepotkal. Vysprchoval se, převlékl a čekal na [REDAKCE]. Když jej [REDAKCE] vysadila, tak odjela autem Audi do nemocnice ke své praktické lékařce, a poté se pro obžalovaného vrátila. Následně jeli k [REDAKCE] domů. Odtud jej [REDAKCE] opět dovezla zpět do [REDAKCE]. Odpoledne pro děti do [REDAKCE] jel [REDAKCE] s obžalovaným, a to vozidlem značky Mazda. Pokud se týká toho, že obžalovaný měl napadnout [REDAKCE] dne 1. 12. 2018 a vyhrožovat jí, k tomu uvedl, že došlo k fyzické výměně názorů. Když se vrátil večer domů a přivezl ho [REDAKCE] vozidlem Audi, už u nich byl [REDAKCE]. [REDAKCE] je otcem dítěte [REDAKCE]. Obžalovaný si lehnul a slyšel [REDAKCE] jak říkal, že už půjde a [REDAKCE] mu řekla, ať nechodí, že to bez něj nezvládne, aby tam zůstal. Obžalovaný se zeptal [REDAKCE], jestli je další do harému, protože on věděl, že [REDAKCE] jezdí za milenci, a že doma nic nedělá a utrácí peníze, které jí nechal. [REDAKCE] situaci obžalovanému vysvětloval tak, že je trouba, což obžalovaného naštvalo. Poté obžalovaný řekl [REDAKCE], ať vyvede děti ven, protože ještě nespaly, on je vyvedl na pergolu a obžalovaný a [REDAKCE] na sebe začali křičet, řešili vši děti a řešili, že nechodí do práce, že o sebe nedbá, že je všude bordel. Obžalovaný do [REDAKCE] strčil, ona spadla na postel. Dále se hádali, pak vešel [REDAKCE], že děti venku brečí. Na posteli jí obžalovaný nevyhrožoval zabitím, ani tím, co je uvedeno v usnesení. Dále se hádali, obžalovaný dal [REDAKCE] facku z obou stran tváře a ona si zase sedla na postel. Pak ji vzal za vlasy, za culík, vedl ji ven, protože nechtěla odejít. Kdyby ji praštil pěstmi, tak by jí přerazil čelist a neudělá jí podlitiny. Obžalovaný přiznal, že [REDAKCE] vulgárně nadával, ale ničím jí nevyhrožoval. Obžalovaný dále uvedl, že [REDAKCE] lže, že jí rozhodně nevyhrožoval a už vůbec ne tím, že něco udělá dětem, naopak jí řekl, že to u lékaře nějak vysvětlí. Obžalovaný uvedl, že [REDAKCE] nevyhrožoval, že nesmí nic o svém napadení říci, že jinak to odnesou děti nebo ona sama. Dětem by obžalovaný nikdy nic neudělal, vždy se k nim choval hezky. Dále obžalovaný uvedl, že i poté, co se mezi nimi stalo 1. 12. 2018, tak spolu normálně komunikovali, [REDAKCE] mu psala, že jej miluje, a že za vším chce udělat tlustou čáru. Obžalovaný vůbec netušil, že se chce odstěhovat. Byl překvapený, když 12. 12. přijel domů a [REDAKCE] se s dětmi odstěhovala.
3. U hlavního líčení konaném dne 9. 3. 2021 obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že to, co uvádí [REDAKCE], jsou lži a má jej to poškodit. Obžalovaný popřel, že by někomu vyhrožoval

smrtí a popřel, že by poškozenou bil pěstí. Pokud se týká vozidla Audi, to kupovali poškozené, auto bylo prodáváno rozbité, šlo pouze nastartovat, nedalo se s ním jezdit. Dne 1. 12. 2018 přišel domů, našel tam [REDACTED] s [REDACTED], obžalovaný je spolu našel, jak si povídají o tom, jak to spolu táhnou už měsíc, tak na ně začal rvát, ať se oba sbalí a vypadnou. Obžalovaný potvrdil, že dal poškozené facky, pak se začal přetahovat i s [REDACTED]. [REDACTED] ho praštila polenem, tak ji znovu srazil, už jenom strčením na skříňku a tím to celé skončilo. Pan [REDACTED] nebyl přítomen po celou dobu incidentu, když se začali hádat, tak jej obžalovaný poprosil, aby vzal děti ven. Není pravda, že obžalovaný klečel na poškozené, že ji držel za krk a mlátil pěstí. Rozhodně obžalovaný poškozené neříkal, že ji podřeže, že jí něco udělá s autem nebo že jí vezme děti. Po tomto incidentu tam obžalovaný již nebydlel, odjel tehdy ke své přítelkyni [REDACTED], vrátil se tam asi až týden nebo 14 dní nato, kdy mu volala matka, že se poškozená s [REDACTED] odstěhovali. Druhý den po incidentu [REDACTED] do nemocnice obžalovaný nevezl, je mu známo, že ji bolela ruka a že ji tam někdo vezl, asi [REDACTED]. Rozhodně poškozenou obžalovaný netlačil do žádné takové výpovědi. V nemocnici ani u praktické lékařky s poškozenou obžalovaný nebyl. Obžalovaný dále popřel, že by 3. 12. vezl společně s [REDACTED] [REDACTED] děti do školy, v té době právě již byl u své přítelkyně [REDACTED] a děti vozil do školky společně s [REDACTED]. Neví přesně, jestli je tam vezla poškozená s někým nebo obžalovaný s někým. Pokud [REDACTED] vypověděl, že v rozhodném období řídil obžalovaný vozidlo, pak to není pravda a poukazoval na to, že jak pan [REDACTED], tak pan [REDACTED] změnili výpověď.

4. Obžalovaný [REDACTED] u hlavního líčení vypověděl, že jednání, ze kterého je obžalován, se stalo tak, jak je popsáno v obžalobě. Toto jednání spáchali společně s [REDACTED] po předchozí domluvě. Nad svým jednáním obžalovaný vyjádřil lítost. Pokud se týká škody, pak prozatím o ní s poškozeným nejednal, čekal, co se určí u hlavního líčení.
5. Poškozená [REDACTED], bývalá přítelkyně obžalovaného [REDACTED], vypověděla, že od počátku vztah s [REDACTED] byl divný, věděla, že si nevydělává, že nechodí do práce, že není žádný kontrolor kvality, že si vydělává úplně jinak. Vztah s [REDACTED] trval celkově tak 3 až 4 měsíce. V době, kdy poškozená pracovala v [REDACTED] a chodila na noční, tak jí to obžalovaný vyčítal, že má v práci poměr s kolegy a zakazoval jí do práce chodit. Dne 1. 12. 2018 měli v [REDACTED] firemní večírek, poškozená na něj však jít nemohla, obžalovaný jí to zakázal. Večer, když už byla tma, tak obžalovaný přijel ze [REDACTED], kde byl za otcem a z auta už nevyšel, spal za volantem, hlavu měl opřenou o volant a táhl z něj alkohol. S kamarádem [REDACTED] obžalovaného [REDACTED] budili, on byl na oba velmi agresivní. Pak se probudil, šel do boudy, na poškozenou řval hrozné nadávky, řval, že je děvka, že je kurva, že se akorát kurví, že nic jiného neumí, že si zaslouží, aby jí sebrali děti, následně jí dal facku, povalil ji na postel, držel ji za klíční kosti a mlátil ji a řval na ni, že ji zabije. Zaklekl ji, aby se nemohla bránit ani rukama ani nohama, nemohla se hnout. Mlátil ji pěstí, hlavně do obličeje, do okolí očí, protože pak měla monokly na obou očích, modřiny měla až na tvář, pravou ruku měla samou modřinu. Praštil ji i otevřenou dlaní, nějaká facka tam určitě byla, ale především to byly pěstě, strašně to bolelo. Přitom na ni řval, jaká je děvka, že se jí pokusí zničit. Začal vyhrožovat i přes děti, že se jim něco stane, že je třeba nedoveze do školy, že tam nedojedou, že nepřijedou ze školy, to bylo každý den. Takto vyhrožoval asi proto, aby nikomu nic neřekla, maskovala se make-upem, chladila si to. Poškozené říkal, že ji jednoho dne zabije, pokud to někde řekne, že z toho bude mít akorát zle, že se dostane zpátky do basy. Poškozená potvrdila, že z tohoto jednání obžalovaného měla obavy, zejména po tom, co ji napadl. Celému jednání obžalovaného [REDACTED] byl přítomen [REDACTED]. Ten obžalovanému říkal, ať ji nechá být, nijak však na něj nesahal, protože se ho bojí. Následující den po shora popsáném incidentu poškozená s obžalovaným jeli do nemocnice, protože ji bolela hlava a zvracela. Cestou se stavovali u pana [REDACTED] a u jeho přítelkyně [REDACTED], aby jí pomohla zamaskovat modřiny. Vozidlo, bílou Audinu,

říkal [REDACTED]. V nemocnici poškozená sdělila, že upadla na schodech, zrentgenovali jí ruku a hlavu, řekli, že jsou to jen naraženiny, takže víc to neřešili. Že spadla na schodech, poškozená uvedla proto, že měla z obžalovaného [REDACTED] strach a důvodem bylo též jeho vyhrožování. Poškozená to takto uvedla proto, že obžalovaný jí říkal, že si to potom všechno sežere, že jí to dá všechno za vinu, že ji všichni lidi odsoudí a také kvůli dětem, když uváděl, že se nevrátí ze školy a že už děti nikdy neuvidí. Toto vyhrožování probíhalo asi týden, každý den po tom incidentu. Po ošetření v nemocnici odjeli zpět do [REDACTED], řídil zase obžalovaný [REDACTED]. Třetí den po tomto incidentu obžalovaný [REDACTED] a poškozená vezli děti do [REDACTED] do školy a do školky, zase řídil obžalovaný [REDACTED], poškozená seděla v autě, nechtěla, aby ji někdo viděl, jak byla oteklá, a následně ji obžalovaný [REDACTED] vezl k lékařce k nemocnici, kde opět poškozená sdělila, že má naraženou ruku a že spadla na schodech. Od praktické lékařky jeli rovnou do [REDACTED]. Odpoledne téhož dne zase jeli pro děti do [REDACTED], zase řídil [REDACTED] a stejnou cestou se vrátili. Poškozená vypověděla, že měla pohmožděnou ruku, měla velké monokly na obou očích, měla krvavá bělma očí. Z [REDACTED] se odstěhovala po 14 dnech do [REDACTED]. V mezidobí se poškozená připravovala na to, aby od obžalovaného odešla, měla obavy z toho, co říkal, že to naplní, takto postupovala, aniž on by o tom věděl, že se chce odstěhovat. Dále poškozená potvrdila, že i v den incidentu, resp. během dne, obžalovaný [REDACTED] několikrát z [REDACTED] odjel, poškozená se domnívá, že jel 2x do [REDACTED]. Je si naprosto jistá, že vždy řídil obžalovaný. Často s obžalovaným jezdil právě [REDACTED].

6. [REDACTED] v rámci své svědecké výpovědi podané u hlavního líčení dne 17. 12. 2019 vypověděl, že o soužití [REDACTED] a [REDACTED] ví, byli nějaký čas spolu, byli spolu asi rok, vše bylo v pohodě. Pouze jedinkrát mezi nimi byl konflikt, svědkovi je známo, že obžalovaný [REDACTED] zbil poškozenou [REDACTED]. Stalo se to v [REDACTED] u nich doma, oni bydleli v boudě. Byl s [REDACTED] v [REDACTED], pak přijeli, obžalovaný šel spát, dozvěděl se, že ho poškozená podváděla. Útok obžalovaného se stal tak, že chytil poškozenou za vlasy, dával jí pěstí, při útoku nejdříve [REDACTED] stála, pak ležela na posteli, on na ní klečel a mlátil ji pěstí. Svědek se jej snažil zastavit. [REDACTED] se ho bála. [REDACTED] při tomto útoku říkal, že ji zabije. Svědek říkal obžalovanému, aby se uklidnil, pak se uklidnil a svědek uklidňoval děti. S [REDACTED] [REDACTED] ten den byl svědek asi od pěti hodin, do té doby byl v práci, jeli do [REDACTED] Audinou obžalovaného, přičemž řídil [REDACTED]. Kolem osmé, půl osmé se vrátili do [REDACTED]. Svědkovi je známo, že druhý den byli obžalovaný s poškozenou u doktora a následně ji svědek od obžalovaného stěhoval, asi po 2 dnech od útoku. Svědek potvrdil, že obžalovaného [REDACTED] v té době párkrát řídit viděl.
7. Svědek [REDACTED] v rámci svého doplňujícího výslechu uvedl, že při své výpovědi učiněné dne 17. 12. 2019 u hlavního líčení vypovídal pravdivě. Svědek současně potvrdil, že je možné, že o své výpovědi mluvil s [REDACTED]. Co mu však ohledně své výpovědi řekl, si nepamatuje. Následně svědek potvrdil, že po tom incidentu, který se stal mezi [REDACTED] a [REDACTED], s [REDACTED] žil. Svědek dále uvedl k dotazu obžalovaného, že obžalovaný [REDACTED] po incidentu [REDACTED] nevyhrožoval, bavili se úplně normálně.
8. Svědek [REDACTED] vypověděl, že [REDACTED] je jeho dlouholetý kamarád. O vztahu s paní [REDACTED] ví pouze to, že spolu byli, kdy vztah z počátku působil harmonicky a pak se rozešli, údajně proto, že ji měl napadnout. O napadení svědek nic neví, jen asi 2 dny po tom incidentu, kdy k němu mělo dojít, viděl [REDACTED] s monokly. Po tomto napadení svědek poškozenou [REDACTED] nikam nevezl, ale až později, když se chtěla od pana [REDACTED] odstěhovat a pan [REDACTED] tam nebyl, tak ji stěhoval spolu s [REDACTED] do [REDACTED] k otci poškozené. Tehdy jej poprosila, zda by ji neodvezl s věcmi a s dětmi, tak na to kývl.

Rozhodně to nebylo hned následující den, nějakou dobu to trvalo, možná tak 14 dní až 3 týdny od toho napadení. Svědek uvedl, že paní [REDAKCE] do nemocnice nikdy nevezl, akorát ji stěhoval, jak uvedl shora.

9. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že obžalovaný [REDAKCE] je jeho kamarád. Svědek měl v [REDAKCE] zahradu. Svědek uvedl, že o napadení [REDAKCE] panem [REDAKCE] slyšel. Žádná zranění u paní [REDAKCE] nezaznamenal. Obžalovaného [REDAKCE] řídit vozidlo viděl, a to když spolu jezdili po polních cestách.
10. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství č. 9831, vypracovaného dne 5. 2. 2019 znalcem [REDAKCE] je zjištěno, že ze zdravotnické dokumentace a barevné fotodokumentace vyplývá, že [REDAKCE] utrpěla dne 1. 12. 2018 podkožní krevní výrony pod dolními víčky obou očí, podkožní krevní výron na zevní straně levé paže ve střední třetině, podkožní krevní výrony na zevní straně pravé paže v horní a střední třetině, a to včetně pravého ramene a zhmoždění hřbetu pravé ruky v místě hlaviček 4. a 5. záprstní kůstky. Sama o sobě tato poranění nejsou považována ze soudně lékařského hlediska za poškození zdraví, obvyklá délka léčení se pohybuje do 7 dnů. Skutečná délka léčení, včetně pracovní neschopnosti je plně v kompetenci ošetřujícího lékaře, avšak ze zdravotnické dokumentace nevyplývá objektivní opodstatněnost takovéto doby léčení, tudíž lze dovozovat, že vychází pouze ze subjektivních stesků poškozené (v době vypracování znaleckého posudku poškozená byla v pracovní neschopnosti a kontrola byla plánována na 16. 1. 2019). Výše uvedená poranění byla způsobena obecně tupým předmětem, který působil na obličej a obě horní končetiny silou malé intenzity. Podkožní krevní výrony v obličejí lze nejlépe vysvětlit opakovanými (minimálně 2) údery pěstí, údery otevřenou dlaní (tzv. facky), vznik podkožních krevních výronů nevysvětlí. K podkožním výronům na obou pažích pak mohlo dojít rovněž údery pěstí, ale i při případném násilném stišnění či nárazem obou paží na pevnou překážku či podložku. Obdobným mechanismem pak došlo i ke zhmoždění hřbetu pravé ruky v oblasti hlaviček 4. a 5. záprstní kůstky.
11. Z výsledku [REDAKCE] vyplynulo, že [REDAKCE] zná, viděly se párkrát. Svědkyně si nevzpomněla, že by [REDAKCE] někdy viděla a ta by měla modřiny. Jak [REDAKCE] tak [REDAKCE] zná svědkyně od svého přítele [REDAKCE]. Že se [REDAKCE] s [REDAKCE] mají hádat, věděla pouze od svého přítele. Je pravda, že s paní [REDAKCE] se domluvily, že ji nalíčí, svědkyně líčí spoustu lidí, má za to, že ji skutečně líčila, ale nepamatuje se, že by byla zmlácená. Určitě ji nelíčila za účelem zakrytí modřin. Svědkyně neví, zda obžalovaný [REDAKCE] řídit vozidlo Audi.
12. Ze svědeckého výsledku [REDAKCE] vyplynulo, že zná [REDAKCE], jsou kamarádi. Je to asi rok a půl, co volal [REDAKCE] nebo [REDAKCE], aby mu pomohli nastartovat auto, auto měl na [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] mu pomáhal startovat auto, přijel s dalšími osobami bílou Audinou, zda však [REDAKCE] řídit, to si již svědek nepamatuje. Byly tam další 4 osoby, takže neví, kdo z nich řídit. Auto se nastartovat nepodařilo, takže svědek šel následně do hospody a neví, jak ty osoby odjely.
13. Svědek [REDAKCE] uvedl, že s [REDAKCE] jsou přátelé. Je možné, že někdy odvážel pana [REDAKCE] do nemocnice, neví, proč ho tam odvážel, moc si ten den nevybavuje. S panem [REDAKCE] jel i do [REDAKCE], nevzpomíná si však, kdo jel další a kdo řídit. Do [REDAKCE] jel pan [REDAKCE], pan [REDAKCE], svědek a čtvrtého neví. Dále svědek vypověděl ke vztahu obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE], že ví, že se hádali, ví, že došlo k napadení [REDAKCE], ale jenom z doslechu, sám napadení neviděl, po tomto incidentu neviděl ani [REDAKCE]. Zda na poškozené

██████████ viděl modřiny, svědek neví. Bílou Audinou obžalovaného ██████████ někdy vozil, asi proto, že ██████████ neměl řidičské oprávnění.

14. Svědek ██████████ vypověděl, že pokud někdy jezdil s panem ██████████ ve vozidle, tak řídil ██████████. Pokud jeli vozidlem s ██████████, tak vždy tam byl i pan ██████████, který řídil. Svědek potvrdil, že někdy jeli do ██████████, nevybavuje si však, kdo všechno ve vozidle jel, byl opilý. Následně jel i z ██████████ a řídil pan ██████████. Cestou se nikde nezastavovali.
15. Soud v rámci dokazování přihlédl také k listinným důkazům obsaženým ve spisovém materiálu, a to zejména k protokolu o ohledání místa činu, náčrtku a k fotodokumentaci k bodu 4) obžaloby ve věci 7 T 88/2019, z nichž byl zjištěn stav a situace na místě činu, přičemž místem ohledání byla stavební buňka na adrese ██████████, dále k fotodokumentaci zranění poškozené a k lékařské zprávě ohledně zdravotního stavu poškozené ██████████. K důkazu byla též provedena komunikace probíhající na Messengeru mezi poškozenou a obžalovaným a analýza facebookového profilu ██████████, jejímž obsahem je též komunikace jmenovaných. Z odborného vyjádření ke způsobené škodě, pokud se týká skutku pod bodem 6) uvedeného v obžalobě ve věci 7 T 88/2019, vyplývá výše obvyklé ceny odcizených věcí.
16. K osobě obžalovaného ██████████ bylo z aktuálního opisu z evidence rejstříku trestů zjištěno, že byl v minulosti celkem 7x soudně trestán, a to i k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Podstatným je pak odsouzení Okresním soudem Praha - západ ve věci 1 T 65/2020 trestním příkazem vydaným dne 30. 7. 2020, který nabyl právní moci dne 31. 10. 2020, a obžalovanému byl doručen dne 21. 10. 2020, kterým byl obžalovaný ██████████ za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaného dne 13. 7. 2020, odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin. Podstatným je pak též odsouzení Okresním soudem v Písku sp.zn. 11 T 26/2019, kdy byl ██████████ trestním příkazem vydaným dne 2. 4. 2019 odsouzen za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku spáchaným ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, uznán vinným jednáním spáchaným dne 10. 1. 2019, a dále pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný téhož dne, a byl odsouzen k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 24 000 Kč, současně byl obžalovanému uložen trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců. Obžalovanému byla tímto trestním příkazem uložena povinnost uhradit škodu společnosti ██████████ ve výši 9 875 Kč a se zbytkem byl poškozený odkázán na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Rozsudkem Okresního soudu v Písku č. j. 2 T 9/2018-72 ze dne 25. 4. 2018 byl obžalovaný ██████████ uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. Současně byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 2 let. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 24. 5. 2018, přičemž i téhož dne byl započat výkon trestu zákazu činnosti. Ze zprávy Městského úřadu v ██████████, odboru vnitřních věcí - oddělení přestupků ze dne 14. 5. 2019 bylo k osobě obžalovaného zjištěno, že proti němu nebylo vedeno přestupkové řízení.
17. Pokud se týká skutků uvedených ve výroku rozsudku pod body 7), 8), 9), 10), 11), 12), 13), 14), 15) a 16), pak ohledně těchto skutků obžalovaný ██████████ dobrovolně a bez nátlaku prohlásil, že je vinen jednáními popsány ve výroku rozsudku pod těmito body, souhlasil

s popisem skutků a s jejich právní kvalifikací, čímž naplnil všechny požadavky pro postup soudu podle § 206c trestního řádu. V souladu s odstavcem 3 a 6 tohoto ustanovení soud za souhlasu státního zástupce přijal prohlášení viny obžalovaným v celém rozsahu těchto skutků a v tomto směru neprováděl dokazování.

18. Soud ve věci provedl rozsáhlé a podrobné dokazování, kdy jednotlivé důkazy velmi pečlivě hodnotil, a to jak samostatně, tak v jejich vzájemných souvislostech, když uvážil všechny okolnosti případu, a to v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. Na základě takto provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že obžalovaný se dopustil jednání popsaného ve výrokové části tohoto rozsudku, a to pod body 1) až 17). Pokud se týká jednání popsaných pod body 1), 2), 3), 5) a 6) výroku rozsudku, pak soud skutkový stav věci podrobně popsany ve výroku tohoto rozsudku považuje za prokázány. Obžalovaný se k těmto jednáním, která jsou mu kladena za vinu, nedoznal. Pokud se týká poškozené [REDAKCE] (dnes [REDAKCE]), pak uvedl, že k hádce mezi nimi skutečně došlo, potvrdil, že ji též fyzicky napadl, nicméně pouze tak, že ji udeřil otevřenou dlaní, resp. dal jí facku, nicméně rozhodně popřel, že by ji udeřil opakovaně pěstí, či že by jí vyhrožoval usmrcením nebo že by ji nutil, aby při ošetření v Nemocnici v [REDAKCE] či při kontrole u praktické lékařky nic neříkala o tom, že ji napadl. Obžalovaný je však v těchto jednáních jednoznačně usvědčován zejména výpovědí poškozené [REDAKCE], dále výpovědí [REDAKCE] a dalšími ve věci provedenými důkazy. Za stěžejní důkaz lze pak rozhodně považovat znalecký posudek znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, [REDAKCE]. Z tohoto znaleckého posudku jednoznačně vyplývá, že zranění, která poškozené byla způsobena, a to podkožní krevní výrony v obličejí, lze vysvětlit opakovanými údery pěstí (minimálně 2), přičemž jak znalec konstatoval, údery otevřenou dlaní, tj. fackou, vznik těchto podkožních krevních výronů nevysvětlí. Pokud se týká podkožních krevních výronů na obou pažích, pak znalec konstatoval, že k nim mohlo dojít též údery pěstí, ale i násilným stíháním či nárazem obou paží na pevnou překážku či podložku. Z těchto závěrů znaleckého posudku je jednoznačně vyvrácena výpověď obžalovaného, který fyzický útok shora popsaným jednáním rozporoval. Naopak závěry znaleckého posudku nepochybně potvrzují výpověď poškozené [REDAKCE] v každém jednotlivém stádiu popisu fyzického napadení. Navíc poškozená [REDAKCE] ve své výpovědi není osamocena, její výpověď je také podporována výpovědí [REDAKCE]. Soud tak jednoznačně výpověď poškozené [REDAKCE] považuje za zcela věrohodnou, výpověď je logická, navazující a jednoznačně odpovídá dalším ve věci provedeným důkazům, resp. je ve shodě s těmito důkazy. Pokud soud konstatoval, že výpověď poškozené [REDAKCE] je výpovědí věrohodnou, pak její výpovědi uvěřil i v té části, pokud vypovídala směrem k jízdám, které obžalovaný uskutečnil, když nutno konstatovat, že ani v této části své výpovědi není poškozená osamocena, nýbrž je podporována též výpovědí [REDAKCE] [REDAKCE], který též potvrdil řízení vozidel obžalovaným. Současně je třeba poukázat i na následné chování obžalovaného, kdy je zjištěno, že opakovaně usedá za volant, což podporuje závěr, že obžalovaný se dopustil jednání popsanými ve výroku rozsudku pod body 1), 2) a 3). Pokud se týká skutku pod bodem 1) výroku rozsudku, pak bylo výpovědí svědkyně [REDAKCE] a svědka [REDAKCE] prokázáno, že obžalovaný rozhodně vozidlem značky Audi, které řídil, tohoto dne jel směrem na [REDAKCE], nicméně nebyla prokázána skutečnost, že se pohyboval s vozidlem jako řidič po [REDAKCE] ulici a [REDAKCE] ulici (nesprávně tato část skutku uvedena ve výroku rozsudku). V tomto směru svědci nepotvrdili, že vozidlo obžalovaný řídil, byť nutno konstatovat, že jejich výpovědi byly velmi neurčité a dle jejich tvrzení ovlivněné dobou, která od události uplynula. Je nutné též upozornit na rozpory, které se objevují ve výpovědi obžalovaného [REDAKCE]. [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že 3. 12. děti do školy vezl, ale řídila poškozená [REDAKCE], přičemž tato jeho výpověď byla při hlavním líčení konaném dne 17. 12. 2019 v souladu s § 207 odst. 2 trestního řádu čtena. Při hlavním líčení dne 9. 3. 2021, kterého se obžalovaný [REDAKCE] osobně účastnil, uvedl, že v [REDAKCE] po incidentu s poškozenou [REDAKCE] již nebydlel, sice

děti vozil, ale s jeho přítelkyní [REDAKCE]. Zásadní rozpory v takto učiněných výpovědích obžalovaného se pak objevují i v té části, kdy obžalovaný vypověděl, že [REDAKCE] byl u nich již před napadením v [REDAKCE] přítomen, když obžalovaného do [REDAKCE] přivezl [REDAKCE], což uvedl při hlavním líčení dne 9. 3. 2021, zatímco v přípravném řízení konstatoval, že toho dne do [REDAKCE] večer přijel právě s [REDAKCE]. Navíc v přípravném řízení obžalovaný, jak se z jeho výpovědi podává, ničeho neuváděl, že by se po incidentu s poškozenou [REDAKCE] odstěhoval, naopak vypověděl, že spolu nadále komunikovali a [REDAKCE] mu psala, že za vším chce udělat tlustou čáru, že jej miluje. Obžalovaný vůbec netušil, že se chce odstěhovat. Následně to, že se [REDAKCE] 12. 12. odstěhovala, bylo pro něj překvapením. Obžalovaný dále při hlavním líčení uvedl, že vozidlo Audi bylo v rozhodné době poškozené, bylo nepojízdné, což je opět v rozporu s jeho výpovědí učiněnou v přípravném řízení. Na základě shora uvedeného nelze než učinit závěr, že výpověď obžalovaného je účelová. Tato skutečnost ostatně odpovídá i tomu, že obžalovaný konstatoval, že poškozenou [REDAKCE] do nemocnice vzal svědek [REDAKCE], který však toto popřel.

19. Soud dospěl k závěru, že obžalovaný svým jednáním pod body 1)- 4) výroku rozsudku spáchal pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť opakovaně mařil rozhodnutí Okresního soudu v Písku čj. 2 T 9/2018-72, kterým mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Jednání pod body 1) - 4) bylo nutno posoudit ve smyslu § 116 trestního zákoníku, tj. jako pokračující trestný čin, neboť jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, jsou spáchány vždy stejným způsobem provedení a blízkou časovou souvislostí. Jednáním specifikovaným pod bodem ad 5) výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil veškeré znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, když obžalovaný poškozené [REDAKCE] vyhrožoval zabitím, z čehož tato s ohledem na jeho jednání měla důvodnou obavu. Pokud se týká jednání pod bodem 6) výrokové části rozsudku, pak naplnil obžalovaný veškeré znaky skutkové podstaty přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil ten pachatel, kdo jiného násilím, pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opomenul nebo trpěl. Obžalovaný poškozenou nutil, aby jak při ošetření v nemocnici, kam ji vzal, tak při kontrole u praktické lékařky, neřekla nic o fyzickém napadení, které bezprostředně tomuto jednání předcházelo, a to právě pod pohrůzkou násilí na jejích dětech. Pokud se týká jednání pod body 7) až 11), 12), 13), 15) a 16), pak se obžalovaný dopustil přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to čtyřnásobného, a pokud se týká jednání pod body 7) až 11), 14) a 15), pak se tohoto jednání dopustil v pokračování ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku. Pokud se týká jednání pod body 14) a 15), ve kterém je spatřováno spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pak se tohoto jednání obžalovaný dopustil v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, když vozidlo řídil v okamžiku, kdy byl pod vlivem návykové látky a za takový čin byl v posledních dvou letech odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu č. j. 2 T 9/2018-72. Jednáním pod bodem 16) a 17) výroku rozsudku obžalovaný naplnil skutkovou podstatu pokračujícího přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) a b) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a pokud se týká skutku bodu 17) –převzatý z odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Písku čj. 11 T 26/2019-91, pak ten byl spáchán v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (vždy společně s obžalovaným [REDAKCE]). Nelze ani opomenout, že jednáními pod body 8)-10) obžalovaný spáchal pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, když po natankování pohonných hmot z čerpací stanice odjel, a to vždy v jednočinném souběhu s přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního

zákoníku, viz. shora. Skutečnost, že byl obžalovaný za takový přečin odsouzen vyplývá z rozhodnutí specifikovaných ve výroku rozsudku pod body 8),9),10). S ohledem na zjištěný skutkový stav věci došlo k úpravě popisu skutku pod bodem ad 5) oproti podané obžalobě, což nemělo vliv na právní kvalifikaci jednání spáchaného obžalovaným.

20. Jednání, kterými byl obžalovaný uznán vinným, se tento dopustil v úmyslu přímém dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem a z protiprávního jednání je usvědčován souhrnem provedených důkazů, které svědčí beze všech pochybností o jeho vině.
21. Při úvahách o výměře a druhu trestu soud respektoval ustanovení § 38 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku (v kontextu § 3 odst. 1 trestního zákoníku). Soud při stanovení trestu přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Soud se také zabýval chováním obžalovaného po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu a dále také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Povaha a závažnost trestného činu je určována zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, jakož i způsobem jeho provedení a následky, včetně okolností, za kterých byl trestný čin spáchán, dále osobou pachatele, mírou zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
22. Soud velice důsledně zvažoval veškeré shora popsané okolnosti, které ovlivňují rozhodnutí soudu o druhu trestu a o jeho výměře. Na straně obžalovaného soud shledal řadu okolností přitěžujících, tak i okolností polehčujících. Obžalovaný se k trestné činnosti pod body 1 - 6) výroku rozsudku nedoznal, naopak ale prohlásil svoji vinu, pokud jde o další jednání, jež jsou mu kladena za vinu. I k tomuto přístupu obžalovaného soud při úvahách o druhu a výši trestu přihlédl. Obžalovaný je osobou opakovaně soudně trestanou. Trestná činnost obžalovaného ██████████, pro kterou je nyní souzen, je rozdělována při úvahách o trestu pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Písku čj. 11 T 26/2019 – 91 ze dne 2. 4. 2019. Soud proto za trestnou činnost, pro kterou je obžalovaný v této věci souzen ukládal dva samostatné tresty. V prvním případě za trestnou činnost pod body ad 1) - 6) a ad 16) a 17) ukládal společný úhrnný trest podle zásad stanovených v § 43 odst. 1 a § 45 odst. 1 trestního zákoníku, kdy z přečinů, za které je obžalovaný odsuzován je nejprůšněji trestný přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, za který obžalovanému hrozí trest odnětí svobody na šest měsíců až čtyři léta nebo peněžitý trest. Podle této trestní sazby je tedy nutno trest ukládat. Soud přihlédl k okolnostem, za nichž byly trestné činy spáchány a zejména k intenzitě jednání obžalovaného. Současně soud přihlédl i k tomu, že poškozená se nedomáhá a ani nehodlá domáhat žádné náhrady nemajetkové újmy na jejím zdraví. Při zohlednění všech shora uvedených skutečností, kdy obžalovaný prohlásil vinu ohledně skutku pod bodem 16) výroku rozsudku dospěl k závěru, že k dosažení účelu trestu lze na obžalovaného působit již pouze trestem nepodmíněným, kdy tresty alternativní jej nijak pozitivně neovlivňují. Tato skutečnost je patrná právě mimo jiné z trestního příkazu Okresního soudu v Písku čj. 11 T 26/2019 – 91, ve vztahu ke kterému je ukládán obžalovanému společný trest a nakonec i z dalších odsouzení, která jsou patrna ze samotné výrokové části rozsudku. Jako přiměřený pak soud s ohledem na povahu a závažnost trestné činnosti považuje trest odnětí svobody ve výměře 20 měsíců. Jelikož soud obžalovaného odsuzoval též za trestnou činnost související s řízením motorových vozidel, kdy obžalovaný naprosto nerespektuje trest zákazu řízení motorových vozidel, který mu byl uložen (opakovaně), a do vozidla opakovaně jako řidič usedá, kdy k tomuto jednání přistupuje naprosto nekriticky, byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, a to pro obžalovaného citelnější, ve výměře 6 let.

23. Pokud se týká trestné činnosti obžalovaného pod body 7) – 15), pak za tyto přečiny a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu Praha - západ ze dne 30. 7. 2020, č. j. 1 T 65/2020-105, doručeným obžalovanému dne 22. 10. 2020, byl ukládán obžalovanému samostatný trest, a to tzv. souhrnný trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve vztahu ke shora citovanému odsouzení Okresním soudem Praha – západ. Ze sbíhajících trestných činů je nejpřísněji trestný přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, za který dovoluje trestní zákoník uložit trest odnětí svobody na šest měsíců až tři léta a podle této trestní sazby je tedy nutno souhrnný trest ukládat. Trestním příkazem, ve vztahu k němuž je ukládán souhrnný trest byl obžalovanému uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. S výkonem tohoto trestu obžalovaný vůbec nezapočal. Za této situace, s ohledem k závažnosti trestné činnosti, s ohledem k její četnosti a způsobu jejího páčání, a to i s přihlédnutím k přístupu obžalovaného k věci, kdy vinu ohledně těchto skutků prohlásil, nelze na obžalovaného působit jiným trestem než trestem nepodmíněným, tedy trestem již s přímým výkonem. Za přílehlavý soud považuje trest ve výměře 12 měsíců. Pro výkon uložených trestů odnětí svobody v obou případech soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, kdy je nutno doplnit, že od novelizace trestního zákoníku provedené zákonem č. 58/2017 Sb., účinným ode dne 1. 10. 2017, existují pouze 2 typy věznic, kdy věznice s ostrahou je typem mírnějším. Soud je toho názoru, že při takto uloženém trestu je dána možnost nápravy obžalovaného, soud tento trest považuje za odpovídající a přílehlavý s poukazem na všechny shora podstatné okolnosti, jež posuzoval. Pak nutno doplnit, že v případě trestné činnosti pod body ad 7 - 17) soud již obžalovanému neukládal trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, a to s ohledem k tomu, že tento trest mu byl uložen za trestnou činnosti pod body 1) – 6), a to ve výměře 6 let, což dle soudu se jeví jako dostatečné. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku došlo ke zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Praha - západ ze dne 30. 7. 2020, č. j. 1 T 65/2020-105, jakož i všech další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
24. V souladu s ustanovením § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to papírové registrační značky [REDAKCE] a plechové registrační značky [REDAKCE], když se jedná o nástroje trestné činnosti. S ohledem na ukládání společného trestu bylo podle § 228 odst. 1 trestního řádu rozhodnuto o povinnosti obžalovaného uhradit společně a nerozdílně s [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], na náhradě škody poškozenému [REDAKCE], s. r. o., [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], částku 9 875 Kč a ve zbytku svého nároku byl podle § 229 odst. 2 trestního řádu poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.
25. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu současně bylo rozhodnuto o povinnosti obžalovaného zaplatit škodu spočívající v odcizených pohonných hmotách, a to poškozenému [REDAKCE], ve výši 600 Kč, poškozené společnosti [REDAKCE] ve výši 500 Kč, společnosti [REDAKCE] ve výši 600 Kč a [REDAKCE] částku 19 550 Kč. Poškozený [REDAKCE] se do trestního řízení přihlásil s nárokem na náhradu škody ve výši 41 500 Kč, společnost [REDAKCE], s částkou ve výši 600 Kč, společnost [REDAKCE] s částkou ve výši 500 Kč a [REDAKCE] s nárokem na náhradu škody ve výši 600 Kč. S ohledem na odborné vyjádření, které v průběhu řízení bylo k důkazu provedeno a na základě kterého byla skutečná výše škody [REDAKCE] způsobena, mu byla podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznána škoda v částce 19 550 Kč, resp. obžalovanému byla uložena povinnost uhradit tuto škodu poškozenému. Se zbytkem nároku na náhradu škody byl podle § 229 odst. 2 trestního řádu poškozený [REDAKCE] odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 31. 8. 2021

Mgr. Martina Petříková v. r.
samosoudkyně

Právní moc dne 12. 10. 2021 - vina, trest

Doložku PM vyznačila [REDACTED] dne 22. 10. 2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]