



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Petříkovou v hlavním líčení konaném dne 26. 10. 2021 v Písku,

**takto:**

**Obžalovaná**

██████████, narozená ██████████ v ██████████, nezaměstnaná, trvale bytem ██████████, ██████████, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici ██████████,

**se uznává vinnou, že**

v době od 9. 6. 2021 do 12:00 dne 12. 7. 2021 se v úmyslu nevykonat nepodmíněný trest odnětí svobody úmyslně zdržovala v místě bydliště a jinde v ██████████ a bez vážného důvodu nenastoupila výkon trestu odnětí svobody, uložený jí rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 21. 12. 2015, č. j. 5 T 193/2015-82, který nabyl právní moci dne 21. 1. 2016, původně jako trest podmíněně odložený, když však usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 11. 1. 2021, č. j. 5 T 193/2015-205, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 3. 2021, č. j. 14 To 55/2021-217, které nabylo právní moci dne 11. 3. 2021, bylo rozhodnuto, že se neosvědčila ve zkušební době podmíněného odsouzení a vykoná tak trest odnětí svobody v trvání 1,5 roku, pro jehož výkon byla zařazena do věznice s ostrahou, a to přesto, že byla k nastoupení trestu vyzvána Okresním soudem v Písku výzvou ze dne 1. 6. 2021, č. j. 2 T 23/2020-213, kterou převzala dne 4. 6. 2021, a do výkonu trestu odnětí svobody byla dodána až dne 12. 7. 2021 ve 12:00 hodin Policií České republiky na základě příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody vydaného Okresním soudem v Písku dne 28. 6. 2021 pod č. j. 5 T 193/2015-247,

tedy

mařila výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupila na výzvu soudu trest odnětí svobody,

**čímž spáchala**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaná [REDAKCE] je na základě obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 5. 10. 2021, č. j. Zt 139/2021-16, stíhána pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku. Z důkazů, které byly v hlavním líčení dne 26. 10. 2021 provedeny, soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci, jenž je podrobně popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaná se k trestné činnosti, která je jí kladena za vinu, v podstatě doznala, v rámci své výpovědi ale konstatovala důvody, které ji k předmětnému jednání vedly. Poukázala na svůj zdravotní stav, a to na její onemocnění lupénkou, které se v době před nástupem výkonu trestu výrazně zhoršilo. V rámci toho žádala opakovaně o odklad výkonu trestu, přičemž čekala na rozhodnutí soudu, a je pravdou, že poté, co jí přišel zamítnutý druhý odklad, tak měla nastoupit a nenastoupila. Měla však v úmyslu nastoupit v den, kdy pro ni přijela policie, měla už i sbalenou tašku za dveřmi a čekala na odvoz, měl přijet její přítel z práce a odvést ji do [REDAKCE].
3. Ve věci byly provedeny následující listinné důkazy. Z rozsudku Okresního soudu v Písku č. j. 5 T 193/2015-82 ze dne 21. 12. 2015 je zjištěno, že obžalovaná [REDAKCE] byla podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku a za sbíhající se přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného dílem samostatně a dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jímž byla uznána vinnou a odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 27. 11. 2014, č. j. 2 T 204/2014-92, odsouzena k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1,5 roku, přičemž výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 11. 1. 2021, č. j. 5 T 193/2015-205, bylo rozhodnuto o tom, že obžalovaná se ve zkušební době tohoto podmíněného odsouzení neosvědčila, a proto vykoná souhrnný trest odnětí svobody v trvání 1,5 roku, přičemž pro výkon trestu byla zařazena do věznice s ostrahou, a to ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře č. j. 14 To 55/2021-217 ze dne 11. 3. 2021. Z usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 22. dubna 2021 čj. 5 T 193 /2015 -227 bylo zjištěno, že odklad výkonu předmětného trestu odnětí svobody byl obžalované povolen do 31. 5. 2021. Z výzvy k nastoupení trestu ze dne 1. 6. 2021, včetně dodejky, je zjištěno, že

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

předmětnou výzvou byla obžalovaná [REDAKCE] vyzvána k nástupu trestu uloženého rozsudkem shora, a to ihned v době od 8 do 16 hodin ve Věznici v [REDAKCE]. Předmětnou výzvu obžalovaná převzala dne 4. 6. 2021. Ze spisu 5 T 193/2015 bylo zjištěno, že dne 7. 6. 2021 předložila obžalovaná soudu lékařskou zprávu [REDAKCE], na kterou bylo soudem reagováno přípisem obžalované ze dne 9. 6. 2021 tak, že soud o odkladu výkonu trestu odnětí svobody rozhodovat nebude a obžalovaná má ihned nastoupit výkon trestu. Tento přípis byl obžalované doručen dne 9. 6. 2021. Z příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody ze dne 28. 6. 2021 č. j. 5 T 193/2015-247 je zjištěno, že bylo podle § 321 odst. 3 trestního řádu nařízeno dodání obžalované [REDAKCE] do výkonu trestu odnětí svobody. Z protokolu o dodání do výkonu trestu ze dne 12. 7. 2021 je zjištěno, že tohoto dne ve 12:00 hodin byla na základě příkazu k dodání do výkonu trestu na svobodě omezena [REDAKCE]. Vazební věznice potvrdila převzetí jmenované osoby dne 12. 7. 2021 v 15:45 hodin.

4. K osobě obžalované bylo z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že tato má celkem 5 záznamů, přičemž v pořadí druhé odsouzení je právě odsouzení shora citovaným rozsudkem Okresního soudu v Písku ve věci 5 T 193/2015. Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob je zjištěno, že obžalovaná páchá zejména trestnou činnost majetkového charakteru ve spojení s drogovou trestnou činností. Z opisu z evidence přestupků nebyly zjištěny žádné přestupky.
5. Veškeré provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, a to na základě požadavků stanovených v ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu a za prokázaný tak soud považuje skutkový stav věci, jenž je podrobně popsán ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Je třeba konstatovat, že obžalovaná se k jednání, které jí bylo kladeno za vinu, v podstatě doznala. V rámci své výpovědi pouze poukazovala na důvody, které jí vedly k nenastoupení výkonu trestu. Tyto okolnosti však soud neshledává důvodnými v tom směru, aby vyloučily trestní odpovědnost obžalované z jednání popsaného ve výroku rozsudku. Ostatně tyto důvody obžalovaná uváděla již v rámci žádosti o odklad výkonu trestu, kdy výsledkem bylo právě rozhodnutí soudu o povinnosti obžalované ihned nastoupit výkon trestu odnětí svobody. O tom byla obžalovaná řádně informována. Ve svém jednání je obžalovaná usvědčována dalšími ve věci provedenými listinnými důkazy. Bylo prokázáno, že ve věci 5 T 193/2015 vedené u Okresního soudu v Písku byl obžalované povolen odklad výkonu souhrnného trestu odnětí svobody, a to do 31. 5. 2021. Následně obžalovaná žádala o odklad výkonu trestu, kterému však již nebylo vyhověno a obžalované byla zaslána výzva k nástupu do výkonu trestu, která jí byla doručena dne 4. 6. 2021. Následně opakovaně obžalovaná žádala o odklad výkonu trestu a dne 9. 6. 2021 obdržela výzvu Okresního soudu v Písku k okamžitému nástupu do výkonu trestu s tím, že o odkladu nebude soudem rozhodováno. Obžalovaná takto nekonala a neuposlechla výzvy k nástupu trestu, která jí byla doručena. Je zřejmé, že obžalovaná tuto výzvu nerespektovala, neuposlechla ji, ačkoliv byla povinna nastoupit ihned. K omezení osobní svobody obžalované z toho důvodu došlo až 12. 7. 2021 zásahem Policie ČR. S ohledem na zjištěný skutkový stav, kdy bylo prokázáno, že výkon rozhodnutí soudu obžalovaná mařila ode dne 9. 6. 2021, došlo k úpravě skutkové věty výrokové části rozsudku, přičemž tato okolnost nemá vliv na právní kvalifikaci jednání obžalované.
6. Pokud se týká právní kvalifikace jednání obžalované, pak soud uzavřel, že tato spáchala přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, jehož se dopustí ten pachatel, který maří výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupí na výzvu soudu trest odnětí svobody. Objektem tohoto trestného činu je zájem na řádném výkonu rozhodnutí soudu a dalších orgánů veřejné moci a na vykázání, které svým jednáním obžalovaná porušila. Po subjektivní stránce se obžalovaná jednání popsaného ve

výroku rozsudku dopustila v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

7. Pokud se týká úvah soudu o stanovení druhu trestu a jeho výměry, pak soud postupoval podle ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku, přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, majetkovým, rodinným a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Soud posuzoval existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovaná [REDAKCE] se k jednání, jež jí bylo obžalobou kladeno za vinu, doznala, resp. polehčující okolnost soud rozhodně shledává v doznání obžalované, byť své jednání odůvodňovala jejím zdravotním stavem. Na druhou stranu obžalované přitěžuje okolnost, že jde o osobu opakovaně soudně trestanou. Je zřejmé, že předchozí podmíněné tresty odnětí svobody obžalovanou nijak pozitivně neovlivnily, což ostatně plyne právě z okolností přeměny dříve podmíněně uloženého trestu odnětí svobody na trest nepodmíněný ( 5 T 193/2015). Soud při úvahách o výši a druhu trestu vedle osoby obžalované přihlédl též k povaze a závažnosti jejího jednání, pro něž je souzena. V tomto směru je nutno poukázat zejména na dobu, po kterou obžalovaná výkon trestu mařila, a která činila s ohledem na skutkové okolnosti zjištěné v průběhu hlavního líčení více jak měsíc a byla ukončena až zásahem policie. Na druhou stranu je zřejmé, že obžalovaná se před trestem nijak neskryvala, ale v podstatě pouze pokračovala v nezodpovědném způsobu života, a jak sama uvedla, s ohledem na její psychický stav nebyla schopna se k nástupu výkonu trestu odhodlat, kdy v jejím případě šlo o první přímý výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody. Soud pak zohlednil i dobu trestu, jehož výkon byl obžalovanou mařen. S ohledem ke všem shora uvedeným okolnostem, které soud posuzoval, bylo přistoupeno k uložení trestu spojeného s přímým výkonem, tedy k trestu odnětí svobody, a to ve výměře 4 měsíce. Jelikož obžalovaná byla ohrožována trestem odnětí svobody až na 2 léta, považuje soud takto uložený trest za přiměřený a odpovídající, a to právě vzhledem k osobě obžalované, k závažnosti trestné činnosti a vzhledem k posuzovaným okolnostem. Pro výkon uloženého trestu odnětí svobody soud zařadil obžalovanou v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 26. 10. 2021

Mgr. Martina Petříková v. r.  
samosoudkyně