

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Rudolfové a soudců Mgr. Tomáše Lisa a JUDr. Marie Korbelové v právní věci

žalobce: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted] narozený [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupený advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

za účasti: [redacted] (dříve [redacted]), narozená [redacted]
bytem [redacted]

o **odstranění návozu hlušiny**, o odvolání proti [redacted] proti usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 29.9.2021, č. j. 9 C 143/2015-484

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Ve věci vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 9 C 25/2014 uplatnili žalobci [redacted] a [redacted] (nyní [redacted]) tehdy v postavení žalovaných nárok k odstranění hlušiny z konkrétně uvedených pozemků. Věc byla vyloučena k samostatnému řízení, které probíhá u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 9 C 143/2015 (projednávaná věc).
2. V této dosud projednávané věci podáním adresovaným Krajskému soudu v Českých Budějovicích doručeným 9.8.2021 (č. l. 474) označeným jako „Návrh na určení neúčinnosti doručení“ namítá [redacted] absenci doručení „rozhodnutí 7 Co 1118/2020, odvolacího soudu“. Uvádí, že v důsledku toho jí vznikla škoda pro údajné nesplnění si povinností. *Jedinou možností, jak se s tímto vypořádat a odstranit tak nepřiměřenou tvrdost způsobenou nedoručením rozhodnutí odvolacího soudu, je vydat rozhodnutí o relativní neúčinnosti doručení.* (uvádí se v podání).
3. Okresní soud v Písku usnesením ze dne 26.8.2021, č. j. 9 C 143/2015-478 vyzval podatelku [redacted] k odstranění neúčinnosti uvedeného podání s tím, že je třeba uvést, jakého řízení se podání týká, jaká konkrétní rozhodnutí nebyla podatelce doručena – je třeba uvést číslo jednací těchto rozhodnutí, jaká škoda podatelce vznikla – tuto škodu je potřeba konkretizovat popř. vyčíslit, a co konkrétně podatelka navrhuje. Pro případ neodstranění neurčitosti podání požadovaným způsobem bylo dáno poučení o odmítnutí uvedeného podání po marném uplynutí lhůty 10 dnů. Usnesení bylo [redacted] doručeno 6.9.2021.
4. Okresní soud v Písku (dále jen soud prvního stupně) usnesením ze dne 29.9.2021, č. j. 9 C 143/2015-484 podání označené jako „návrh na určení neúčinnosti doručení“ odmítl (výrok I.). Dále rozhodl o náhradě nákladů řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu (výrok

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Houdková.

II.). V odůvodnění usnesení se s odkazem na ustanovení § 43 odst. 2 o.s.ř. uvádí, že vzhledem k tomu, že neurčitost uvedeného podání nebyla ve stanovené lhůtě odstraněna je namíště toto podání jako neúplné a neurčité odmítnout.

5. Proti tomuto usnesení se [REDAKCE] odvolává. Namítá, že pokud je lhůta ke splnění procesní povinnosti stanovena rozhodnutím vydaným soudním úředníkem a ne soudcem, běží tato lhůta až ode dne nabytí právní moci takového rozhodnutí podle § 9 odst. 2 zákona o vyšších soudních úřednících. Lhůta k doplnění podání tak skončila až 1.10.2021, přičemž již 30.9.2021 bylo podání odvolatelkou doplněno.
6. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o.s.ř.) po zjištění, že přípustné odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě podle § 204 odst. 1 o.s.ř. a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a o.s.ř., bez nařízení odvolacího jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.) a dospěl k závěru, že napadené usnesení soudu prvního stupně nemůže obstát.
7. Obsahem spisu je podání odvolatelky, které bylo doručeno Okresnímu soudu v Písku dne 30.9.2021, jímž odvolatelka reaguje na výzvu soudu k odstranění neurčitosti svého podání ze dne 9.8.2021. Z jeho obsahu vyplývá, že podání ze dne 9.8.2021 se týká řízení 9 C 143/2015 konkrétně rozhodnutí 7 Co 1118/2020-421 v souvislosti s rozhodnutím 9 C 143/2015-330. Uvádí, že o neúčinnosti doručení má být rozhodnuto „z důvodu nedoručení rozhodnutí“, a to v naléhavém právním zájmu, neboť „se jedná o jeden z meritorních důvodů pro posouzení podaného odporu proti zahájení exekučního řízení“. Dále je obsahem podání vyjádření k průběhu řízení a ke skutečnosti, že ve věci vyklizení pozemků neměla být odvolatelka vedena jako účastník řízení. Má za to, že v projednávané věci nebyla zastoupena advokátem a rozsudek 7 Co 118/2020-421 a 9 C 143/2015-330 fyzicky obdržela až nyní (uvádí se v podání).
8. Odvolací soud vychází z toho, že se [REDAKCE] podáním označeným jako „návrh na určení neúčinnosti doručení“ podaný na poštu dne 6.8.2020 (doručený Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 9.8.2021) domáhá vyslovení neúčinnosti doručení rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5.2.2021, č.j. 7 Co 1118/2020-421, kterým jí byla uložena povinnost k náhradě nákladů řízení v částce 33 141,90 Kč v návaznosti na částečné zastavení řízení (výrok I.). Návrh na určení neúčinnosti doručení odůvodňuje tím, že jí uvedený rozsudek nebyl řádně doručen, neboť v řízení nebyla zastoupena advokátem [REDAKCE] a rozsudek „obdržela až nyní“. Současně uvádí, že v řízení neměla vůbec vystupovat jako účastník řízení. Z návrhu na určení neúčinnosti doručení ve znění jeho doplnění vyplývá, že [REDAKCE] chce určením neúčinnosti doručení zvrátit průběh exekučního řízení, resp. domoci se zastavení exekučního řízení, které je proti ní vedeno právě na základě uvedeného rozsudku k vymožení uložené platební povinnosti. Z podání [REDAKCE] není prozatím zcela jednoznačně zřejmé, zda se její návrh na určení neúčinnosti doručení týká rovněž rozsudků Okresního soudu v Písku ze dne 30.10.2019, č. j. 9 C 143/2015-330, popř. dalších rozhodnutí.
9. Podle § 50d o.s.ř. na návrh účastníka rozhodne odesílající soud, že doručení je neúčinné, pokud se účastník nebo jeho zástupce nemohl z omluvitelného důvodu s písemností seznámit. Návrh je třeba podat do patnácti dnů ode dne, kdy se s doručovanou písemností seznámil nebo mohl seznámit. V návrhu musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) uveden den, kdy se účastník s doručovanou písemností seznámil nebo mohl seznámit a označení důkazů, jimiž má být včasnost a důvodnost návrhu prokázána (odstavec 1).
10. Odvolací soud má shodně se soudem prvního stupně za to, že návrh [REDAKCE] na určení neúčinnosti doručení nemá náležitosti řádného návrhu, tak jak vyplývají z citovaného ustanovení § 50d odst. 1 o.s.ř. Usnesení soudu prvního stupně ze dne 26.8.2021, č. j. 9 C 143/2015-478, kterým soud vyzval k odstranění vad podání je však neúplné. Neobsahuje výzvu k doplnění údaje o tom, kdy (uvedeno musí být konkrétní datum) se [REDAKCE] s doručovanou písemností seznámila či mohla seznámit a výzvu k označení důkazů, jimiž má být včasnost a důvodnost návrhu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Houdková.

prokázána, neboť návrh je možno podat ve lhůtě 15 dnů poté, co se s doručovanou písemností adresát seznámí či mohl seznámit. Již z tohoto důvodu nelze odmítnutí návrhu napadeným usnesením akceptovat, neboť odmítnutí návrhu podle § 43 odst. 2 o.s.ř., musí předcházet bezvadné poučení ze strany soudu k doplnění podání o veškeré stanovené náležitosti podle § 43 odst. 1 o.s.ř.

11. Současně je však třeba uvést, že o neúčinnosti doručení rozhoduje odesílající soud jen pro účely řízení, které u něho (ještě) probíhá. V posuzovaném případě z obsahu spisu vyplývá, že řízení ve vztahu k ██████████ skončilo zastavením řízení. Vydal-li soud rozhodnutí, kterým se řízení u něho končí, nelze z ustanovení § 50d o.s.ř. úspěšně dovozovat, že by mohl (i nadále) posuzovat okolnosti významné pro závěr, zda rozhodnutí jím vydaná byla řádně a účinně doručena a zda tedy jsou pravomocná a vykonatelná, popř. kdy nabyla právní moci nebo se stala vykonatelnými. Důvodem pro vyslovení neúčinnosti doručení rovněž nemůže být skutečnost, že k řádnému doručení vůbec nedošlo (jak je v projednávaném případě tvrzeno).
12. Proto předtím, než soud prvního stupně přistoupí k doplnění poučení o způsobu odstranění vad návrhu na vyslovení neúčinnosti doručení, je třeba uvážit, zda návrh ██████████ na určení neúčinnosti doručení může být vůbec úspěšný a zda je účelné trvat na doplnění veškerých náležitostí takového návrhu.
13. Se zřetelem k uvedeným závěrům odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení podle § 219a odst. 1 písm. a) o.s.ř. a § 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

České Budějovice 8. března 2022

JUDr. Marie Rudolfová v. r.
předsedkyně senátu