



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Průšové a přísedících Pavly Čížové a Matěje Šarköziho ve věci

žalobce: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
bytem **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
zastoupený advokátem **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
sídlem **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

proti
žalovanému: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**
sídlem **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

**o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru a o náhradu mzdy
rozsudkem pro uznání**

takto:

- I. **Určuje se**, že okamžité zrušení pracovního poměru dané žalobci dopisem žalovaného datovaným a doručeným dne 17. 2. 2022 je neplatné.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 12 164 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 12. 4. 2022 domáhal vůči žalovanému vyslovení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru učiněného žalovaným dne 17. 2. 2022 a dále náhrady mzdy v blíže nekonkretizované výši. Podanou žalobu žalobce odůvodnil tím, že mezi žalobcem a žalovaným byla dne 22. 12. 2006 uzavřena pracovní smlouva na dobu neurčitou, den nástupu do práce byl sjednán ke dni 1. 1. 2007 a žalobce byl zaměstnán na pozici „XXXXXXXXXXXX“. Před uzavřením smlouvy byl žalobce zaměstnán u právního předchůdce žalovaného, a to již od roku 1984. Dne 17.

2. 2022 byl žalobci okamžitě zrušen pracovní poměr, a to dopisem z téhož dne, který byl žalobci doručen na pracovišti ředitelkou xxxxxxxxxxxxxxxx. Jako důvod okamžitého zrušení pracovního poměru bylo uvedeno porušení pracovních povinností zvláště hrubým způsobem, přičemž konkrétně se mělo jednat o následující jednání žalobce: žalobce měl dne 6. 11. 2021 umožnit bez vědomí ředitelky školy přespání šesti cizím osobám v prostorách školského zařízení, žalobce neoznámil totožnost těchto osob a konkrétní místo přespání, přičemž o přespání cizích osob se ředitelka dozvěděla až po upozornění na články na webu dne 3. 2. 2022 pracovníky KÚ Jč kraje. Žalobce však s postupem žalovaného nesouhlasí, neboť se jednalo o přespání pracovníků spolku xxxxxxxxxx s nímž žalovaný jako organizace dlouhodobě spolupracoval a bylo vždy běžnou praxí, že pracovníci spolku v prostorách žalovaného během pořádané akce (zpravidla o víkendu) přespávali. O přespávání pracovníků spolu xxxxxxxxxxxx věděli zásadně všichni zaměstnanci žalovaného a samozřejmě i všichni vedoucí zaměstnanci. V daném případě žalovaný neporušil žádnou konkrétní povinnost uloženou zákonem, vnitřním předpisem, či pokynem nadřízeného, nedošlo k jakékoli újmě a nešlo tudíž vůbec o porušení povinnosti, natožpak o porušení povinnosti zvláště hrubým způsobem, které by zakládalo oprávněné okamžité zrušení pracovního poměru ze strany žalovaného. Proto žalobce dopisem ze dne 21. 2. 2022 uplatnil vůči žalovanému neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru a zároveň sdělil žalovanému, že trvá na dalším zaměstnávání. Žalovaný dopisem ze dne 25. 2. 2022 sdělil žalobci, že na platnosti okamžitého zrušení pracovního poměru trvá a dosud žalobci neumožnil další výkon zaměstnání, nepřidělil mu práci a neposkytuje mu ani náhradu mzdy. Žalobci tak nezbývá než se podanou žalobou obrátit na soud.

2. Žalovaný byl podle § 114b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), usnesením ze dne 5. 5. 2022 č. j. 12 C 97/2022-50 vyzván, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k žalobě písemně vyjádřil ve věci samé s tím, že ve vyjádření je povinen uvést, zda uplatněný nárok uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu, s tím, že jestliže nárok uplatněný v návrhu zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně byl žalovaný poučen o tom, že pokud se bez vážného důvodu ve věci samé písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává, a rozhodne ve věci rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o. s. ř.). Usnesení bylo doručeno žalovanému do datové schránky dne 10. 5. 2022. Žalovaný ve stanovené lhůtě 30 dnů počínající dnem doručení usnesení nezaslal soudu žádné vyjádření k žalobě.
3. Podle § 114b odst. 5 o. s. ř., jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odst. 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. O tomto následku musí být poučen.
4. Podle § 153a odst. 1 věta první o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.
5. Podle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 o. s. ř.).
6. V důsledku toho, že se žalovaný ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení s výzvou podle § 114b odst. 1 o. s. ř. k žalobě žádným způsobem nevyjádřil, ani nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání, nastala zákonná fikce uznání žalovaného nároku. Skutková tvrzení uvedená v žalobě jsou úplná a žalobní nárok z nich zcela vyplývá. Soud proto rozhodl rozsudkem pro uznání a žalobě vyhověl.

7. Část návrhu, kterou se žalobce vůči žalovanému domáhal náhrady dlužné mzdy, byla usnesením zdejšího soudu ze dne 21. 6. 2022 vyloučena k samostatnému projednání.
8. Náklady řízení žalobce jsou tvořeny odměnou advokáta za právní zastoupení ve výši 7 500 Kč za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, sepis návrhu) se sazbou po 2 500 Kč za 1 úkon právní služby podle § 7 bod 5. ve spojení s § 9 odst. 3 písm. a) a 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), dále náhrada hotových výdajů za 3 úkony právní služby ve výši 3 režijních paušálů po 300 Kč podle § 13 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o. s. ř., zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Celkem tedy náklady řízení žalobce činí 12 164 Kč. Tyto náklady řízení je žalovaný povinen zaplatit žalobci v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 o. s. ř. k rukám právního zástupce žalobce.
9. Rozsudkem pro uznání bylo rozhodnuto bez nařízení jednání v souladu s ustanovením § 153a odst. 4 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Způsobilými odvolacími důvody jsou však pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř., to jest skutečnost, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, anebo skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a o. s. ř.).

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 21. června 2022

JUDr. Ivana Průšová v. r.
předsedkyně senátu