



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne [datum] v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

Obžalovaný:

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bytem [adresa obžalovaného],

se uznává vinným, že

- I. si v blíže přesně nezjištěné době, v období nejméně od 1. 1. 2019 do 13. 7. 2020, opatřil bez povolení drogu zvanou pervitin, kterou následně na různých místech okresu [obec] a jinde prodal nebo daroval nejméně osobám:
- [jméno] [příjmení], narozené [datum] – nejméně v 7 případech v celkovém množství nejméně 0,7 gramu pervitinu, z toho ve dvou případech za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 400 Kč a v pěti případech zdarma,
 - [jméno] [příjmení], narozené [datum] – nejméně ve 2 případech v celkovém množství nejméně 0,2 gramu pervitinu zdarma,
 - [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně v 15 případech v celkovém množství nejméně 1,5 gramu pervitinu částečně zdarma a částečně výměnou za různé věci,
 - [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně v 5 případech v celkovém množství nejméně 0,5 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 520 Kč,
 - [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně v 1 případě v množství nejméně 0,4 g pervitinu za finanční hotovost ve výši nejméně 1.000 Kč,
 - [jméno] [příjmení], narozené [datum] – nejméně ve 3 případech v celkovém množství nejméně 0,3 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 600 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 32 případech v celkovém množství nejméně 3,2 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 15.000 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 2 případech v celkovém množství nejméně 0,2 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 500 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 3 případech v celkovém množství nejméně 0,7 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 600 Kč a jeden mobilní telefon nezjištěné značky,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně v 6 případech v celkovém množství nejméně 1,5 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 3.500 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 2 případech v celkovém množství nejméně 0,4 g pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 1.000 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně v 5 případech v celkovém množství nejméně 0,3 gramu pervitinu částečně za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 200 Kč a částečně výměnou za různé věci,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně v 10 případech v celkovém množství nejméně 1 gram pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 2.000 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 3 případech v celkovém množství nejméně 0,3 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 600 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně v 1 případě v množství nejméně 0,1 gramu pervitinu za finanční hotovost ve výši nejméně 300 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozené [datum] – nejméně ve 3 případech v celkovém množství nejméně 0,4 g pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 900 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozené [datum] – nejméně ve 2 případech v celkovém množství nejméně 0,4 g pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 1.500 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně v 8 případech v celkovém množství nejméně 0,5 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 1.600 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně v 5 případech v celkovém množství nejméně 0,5 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 1.000 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 5 případech v celkovém množství nejméně 0,8 gramů pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 1 500 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 2 případech v celkovém množství nejméně 0,6 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 1.500 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně v 10 případech v celkovém množství nejméně 1 gram pervitinu, z toho v 5 případech za finanční hotovost v souhrnné hodnotě nejméně 1.500 Kč a v 5 případech výměnou za protislužbu spočívající v zapůjčení jeho osobního automobilu,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně v 1 případě v množství nejméně 0,1 gramu pervitinu za finanční hotovost ve výši nejméně 200 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 3 případech v celkovém množství nejméně 0,8 g pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 600 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozené [datum] – nejméně v 10 případech v celkovém množství nejméně 3 gramy pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 15.000 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 4 případech v celkovém množství nejméně 0,6 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 3.000 Kč,

a dne 13. 7. 2020 v 18:20 hodin při sobě v batohu přechovával nejméně 8 gramů drogy pervitin, kterou téhož dne zakoupil na území [územní celek] a měl ji v úmyslu v nejbližší době prodat, což však již nemohl uskutečnit, neboť byl dne 13. 7. 2020 v 18:20 hodin po příjezdu autobusem z [územní celek] u východu z areálu autobusového nádraží v [ulice] ulici v [obec] zadržen podle § 76 odst. 1 trestního řádu policejním orgánem,

přičemž pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 k zákonu číslo 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů v platném znění označen jako psychotropní látka zařazená do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách číslo 62/1989 Sb.,

- II. nejméně dne 13. 7. 2020 v [obec] při sobě přechovával 12 kusů nábojů ráže 9 mm výrobce [příjmení] & [název] a dále si v blíže přesně nezjištěné době, v období nejméně od 13. 7. 2020 do 14. 10. 2020, dosud přesně nezjištěným způsobem opatřil a poté ve svém provizorním přístřešku, v částečně zalesněném terénu nad cyklostezkou v ulici [ulice] v [obec] přechovával, podomácku vyrobenou střelbyschopnou krátkou střelnou zbraň ráže 9 mm, včetně 10 kusů nábojů ráže 9 mm Makarov, a to přesto, že není držitelem zbrojního průkazu ve smyslu ustanovení zákona číslo 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu ve znění pozdějších předpisů
- III. si v blíže přesně nezjištěné době v období nejméně od 15. 7. 2020 do 14. 10. 2020 opatřil bez povolení drogu zvanou pervitin, kterou následně na různých místech okresu [obec] a jinde prodal nejméně osobám:

- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 4 případech v celkovém množství nejméně 0,4 g pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 2.000 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozené [datum] – nejméně ve 2 případech v celkovém množství nejméně 0,2 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 800 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 3 případech v celkovém množství nejméně 0,5 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 1.200 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 2 případech v celkovém množství nejméně 0,2 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 600 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 3 případech v celkovém množství nejméně 0,3 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 1.000 Kč,

- [jméno] [jméno], narozenému [datum] – nejméně ve 3 případech v celkovém množství nejméně 0,3 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 1.500 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozenému [datum] – nejméně ve 4 případech v celkovém množství nejméně 0,6 gramu pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 1.300 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozené [datum] – nejméně ve 4 případech v celkovém množství nejméně 0,4 g pervitinu za finanční hotovost v souhrnné výši nejméně 2.000 Kč,

a dne 14. 10. 2020 v 17:40 hodin při sobě v batohu přechovával tři plastové sáčky s lištou s nejméně 3,65 gramy hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), které téhož dne zakoupil na území [územní celek] a měl je v úmyslu v nejbližší době prodat, což však již nemohl uskutečnit, neboť byl dne 14. 10. 2020 v 17:40 hodin po příjezdu autobusem z [územní celek] u východu z areálu autobusového nádraží v [ulice] ulici v [obec] na základě příkazu Okresního soudu v Písku v souladu s ustanovením § 321 odst. 3 trestního řádu policejním orgánem OOK SKPV ÚO [obec] omezen na osobní svobodě a dodán do výkonu trestu odnětí svobody,

příčemž pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 k zákonu číslo 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů v platném znění označen jako psychotropní látka zařazená do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách číslo 62/1989 Sb.,

- IV. nejméně dne 14. 10. 2020 v 17:40 hodin v [ulice] ulici v [obec] při sobě v batohu bez povolení přechovával pro vlastní potřebu rostlinné květenství (palice) rostliny konopí o celkové váze 85,5 gramu s hmotností využitelné sušiny (marihuany) 25 gramů, která obsahovala 1,12 gramu účinné látky konopí delta-9-tetrahydrocannabinolu,

příčemž konopí (Cannabis) pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je uvedeno v příloze číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako omamná látka zařazená do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhlášky číslo 47/1965 Sb., ve znění sdělení číslo 458/1991 Sb.), a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrocannabinol je uvedena v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky číslo 62/1989 Sb.),

- V. společně s [příjmení] [celé jméno obžalovaného], dne 13.10.2021 v době okolo 01.00 hodin v [obec], v části zvané [ulice], u restaurace [adresa], se zjištěným úmyslem, poté, kdy přešli bránu výšky 140 cm, se dostali na lávku vedoucí na prostranství ostrova a z prostoru za budovou restaurace odcizili volně uložené 3 ks prázdných sudů od piva značky Pivovar Strakonice v celkové hodnotě 3.000 Kč, 1 ks sudu od nealko nápoje značky Kofola o obsahu 50 l v hodnotě 1.500 Kč, čímž způsobili poškozené společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], škodu ve výši 4.500 Kč

a uvedeného jednání se [celé jméno obžalovaného] dopustil, ačkoliv

byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 16. 7. 2019 sp. zn. 2 T 22/2019, v právní moci dne 16. 7. 2019, pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců, tedy do 5. 2. 2022,

tedy

ad 1)

neoprávněně prodal a jinak jiným opatřil psychotropní látku,

ad 2)

bez povolení si opatřil a přechovával střelnou zbraň,

ad 3)

neoprávněně prodal jiným psychotropní látku,

ad 4)

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

ad 5)

úmyslným společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

čímž spáchal

ad 1)

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

přechin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3)

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 4)

přechin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 5)

přechin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 283 odst. 1, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

- igelitového sáčku s 3,48 gramy hydrochloridu metamfetaminu hmotnost včetně obalu 4,66 gramu,
- igelitového sáčku s 1,71 gramy hydrochloridu metamfetaminu hmotnost včetně obalu 2,65 gramu,
- igelitového sáčku s 1,50 gramy hydrochloridu metamfetaminu hmotnost včetně obalu 2,22 gramu,
- igelitového sáčku s 0,46 gramy hydrochloridu metamfetaminu hmotnost včetně obalu 0,90 gramu,
- 8 kusů plastových trubiček o délce 5,5 až 7,5 cm,
- 17 kusů skleněných trubiček o délce 5,5 až 7 cm,
- digitální váhy značky Mini Digital pocket Scale DS-22,
- skleněné dýmky s kovovým _ústkem DaK pipe,
- mobilního telefonu značky Samsung model SM J500FN, IMEI: [číslo] se SIM kartou [právnícká osoba] [číslo] [číslo] a paměťovou kartou značky Kingston o velikosti 64 GB,
- mobilního telefonu značky Huawei Y5 model DRA-L21 IMEI1: [číslo], IMEI2: [číslo] se [právnícká osoba] [název] [číslo] paměťovou kartou značky Kingston o velikosti 64 GB,
- mobilního telefonu značky ALIGATOR model S5540 Duo IMEI1: [číslo], IMEI2: [číslo] s MICRO SD paměťovou kartou o velikosti 32 GB,
- SIM karty [právnícká osoba] [číslo] [číslo],

- VI. podomácku vyrobené střelné palné krátké zbraně – jednoranové pistole s hladkým vývrtem ráže 9 mm bez výrobního čísla,
- VII. sedmi kusů nábojů s označením 9 mm Makarov, včetně plastového pořadače a papírové krabičky,
- VIII. igelitového sáčku s 3,51 gramy hydrochloridu metamfetaminu, hmotnost včetně obalu 4 gramy,
- igelitového sáčku s 21,1 gramy sušiny konopí – marihuany, hmotnost včetně obalu 22,1 gramu,
 - mobilního telefonu značky XIAOMI, model MiA1, IMEI1: [číslo], IMEI2: [číslo] se SIM kartou [právníká osoba] [právníká osoba] [číslo] 2020 a paměťovou kartou značky Kingston o kapacitě 32 GB,
 - mobilního telefonu značky XIAOMI REDMI 9, model M2004J19AG, IMEI1: [číslo], IMEI2: [číslo] se SIM kartou [právníká osoba] [právníká osoba] [číslo] 2020 a SIM kartou [právníká osoba] [právníká osoba] [číslo] 2020 a paměťovou kartou značky Kingston o kapacitě 64 GB,
- Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] listopadu [číslo] odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci, který je podrobně popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], pokud se týká bodu č. 1 výroku tohoto rozsudku, vinu v plném rozsahu doznal, pokud se týká jednotlivých osob a poskytování pervitinu včetně jednotlivých případů a množství poskytnutého pervitinu, vyjma svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kdy v těchto dvou případech obžalovaný uváděl, že pervitin neposkytl v tolika případech tak, jak uvedeno v obžalobě. [příjmení] [jméno] [příjmení] hovořil o třech případech po 200 Kč, tedy celkem 0,3 – 0,4 g pervitinu, [jméno] [příjmení] od něj koupil pervitin pětkrát za 300- 400 Kč, tedy 0,8 g pervitinu. V případě všech dalších osob uvedených v bodě 1 výroku rozsudku obžalovaný souhlasí se skutkovým stavem tak, jak je popsán v podané obžalobě. Ve své výpovědi se vyjádřil rovněž k tomu, že motivem páchání trestné činnosti bylo to, že se mu zhroutilo manželství, byl bez příjmů, užíval pervitin, jednou až dvakrát denně.

2. Pokud se týká bodu 1 byli u hlavního líčení vyslechnuti [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přičemž [jméno] [příjmení] uvedl, že obžalovaného zná, pervitin v období od ledna 2019 do poloviny roku 2020 od něj kupoval, neví kolikrát se tak stalo, domnívá se, že to bylo vícekrát, asi 10 x, kontaktovali se přes facebook nebo přes telefon, za dávku platil 500 Kč, bylo to 0,8 gramů, množství není schopen blíže určit. Pokud je uvedeno, že se jednalo o 48 případů uvádí, že to tak mohlo být, nepamatuje si přesně. Svědkovi byla předestřena jeho výpověď, kterou učinil v rámci přípravného řízení postupem podle § 212 trestního řádu, kdy uvedl, že skutečně mohl pervitin od obžalovaného koupit více než ve 48 případech, neboť jej kupoval 4 x měsíčně po dobu 1 roku. Tímto způsobem určil i počet případů, kdy mu obžalovaný pervitin poskytl, v rámci přípravného řízení.

3. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že v období od ledna 2019 do poloviny roku 2020 od obžalovaného pervitin kupoval. Přesně si na to nevzpomíná, neví kolikrát se tak stalo, pervitin dostal občas zdarma, občas jej zaplatil, jednalo se vždy o množství zhruba 0,2 – 0,3 gramu. Pokud svědkovi byla předestřena postupem podle § 212 trestního řádu výpověď, kterou učinil v rámci přípravného řízení uvedl, že zhruba množství případů souhlasí, částka 25 000 nebo 20 000 Kč,

vedl, že si nemyslí, že by tolik za pervitin zaplatil, kupoval 0,3 gramu asi za 700 nebo 800 Kč, gram byl zhruba za 2 200 – 2 500 Kč. Pokud mu bylo předestřeno, že obžalovaný uváděl, že mu pervitin poskytl v méně než 20 případech připustil, že je to možné. Mohlo se jednat o 10 – 20 případů, což by odpovídalo 7 gramům pervitinu za 14 000 Kč.

4. Pokud se týká dalších osob, kterým měl obžalovaný pod bodem 1 výroku rozsudku poskytnout pervitin, tak v tomto případě byli vyslechnuti [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], kteří se vyjádřili k množství pervitinu, který jim obžalovaný poskytl, oba uváděli, že si na přesné množství případů nevzpomínají, jednalo se o dva až tři případy, v případě [jméno] [příjmení], stejné množství případů uváděl ve své výpovědi i [příjmení] [příjmení]. Pokud se týká ostatních osob, se souhlasem státního zástupce a obžalovaného, byly čteny protokoly i výpovědi [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], tito svědci se ve svých výpovědích vyjádřili k případům, kdy jim obžalovaný pervitin poskytl.

5. K bodu 1 výroku rozsudku pak byly konstatovány ještě listinné důkazy, konkrétně se jednalo o fotografickou dokumentaci zajištěných drog u obžalovaného, odborné vyjádření z oboru ekonomika, kdy předmětem zkoumání byly plastové sáčky s neznámou látkou, když z odborného vyjádření vyplývá, že se ve všech případech jednalo o metamfetamin, popř. věci, na kterých byl metamfetamin zajištěn. Z protokolu o vydání věci vyplývá, že obžalovaný pro účely trestního řízení vydal mobilní telefony a SIM karty, které používal k kontaktům při distribuci pervitinu. Mobilní telefony a SIM karty byly pak předmětem odborného zkoumání a byla zajištěna SMS komunikace, popř. výpis z hovorů z paměti mobilních telefonů. Z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu pak soud zjišťoval komunikaci, která proběhla mezi obžalovaným a osobami, které od něj pervitin kupovali, byla rovněž zajištěna a vyhodnocena facebooková komunikace rovněž s osobami z řad zákazníků z řad obžalovaného.

6. Veškeré tyto důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci tak, jak je popsán pod bodem 1 výroku tohoto rozsudku. Předně je třeba konstatovat, že obžalovaný vyjma případů týkajících se [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se k trestné činnosti v plném rozsahu doznává, v tomto směru je jeho doznávající výpověď potvrzována i čtenými svědeckými výpověďmi s jednotlivými uživateli pervitinu, kteří jej od obžalovaného obstarávali a v podstatě v tomto směru je vina potvrzována i listinnými důkazy v podobě odborných vyjádření z oboru chemie, datového zkoumání mobilních telefonů a SIM karet, přepisů telefonické a facebookové komunikace. Pokud se týká [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], pak je v tomto směru třeba konstatovat, že obžalovaný sice doznává, že i těmto osobám pervitin poskytl, avšak v menším množství případů než jak je uvedeno v podané obžalobě, která vycházela ze svědecké výpovědi, které tito svědci učinili v rámci přípravného řízení. Oba jmenovaní, tedy [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] byli u hlavního líčení vyslechnuti, kde v podstatě uváděli, že si na přesný počet případů pro odstup doby již nevzpomínají, pouze [jméno] [příjmení] zpětně dopočetl, s ohledem na dobu, kdy pervitin užíval a jak často jej kupoval, jaké množství pervitinu mohl od obžalovaného získat. Oba dva u hlavního líčení množství poskytnutého pervitinu spíše odhadovali. Pokud jim byly předestřeny výpovědi, které učinili v rámci přípravného řízení, [jméno] [příjmení] i toto množství od obžalovaného zpochybnil, [jméno] [příjmení] připustil, že mohl pervitin získat v množství případů tak, jak uváděl v rámci přípravného řízení. Je však třeba konstatovat, že pokud tyto svědecké výpovědi byly předestírány postupem podle § 212 trestního řádu nemohly sloužit jako podklad pro zjišťování skutkového stavu věci, k tomu mohla sloužit pouze výpověď těchto svědků, kterou učinili v rámci řízení před soudem, kdy jak již bylo shora konstatováno oba svědci uváděli, že si na přesný počet případů ne zcela přesně vzpomínají. Za této situace, pokud zde je

doznávající výpověď obžalovaného, který ve zbytku trestnou činnost v plném rozsahu doznává, je zde rozpor mezi výpovědí obžalovaného a svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], proto soud při zjišťování skutkového stavu věci v pochybnostech ve prospěch, vycházel z doznávající výpovědi obžalovaného a svůj skutkový závěr učinil právě z této výpovědi, pokud se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vyjádřil k počtu případů a množství poskytnutého pervitinu jak [jméno] [příjmení], tak [jméno] [příjmení].

7. K právní kvalifikaci jednání obžalovaného pak soud uvádí, že tento svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který prodá a jinak jinému opatří psychotropní látku, v tomto případě bylo zcela jednoznačně prokázáno, že obžalovaný minimálně osobám, které jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí poskytoval drogu pervitin, tedy omamnou a psychotropní látku a naplnil tak všechny zákonné znaky skutkové podstaty citovaného přečinu.

8. Pokud se týká zbývající trestné činnosti obžalovaného [příjmení], která je popsána pod body 2, 3, 4 a 5 výroku tohoto rozsudku, pak v případě všech těchto skutků obžalovaný v řízení před soudem učinil prohlášení o vině, toto jeho prohlášení o vině bylo soudem přijato a v rámci dokazování tak při nebyly prováděny žádné další důkazy, které by měly sloužit ke zjišťování skutkového stavu věci. Obžalovaný prohlásil vinu i pokud se týká právní kvalifikace těchto skutků. Soud tak tedy konstatuje, že pod bodem 2 obžalovaný spáchal přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, neboť bez povolení si opatřil a přechovával střelnou zbraň, pod bodem 3 další přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, neboť i v tomto případě neoprávněně jiným osobám poskytoval omamnou a psychotropní látku, pod bodem 4 přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný neoprávněně pro vlastní potřebu v množství větším než malém přechovával omamnou látku konopí a pod bodem 5 spáchal přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kdy společným jednáním více osob si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen.

9. Pokud se týká důkazů provedených k osobě obžalovaného soud konstatoval opis rejstříku trestů, z něhož vyplývá, že obžalovaný byl v minulosti třikrát soudně trestán, poslední záznam ve věci Okresního soudu v Písku 2 T 22/2019, kdy mu rozsudkem ze dne 16. 7. 2019 byl ukládán souhrnný trest ve vztahu k odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Písku 11 T 48/2018, kdy byl odsouzen jednak pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců se zkušební dobou do 5. 2. 2022.

10. Pokud se týká ukládaného trestu je třeba uvést, že trest je ukládán jako trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání více trestných činů, přičemž trest je ukládán v sazbě za trestný čin nejpřísněji trestný, což je trestný čin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání 1 roku až 5 let. Při rozhodování o konkrétním druhu a výměře trestu soud podle § 39 trestního zákoníku hodnotil povahu a závažnost spáchaných trestných činů, osobní, rodinné, majetkové a další poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života, možnosti jeho nápravy, přičemž povahu a závažnost soud určoval s ohledem na význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. V tomto konkrétním případě povaha a závažnost trestného činu určuje, jak již bylo uvedeno význam chráněných zájmů, které byly činy obžalovaného dotčeny, toto se odráží v trestní sazbě jednotlivých trestných činů, pro které byl obžalovaný uznán vinným. Je třeba konstatovat, že povahu a závažnost zvyšuje i skutečnost, že obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl po delší časové období, zejména pokud se týká

distribuce drog, pokračoval v ní i poté, co mu pro předchozí část jeho jednání, spočívající v distribuci pervitinu bylo doručení usnesení o zahájení trestního stíhání, pervitin distribuoval poměrně vysokému množství osob, jak sám doznává za účelem získání příjmu, který v té době neměl. Soud při rozhodování o trestu musel přihlídnout k faktu, že obžalovaný se v podstatě celé trestné činnosti dopouštěl v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení, když tato skutečnost povahu a závažnost jeho jednání zcela nepochybně zvyšuje a zejména s přihlídnutím k této skutečnosti je zcela nepochybné, že možnosti nápravy obžalovaného soud hodnotí jako omezené, neboť ani předchozí odsouzení k podmíněnému trestu odnětí svobody u obžalovaného nevedlo k nápravě, tento opětovně páchá trestnou činnost. Za této situace soud dospívá k závěru, že k dosažení účelu trestu je nutno na obžalovaného již působit trestem, který bude spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, tedy trestem nepodmíněným, přičemž pokud se týká výměry tohoto trestu soud si je vědom rozsahu trestné činnosti, zejména pokud se týká doby, po kterou trestnou činnost páchal, množství osob, kterým pervitin poskytoval, to, že obžalovaný se dopustil více trestných činů, kdy zcela nepochybně by tyto skutečnosti mohly vést k úvahám o ukládání trestu již v horní polovině zákonných možností. V tomto případě však soud, jako velmi výraznou polehčující okolnost, hodnotí přístup obžalovaného k trestné činnosti, který se v podstatě k trestné činnosti v plném rozsahu doznává, ohledně většiny skutků, které mu byly kladeny za vinu, prohlásil před soudem svou vinu. Poté, co na něj bylo působeno výkonem vazby se soudem příkladným způsobem spolupracoval a tyto skutečnosti soud poměrně výrazně zohlednil při určování výměry nepodmíněného trestu odnětí svobody, které stanovil ještě výrazně ve spodní polovině zákonných možností v trvání 2 let. Výměrou nepodmíněného trestu odnětí svobody stanovenou ve dvojnásobku spodní hranice zákonných možností tak soud chce zohlednit i postoj obžalovaného k páchané trestné činnosti, který tím, že se k této doznává, popř. prohlašuje svou vinu, jednoznačně prokazuje, že si vytvořil na své jednání patřičný náhled.

11. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když jsou splněny podmínky pro výkon trestu v tomto typu věznice.

12. Podle § 70 odst. 2 trestního řádu byl obžalovanému uložen i trest propadnutí věci. Jedná se o věci, které jsou specifikovány ve výroku tohoto rozhodnutí. Ve všech případech se jedná o věci, které obžalovanému sloužily k páčání trestné činnosti, ať již se jedná o mobilní telefony, SIM karty, které sloužily ke komunikaci s odběrateli pervitinu. Trest propadnutí věci byl ukládán i ve vztahu k zajištěným drogám.

13. K trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojila poškozená [právní osoba], pokud se týká bodu 5 výroku tohoto rozsudku. Vzhledem k tomu, že zde byl obžalovaný sice uznán vinným, avšak trestné činnosti se měl dopustit společně s [celé jméno obžalovaného], o jehož vině v rámci tohoto rozsudku, nebylo rozhodováno, neboť jeho věc byla vyloučena do jiné věci, týkající se obžalovaného [celé jméno obžalovaného], kdy o jeho vině bude teprve rozhodnuto, musel soud v této fázi řízení poškozenou [příjmení] [jméno] odkázat s uplatněným nárokem na náhradu škody řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím

rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 12. srpna 2022

Mgr. Martin Král
soudce