



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne [datum] v trestní věci [údaje o účastníkovi]

**takto:**

**Obžalovaní:**

[celé jméno obžalované], [datum narození] v [obec], bytem [adresa]

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bytem [adresa], aktuálně se zdržujícího na adrese [adresa obžalovaného],

**se uznávají vinnými, že**

**I. [celé jméno obžalované] sama**

si v blíže přesně nezjištěné době v období nejméně od 1. 1. 2021 do 13. 7. 2022 bez povolení opatřila drogu zvanou pervitin, kterou následně v místě svého bydliště na adrese [adresa] okres [okres] jinde na okrese [obec], prodala či darovala nejméně osobám:

- II. [celé jméno obžalovaného], narozenému [datum], nejméně v 60-ti případech, v celkovém množství nejméně 9 gramů pervitinu, dílem za finanční hotovost ve výši 500 Kč za jednu dávku o hmotnosti 0,15 gramu a dílem za protislužbu v podobě odvozu vozidlem,
- III. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně v 10-ti případech, v celkovém množství nejméně 7 gramů pervitinu, dílem za finanční hotovost v celkové výši nejméně 4.000 Kč a dílem výměnou za movité věci,
- IV. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně v 5-ti případech, v celkovém množství nejméně 5 gramů pervitinu, dílem za finanční hotovost ve výši 2.000 Kč za jeden gram a dílem za potraviny,

- V. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně v 10-ti případech, v celkovém množství nejméně 2 gramy pervitinu, dílem za finanční hotovost v přesně nezjištěné výši, dílem zdarma, dílem za protislužbu v podobě opravy mobilního telefonu,
- VI. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně ve 20-ti případech, v celkovém množství nejméně 10 gramů pervitinu, za finanční hotovost ve výši nejméně 16.000 Kč,
- VII. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně ve dvou případech, v přesně nezjištěném množství, zdarma,
- VIII. [jméno] [příjmení], narozené [datum], nejméně v jednom případě v celkovém množství nejméně 0,2 gramu pervitinu, za finanční hotovost ve výši nejméně 500 Kč,
- IX. [jméno] [jméno], narozenému [datum], nejméně v 8 případech, v celkovém množství nejméně 4 gramy pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 9.000 Kč,
- X. [jméno] [jméno], narozenému [datum], nejméně v 15-ti případech, v celkovém množství nejméně 3 gramy pervitinu, za finanční hotovost ve výši nejméně 4.500 Kč,
- XI. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně v 8 případech, v celkovém množství nejméně 0,8 gramu pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 2.400 Kč,
- XII. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně ve 3 případech, v celkovém množství nejméně 0,3 gramy pervitinu, za finanční hotovost v přesně nezjištěné výši,
- XIII. [jméno] [jméno], narozenému [datum], nejméně v 5-ti případech, v celkovém množství nejméně 5 gramů pervitinu, jednak za finanční hotovost ve výši nejméně 2.500 Kč a jednak za protislužbu v podobě opravy elektroniky a tetování,
- XIV. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně ve 20-ti případech, v celkovém množství nejméně 2 gramy pervitinu, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 4.000 Kč,
- přičemž pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 k zákonu číslo 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů v platném znění označen jako psychotropní látka zařazená do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách číslo 62/1989 Sb.,
- a dále si ve stejném období, tedy v době od (datum) do [datum] opatřila bez povolení drogu zvanou marihuana, kterou následně v místě svého bydliště na adrese [adresa], okres [okres] jinde prodala nebo darovala nejméně osobám:
- XV. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně v 5-ti případech, v celkovém množství nejméně 5 gramů marihuany, dílem za finanční hotovost v celkové výši nejméně 200 Kč a dílem zdarma,
- XVI. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně v 10-ti případech, v přesně nezjištěném množství, vždy ve formě pozvání na společné vykouření, zdarma,
- XVII. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně v 10-ti případech, v přesně nezjištěném množství, vždy ve formě jednoho jointa, zdarma,
- XVIII. [jméno] [příjmení], narozené [datum], nejméně ve 4 případech, v přesně nezjištěném množství, vždy ve formě pozvání na společné vykouření jednoho jointa, zdarma,
- XIX. [jméno] [příjmení], narozené [datum], nejméně v 5-ti případech v přesně nezjištěném množství, vždy ve formě společného vykouření jednoho jointa, zdarma,
- XX. [jméno] [jméno], narozenému [datum], nejméně v 15-ti případech, v celkovém množství nejméně 10 gramů marihuany, zdarma,

- XXI. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně ve 2 případech, v přesně nezjištěném množství, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 900 Kč,
- XXII. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně v 8 případech, v přesně nezjištěném množství, za finanční hotovost v celkové výši nejméně 1.600 Kč,
- XXIII. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně ve 5-ti případech, v přesně nezjištěném množství, vždy ve formě společného vykouření jednoho jointa, zdarma,
- XXIV. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně ve 2 případech, pokaždé v přesně nezjištěném množství na jednoho jointa, zdarma,

přičemž konopí (Cannabis) pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je uvedeno v příloze číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako omamná látka zařazená do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhlášky číslo 47/1965 Sb., ve znění sdělení číslo 458/1991 Sb.), a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrocannabinol je uvedena v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky číslo 62/1989 Sb.).

**XXV. [celé jméno obžalovaného] sám**

nejméně dne 13. 7. 2022 v době kolem 17:00 hodin v obci [obec] okres [okres] při sobě ve dvou igelitových sáčkích pro vlastní potřebu nejméně 3,67 gramu drogy zvané pervitin s koncentrací 64,24 % metamfetaminové báze, což odpovídá 2,358 gramu metamfetaminu,

přičemž pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 k zákonu číslo 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů v platném znění označen jako psychotropní látka zařazená do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách číslo 62/1989 Sb.,

**tedy**

- XXVI. [celé jméno obžalované] neoprávněně prodala a jinak jiným opatřila omamnou a psychotropní látku,
- XXVII. [celé jméno obžalovaného] neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával psychotropní látku v množství větším než malém,

**čímž spáchali**

- XXVIII. [celé jméno obžalované] přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,
- XXIX. [celé jméno obžalovaného] přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku,

**a za to se odsuzují**

**obžalovaná [celé jméno obžalované]**

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se za současného vyslovení dohledu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2,5 (dva a půl) roku.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá obžalované [celé jméno obžalované] trest propadnutí věci, a to:

- XXX. mobilního telefonu značky HONOR X8 s nefunkčním displejem,
- XXXI. 1,43 gramu hydrochloridu metamfetaminu, hmotnost včetně obalu,
- XXXII. digitální váhy stříbrné barvy s horním plexi krytem,
- XXXIII. digitální váhy model DS 22,
- XXXIV. plastová dózy s nápisem TUF GAMING FORCE,
- XXXV. zeleno-modrá plechovky s nápisem Best DAD,
- XXXVI. skleněnky v papírové tubě s nápisem Čáry-máry FUCK,

Podle § 70 odst. 2 písm. b) se ukládá obžalované [celé jméno obžalované] trest propadnutí věci, a to:

- XXXVII. tabletu Prestigio Multipad Tablet PC/PMP559 DUO bez nabíječky, černo fialové barvy,
- XXXVIII. mobilního telefonu značky Huawei,
- XXXIX. mobilního telefonu Samsung, s prasklým displejem,
  - XL. notebooku SONY model PCG-393N, výrobního čísla [číslo], stříbrné barvy se samolepkami Rockstar Energy Drink,
  - XLI. Wi-Fi routeru bílé barvy značky TP-LINK, model TL-WR-841N výrobního čísla [číslo],
  - XLII. elektronické cigarety značky GLO Hyper+ černé barvy, včetně kabeláže v originální krabici, model G403 ABQQRB99V4,
  - XLIII. reproduktoru [právníká osoba], černé barvy o rozměrech 6x19cm,
  - XLIV. SDS kovového vykrůžovače,
  - XLV. robotického vysavače, značky EVOLVEO, model RTX-A6, bílé barvy s dokovací stanicí, výrobního čísla [číslo],
  - XLVI. pánských sportovních hodinek značky G-SPORT SR -009, černé barvy se silikonovým páskem,
  - XLVII. chytrých hodinek značky SIAOMI 4, černé barvy se silikonovým černým páskem,
  - XLVIII. černého oválného reproduktoru 18x5 cm, nezjištěné značky a výrobního čísla,
  - XLIX. černého oválného reproduktoru 16x6 cm, nezjištěné značky a výrobního čísla se zeleným ornamentem,
    - L. dokovací stanice 3v1, černé barvy, FAST CHARGE 3.1, nezjištěné značky a výrobního čísla,
    - LI. sady sádkartonových vyřezávacích průřezů červené barvy v umělohmotné černé krabici,
    - LII. auto kamery, černé barvy značky True, výrobního čísla [číslo],
    - LIII. mobilního telefonu značky HONOR stříbrné barvy s poškozeným displejem, o rozměrech 14,5x6,5 cm s látkovým pouzdem šedivé barvy,
    - LIV. páru sportovní obuvi značky REEBOK FLOATRIDE ENERGY, velikost 45,5, oranžově syté barvy,

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá obžalovanému [celé jméno obžalovaného] trest propadnutí psychotropních látek, konkrétně 3,32 gramu hydrochloridu metamfetaminu, hmotnost včetně obalu.

### Odůvodnění:

1. Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci jež je podrobně popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Bylo tak prokázáno, že obžalovaná [celé jméno obžalované] nejméně v období od 1. 1. 2021 do 13. 7. 2022 si opatrovala a následně poskytovala dalším osobám, které jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí drogu pervitin a ve stejném období pak dalším osobám drogu marihuanu. [celé jméno obžalovaného] dne 13. 7. 2022 přechovával u sebe ve dvou igelitových sáčkích drogu zvanou pervitin v množství tak, jak je uvedeno v bodě 2 výroku tohoto rozhodnutí.

2. Oba obžalovaní u hlavního líčení, které bylo ve věci konáno ve smyslu ust. § 206c trestního řádu prohlásili svou vinu skutky, pro které byla proti nim podána obžaloba, jež byla projednávána u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. [spisová značka]. Za této situace soud upustil od provádění důkazů, pokud se týká skutkového stavu věci ohledně obou skutků tak, jak jsou popsány ve výroku tohoto rozhodnutí, prováděl pouze důkazy týkající se osob obžalovaných, které mohly mít vliv na rozhodnutí o trestu. K oběma obžalovaným tak byly konstatovány opisy rejstříků trestů, opis z evidence přestupků, za účelem zjištění majetkových poměrů obžalovaných pak výpis z centrální evidence exekucí.

3. S ohledem na navrhovaný trest propadnutí věci byl proveden i výslech obžalované [celé jméno obžalované], pokud se týká věcí, ohledně kterých státní zástupce navrhoval uložení trestu propadnutí věci, kdy se vyjádřila k vlastnictví jednotlivých věcí, i k těm, které používala při páčání trestné činnosti.

4. Soud tedy konstatuje, že s ohledem na prohlášení viny obou obžalovaných považuje za prokázaný skutkový stav věci popsáný ve výroku tohoto rozhodnutí. Soud rovněž konstatuje, že svým jednáním naplnili zákonné znaky skutkové podstaty přečinu tak, jak jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy v případě obžalované [celé jméno obžalované] se jednalo o přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pak přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, když v tomto případě soud rovněž vycházel z prohlášení viny obou obžalovaných.

5. Pokud se týká ukládaného trestu je třeba uvést, že v případě obou obžalovaných soud při rozhodování o konkrétním druhu a výměře trestu podle ust. § 39 trestního zákoníku přihlížel k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a dalším poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života, k možnostem jejich nápravy, přičemž povahu a závažnost soud určoval s ohledem na význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatel, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Samozřejmě soud při rozhodování o druhu a výměře trestu přihlédl i k prohlášení viny u obou obžalovaných. V případě obžalované [celé jméno obžalované] pak soud musel přihlédnout zejména k rozsahu páchané trestné činnosti, tedy zejména k době, po kterou obžalovaná drogy dalším osobám poskytovala, k množství poskytnuté drogy i k množství jednotlivých dílčích případů, hodnotil i osobu samotné obžalované, trestní minulost a odsouzení, kdy tato byla naposledy odsouzena ve věci Okresního soudu ve Strakonici [spisová značka], kdy rozsudkem ze dne 27. 4. 2022 jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zkušební dobou v trvání 12 měsíců, t.j. do 13. 4. 2023 a částečně se trestné činnosti tak dopouštěla v průběhu zkušební doby podmíněného

odsouzení. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] k jeho poslednímu odsouzení nelze přihlížet. Za této situace soud obžalované [jméno] [příjmení], s ohledem zejména na prohlášení viny ukládal ještě trest podmíněný, který stanovil mírně nad spodní hranici zákonných možností § 283 odst. 1 trestního zákoníku v trvání 16 měsíců, tento trest je s ohledem na postoj obžalované a prohlášení ukládán ještě jako trest podmíněný se zkušební dobou stanovenou pod polovinou zákonných možností v trvání 2,5 roku, avšak vzhledem k tomu, že obžalovaná se trestné činnosti dopustila částečně v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení, zároveň nad obžalovanou vyslovil dohled probačního úředníka ve smyslu ust. § 84 trestního zákoníku.

6. Vedle podmíněného trestu odnětí svobody soud obžalované [celé jméno obžalované] ukládal ještě trest propadnutí věci tak, jak jsou specifikovány ve výroku tohoto rozhodnutí, jedná se jednak o věci, které sloužily k páčání trestné činnosti, za této situace je pak trest propadnutí věci ukládán dle ust. § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, dále je jí uložen i trest propadnutí věci, které nabyly částečně jako výnos ze spáchané trestné činnosti, jak sama doznává, pak trest propadnutí věci byl ukládán ve smyslu ust. § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, jedná se o věci tak, jak jsou popsány ve výroku tohoto rozhodnutí. Trest propadnutí věci nebyl uložen ohledně mobilního telefonu Iphone XS bílé barvy v gumovém pouzdře, neboť k tomuto obžalovaná uvedla, že k páčání trestné činnosti jej nepoužívala, ani jej nezískala jako výtěžek trestné činnosti.

7. Pokud se týká obžalovaného [celé jméno obžalovaného] soud rovněž přihlédl k rozsahu spáchané trestné činnosti, k množství drogy, která byla u obžalovaného zadržena, k prohlášení viny obžalovaného a za této situace mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, tedy v ¼ zákonných možností, s ohledem na osobu obžalovaného rovněž jako trest podmíněný se zkušební dobou stanovenou mírně nad spodní hranici zákonných možností v trvání 18 měsíců. I v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byl tomuto ukládán trest propadnutí věci a to zajištěné drogy, v tomto případě 3,32 gramu hydrochloridu metamfetaminu.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 16. prosince 2022

Mgr. Martin Král  
soudce