

## USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl dne 1. 3. 2023 ve věci

obviněného: ██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████, ██████████  
za přečin porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 zákona  
č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a přečin pomluvy podle § 174 odst. 1, 2  
zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

### takto:

Podle § 151 odst. 2, 3 trestního řádu a § 7, § 10 odst. 3 písm. b), § 11 odst. 1 písm. b), f), g), k), odst. 2 písm. e), odst. 3, § 13 odst. 1, 4 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátního tarifu) v platném znění se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ustanovenému obhájci ██████████, advokátovi v ██████████, ██████████, v této výši:

1) 25. 5. 2022 – první porada včetně převzetí a příprava obhajoby .....	1 500 Kč
2) 1. 6. 2022 – prostudování spisu .....	1 500 Kč
3) 21. 6. 2022 – obhajoba při hlavním líčení (12:37-14:47 h) .....	3 000 Kč
4) 24. 6. 2022 – účast při vyhlášení rozsudku .....	750 Kč
5) 10. 8. 2022 – odvolání .....	1 500 Kč
6) 5x paušální náhrada hotových výdajů po 300 Kč .....	1 500 Kč
celkem .....	<b>9 750 Kč.</b>

Co do zbytku požadované a nepřiznané částky se návrh obhájce zamítá.

### Odůvodnění:

██████████ byl podle § 39 trestního řádu ustanoven obhájcem obviněného ██████████ opatřením Okresního soudu v Písku ze dne 24. 5. 2022, č. j. 11 T 21/2021-1026. Opatřením Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 11. 10. 2022, č. j. 14 To 128/2022-1204 došlo ke zrušení ustanovení.

Nyní trestní stíhání bylo již pravomocně skončeno rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 24. 6. 2022, č. j. 11 T 21/2021-1151 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 8. 2. 2023, č. j. 14 To 128/2022-1241. Obhájce podle § 151 odst. 1 trestního řádu navrhl, aby mu byla přiznána odměna za vykonané úkony obhajoby a náhrada hotových výdajů a předložil specifikaci jednotlivých úkonů.

Podle § 151 odst. 2 trestního řádu má obhájce, který byl obviněnému ustanoven, vůči státu nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů podle advokátního tarifu. Tímto tarifem je vyhláška Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátního tarifu), v platném znění se. Podle § 151 odst. 3 trestního řádu o výši odměny a náhradě hotových výdajů rozhodne na návrh obhájce orgán činný v trestním řízení, který vedl řízení v době, kdy obhájci povinnost obhajoby skončila.

Soud přezkoumal správnost účtování jednotlivých úkonů a přiznal obhájci odměnu 9 750 Kč oproti jím účtované částce 10 500 Kč. Sazba za jeden, pro odměnu počítaný, úkon činí 1 500 Kč, když obviněný byl stíhán pro trestný čin ohrožený sazbou odnětí svobody do 3 let.

Soud obhájci nepřiznal úkon 29. 7. 2022 – sepis odvolání - blanket – 750 Kč. Dle názoru soudu se nejedná o úkon právní pomoci dle advokátního tarifu, ale pouze o projev vůle obviněného. Teprve po podání sepsaného odůvodnění odvolání pak obhájce může účtovat úkon úkon právní pomoci, který byl obhájci také přiznán. Obhájce za podání blanketního odvolání požadoval úkon dle § 11 odst. 2 advokátního tarifu. Soud je však toho názoru, že toto blanketní podání nelze přiřadit dle § 11 odst. 3 k úkonu svojí povahou nejbližšímu, a to ani dle § 11 odst. 2 advokátního tarifu. Jak shora uvedeno, jedná se pouze o vyjádření, že obžalovaný prostřednictvím svého obhájce podává odvolání, které bude dodatečně odůvodněno. Právě až samotné odůvodnění je pak úkon právní pomoci.

Vzhledem k tomu, že ustanovenému obhájci nebyla přiznána celá požadovaná částka, bylo třeba co do zbytku jeho nárok zamítnout. Soud totiž musí rozhodnout o celém nároku ustanoveného obhájce, tedy i o částce, kterou mu nepřiznal, neboť by jinak rozhodnutí bylo neúplné.

Po právní moci tohoto usnesení bude přiznaná částka vyplacena obhájci ze státních peněz. O povinnosti k náhradě nákladů za odměnu a hotové výdaje uhrazené ustanovenému obhájci státem nebude rozhodováno, neboť obviněný nebyl uznán pravomocně vinným, jak má na mysli ustanovení § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu, když byl obžaloby zproštěn.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku. Stížnost má odkladný účinek.

Písek 1. března 2023

Zdena Kácová  
vyšší soudní úřednice