



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyně Mgr. Martinou Petříkovou v hlavním líčení konaném dne 2. 8. 2021 v Písku,

takto:

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu a podle § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství [redacted] dne 26. 7. 2021 mezi státním zástupcem [redacted] a obžalovanou [redacted], narozenou dne [redacted], trvale bytem a na adrese pro doručování [redacted], zastoupenou obhájcem [redacted], advokátem se sídlem [redacted], a na základě této dohody o vině a trestu se vydává tento rozsudek:

Obžalovaná [redacted], narozená [redacted], servírka, trvale bytem a adresa pro účely doručování [redacted],

se uznává vinnou, že

1) dne 21. 12. 2019 při podporovaném setkání se svými nezletilými dětmi v organizaci [redacted] vulgárně osočila pracovníci [redacted] nar. [redacted], slovy "Ty krávo pitomá, co se tady do toho sereš ..., .. drž už tu svoji hubu, ...vypadni odsud, ... jsi podplacená, ... až půjdeš dolů, řekneš otci, že děti manipuluje a týrá a jestli nenapišeš na soud, že děti jsou ze strany otce manipulovány a týrány, tak skončíš, ... kdo tě tady

platí", následně zatlačila [REDAKCE] do vedlejší konzultační místnosti a opakovaně ji verbálně vyhrožovala ukončením života,

2) v době od 1. 1. 2020 do 23. 3. 2020 prostřednictvím veřejně dostupné počítačové sítě zveřejnila na stránkách Okresního soudu ve [REDAKCE] příspěvek ve znění "podezření na převzetí úplatku [REDAKCE], nevhodné šikanování z důvodu krytí manipulivani děti proti matce. Nevhodne praktiky soudce volání zástupci. To je na odebrání diplomu. Další děti u soudu bez psychologické přípravy. Bez oznámení matce. Dcera 7 let a syn 10 let je už po druhé.", zároveň na svém facebookovém profilu zveřejnila recenzi k [REDAKCE] ve znění "Jen tahá z lidí peníze. Nemá právní vzdělání. Nedoporučuji. Jen prodlužuje právní tahanice, aby z toho uctovala depta lidi i děti bere bez důvodu k soud. Fujjjj",

3) dne 31. 1. 2020 zaslala na Okresní státní zastupitelství [REDAKCE] datovou schránkou adresovanou Okresnímu soudu ve [REDAKCE] stížnost na zabraňování kontaktu ve věcech opatrovnických s dětmi nezletilými panem [REDAKCE] převzetí úplatku od právničky otce [REDAKCE], ve které uvádí, že dochází k podplácení a ovlivňování soudce [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ze strany [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

4) v dopise zaslaném na Okresní soud [REDAKCE] ze dne 1. 2. 2020 uvedla, že "... paní [REDAKCE]. Vy máte trestný čin sama za podplacení Osrodu v [REDAKCE]", a tímto jednáním ohrozila vážnost [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

5) v době nejméně od 15:10 hod. dne 20. 5. 2020 do 25. 6. 2020, úmyslně, opakovaně a dlouhodobě pronásleduje svého bývalého manžela [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tím, že jej soustavně a vytrvale kontaktuje prostřednictvím aplikace Viber a to posíláním velkého množství textových zpráv, kdy mu mimo jiné ve zprávách vyhrožuje "jdi se léčit nebo te necham odstranit", "jen když za tebou pojedou zlomi ti vsechny prsty, pak si na ukrajine vykopes hrob, zaplatim za tve odstraneni už jsem to chtěla udelat davno, necham odstrani i tvoje rodice, tvoji pravnicku hromadu, chcipnete na ziva v hrobě, pokud ty deti neprivezes tak jsi uz ted mrtvy clovek se svoji matkou a otcem a dalšími", kdy uvedené jednání vzbudilo u [REDAKCE], nar. [REDAKCE], důvodnou obavu o jeho život a zdraví a život a zdraví jeho blízkých,

6) dne 3. 6. 2020 při telefonickém rozhovoru s pracovnící OSPOD [REDAKCE], kdy byla [REDAKCE] vyrozuměna o skutečnosti, že opatrovnický spis je veden na OSPOD [REDAKCE] a tudíž tam bude záznam ze dne 2. 6. 2020 postoupen začala vyhrožovat, že otce dětí zabije, klidně si za to půjde sednout, plně zuby má i [REDAKCE] z OSPODU, pošle na něj nějaké chlapy, aby ho postřelili, nechá prý zabít všechny lidi, kteří jí ublížili, už to chtěla udělat před 3,5 roky, a tímto jednáním vzbudila u [REDAKCE], nar. [REDAKCE], obavu o jeho život a zdraví.

tedy

ad 1), 6) jinému vyhrožovala usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu,

ad 2) o jiném sdělila nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání a spáchala takový čin veřejně přístupnou počítačovou sítí,

ad 3) jiného lživě obvinila z trestného činu,

ad 4) o jiném sdělila nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrožit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání,

ad 5) jiného dlouhodobě pronásledovala tím, že mu vyhrožuje ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu a jeho osobám blízkým, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktuje,

čímž spáchala

ad 1), 6) přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2) přečin pomluva podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 3) přečin křivé obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 4) přečin pomluva podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 5) přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), písm. c) trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku k úhrnnému **peněžitému trestu** ve výměře 100 denních sazeb ve výši 50 Kč, v celkové částce **5 000 Kč**.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalované [REDACTED] **ukládá ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupce, obhájce i obžalovaná se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Zároveň s tím obžalovaná prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojitě vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Státní zástupce může

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Obžalovaný může napadnout rozsudek odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 2. srpna 2021

Mgr. Martina Petříková v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné dne 13. 8. 2021. Připojení doložky provedla Jana Kašťánková dne 28. 7. 2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.