



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyně Mgr. Martinou Petříkovou v hlavním líčení konaném dne 19. ledna 2022 v Písku,

takto:

Obžalovaná [REDACTED], narozená [REDACTED] v [REDACTED], učitelka v mateřské škole, trvale bytem [REDACTED], aktuálně se zdržující na adrese [REDACTED],

se uznává vinnou, že

dne 17. 8. 2021 v blíže nezjištěném místě, v [REDACTED], v [REDACTED], či jinde, na svém facebookovém profilu [REDACTED]“ a ve skupině [REDACTED]“, na sociální síti Facebook, prostřednictvím veřejně přístupné celosvětové počítačové sítě Internet, se záměrem poškodit [REDACTED], narozeného [REDACTED], na dobré pověsti, sdílela nepravdivý příspěvek, v němž [REDACTED] označila za zloděje, který jí měl odcizit zahradní nábytek a další věci v hodnotě cca 30 000 Kč, a takto jednala poté, co byla policejním orgánem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Obvodní oddělení [REDACTED], opakovaně seznámena s výsledky prověřování jí oznámené krádeže zahradního nábytku vedené pod spisovou značkou [REDACTED], a poté, co byla policejním orgánem písemně dne 16. 11. 2020 vyzooměna o odložení věci podle § 159a odst. 5 trestního řádu a písemně i osobně seznámena se skutečností, že zahradní nábytek na pozemku [REDACTED] v [REDACTED] je pouze typově shodný, neobsahující jí popisované individuální markanty, který byl [REDACTED] zakoupen v roce 2018, tedy o tři roky později, než byl pořízen její zahradní nábytek a [REDACTED] k němu disponuje doklady o jeho pořízení, tedy že není pachatelem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Mezerová

krádeže, čímž [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] způsobila újmu spočívající v poškození jeho dobré pověsti u spoluobčanů,

tedy

o jiném sdělila nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu a čin spáchala veřejně přístupnou počítačovou sítí,

čímž spáchala

přečin pomluvy podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 184 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu obecně prospěšných prací** ve výměře **200 (dvěstě) hodin**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], **odkazuje** s nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalovaná je na základě návrhu na potrestání ze dne 29. 10. 2021, č. j. [REDAKCE], stíhána pro přečin pomluva podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Z důkazů, které byly v hlavním líčení konaném dne 19. 1. 2022 provedeny, soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci, jež je podrobně popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaná [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděla, že s poškozeným žila 4 roky a jejich vztah skončil i kvůli napadení syna obžalované poškozeným [REDAKCE]. V současné době je poškozený jediným, kdo ví, jak se dostat na pozemek obžalované. Ukradl jí nábytek ze zahrady, což zjistila dalekohledem podle stop od cigaret, které na nábytku byly. Nábytek by poznala i dcera, syn i manžel obžalované. Poškozený však markanty nejspíš sešmirgloval. Poškozený obžalované dále ukradl i starožitnou lampičku po babičce, která je svým vzhledem nezaměnitelná a buben od pračky, na kterém nyní poškozený griluje. Je si vědoma skutečnosti, že údaj uvedla na Facebook a současně je si vědoma i toho, co to mohlo způsobit. Nechtěla však poškozeného poškodit, ale pouze před ním varovat spoluobčany, když v té době v [REDAKCE] někdo ukradl kolo, běžky, lyže, chtěla tedy varovat občany [REDAKCE], kdo ty krádeže dělá. V době zveřejnění informace na internet již obžalovaná znala výsledek prověřování policie. Policie jí o prověřování informovala dvakrát písemně a jednou osobně prostřednictvím pana pprap. [REDAKCE]. Obžalovaná byla emočně vypjatá ze skutečnosti, že nemá žádný nástroj k tomu, jak se dostat ke svému nábytku. V žádném případě se však nejedná o trestný čin pomluva, neboť ten předpokládá, že informace je nepravdivá.
3. Poškozený [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že o příspěvku na internetu se dozvěděl od své ženy, která byla v souvislosti s příspěvkem kontaktována několika lidmi. Pod příspěvkem se objevily komentáře ve smyslu „že v [REDAKCE] už si nemůže být nikdo ničím jistý“, „že to je brozny“, tedy komentáře podporující pravdivost příspěvku a tvrzení, že poškozený je zloděj. Proto poškozený kontaktoval správce Facebookové stránky „[REDAKCE]“ a přiměl jej příspěvek smazat. Poškozený je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru vodních elektráren, hydrotechnických zařízení a osobou činnou veřejně, pracuje v nadaci, v dobrovolných

organizacích a pro města a nemůže si dovolit mít pošramocenou pověst. Vztah s obžalovanou trval zhruba 4 roky a důvodem rozchodu byla nadměrná konzumace alkoholu obžalovanou. Do [REDAKCE] se poškozený přistěhoval asi v roce 2014, v regionu se mu zalíbilo a má zde spoustu kamarádů a známých. Je členem [REDAKCE] což je regionální záležitost. Když si poškozený pořizoval svůj zahradní nábytek, uvedl v [REDAKCE] jméno obžalované, aby získal slevu a proto se na faktuře objevilo její jméno. Nábytek však zaplatil řádně on. Před použitím zahradní nábytek napustil teakovým olejem, ale nijak jinak jej neupravoval. Nábytek byl poškozen zhruba uprostřed stolu, kde bylo černé kolečko od hliníkového kolečka pod láhev. Ohledně petrolejové lampy poškozený uvedl, že jde o pozůstatek po předchozích majitelích domu. Ohledně grilu z bubnu pračky poškozený uvedl, že po odchodu od obžalované, takto vyrobil asi další 4 bubny, pro sebe a své známé. Po zveřejnění příspěvku obžalovanou na Facebooku poškozeného kontaktovalo asi kolem desítky lidí, kteří se ptali, co za tím stojí a poškozenému to bylo nepříjemné. O příspěvku se bavil například i se známými jeho přítelkyně, které zná málo. Přímou reakci lidí, pro které pracuje, na příspěvek poškozený nezaznamenal. Jeho zahradní nábytek mu byl spolu i s lampou v říjnu 2021 odcizen. Pachatel nebyl zjištěn.

4. Svědkyně [REDAKCE] u hlavního líčení uvedla, že poškozený je její přítel a o příspěvku, který se objevil na Facebooku, na stránkách [REDAKCE], se dozvěděla tak, že jí psali a volali známí. Mohlo jít asi o 8 až 10 lidí. Obvinění spočívalo v tom, že měli [REDAKCE] odcizit zahradní nábytek a petrolejovou lampu, což ovšem není pravda. V příspěvku bylo uvedeno i jméno svědkyně. Pod příspěvkem bylo pár reakcí, které nabádaly, aby se obžalovaná obrátila jinam, když naši policajti nic nedělají. Dále tam byl i příspěvek „*kdo ví, jak to doopravdy je, jestli je to opravdu tak, jak paní [REDAKCE] uvádí*“. Příspěvek byl následně smazán. Zahradní nábytek kupovali společně s poškozeným v [REDAKCE] a byl patrně placen kartou. Při prvním šetření policie, předložili policii doklady o tom, že nábytek koupili. Lampu našli, když vyklízeli dům. Na nábytku byl patrně nějaký tmavý kroužek, od svíčky nebo od něčeho takového. K pracovnímu postavení poškozeného svědkyně uvedla, že ten pracuje v okolí, v [REDAKCE], pro [REDAKCE], který má i v [REDAKCE] spoustu členů. Svědkyně se domnívá, že by se nad příspěvkem mohl někdo pozastavit, ale s žádnou negativní reakcí ve vztahu k ní nebo poškozenému, se nesetkala.
5. Svědkyně [REDAKCE] během hlavního líčení vypověděla, že je kamarádkou partnerky poškozeného paní [REDAKCE]. Na stránkách [REDAKCE] se objevila zpráva, že obžalované poškozený a jeho partnerka ukradli nějaký zahradní nábytek a petrolejovou lampu. Proto kontaktovala paní [REDAKCE] SMSkou. Ta ji odpověděla, že příspěvek již viděla. Pod příspěvkem bylo asi 4 nebo 5 komentářů. Tyto komentáře byly negativní a dávaly za pravdu obžalované. O příspěvku usuzovala, že to pravda nebude, že něco takového nemá paní [REDAKCE] zapotřebí. Naopak slyšela nějaké zprávy, které se říkaly o obžalované v tom smyslu, že dělá nepříjemnosti. Svědkyně bydlí v [REDAKCE], ale poté, co byl příspěvek zveřejněn, nezaznamenala mezi lidmi, že by se o tom hovořilo. Konkrétně její kolegyně o ničem nevěděly.
6. Svědek [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že je policistou na Obvodním oddělení policie v [REDAKCE]. Pracovně řešil v roce 2020 věc týkající se odcizení věcí z domu nebo ze zahrady obžalované. Jednalo se o zahradní nábytek, petrolejovou lampu a obraz. Hlavní podezření bylo na bývalého partnera obžalované pana [REDAKCE]. Že by věci odcizil, se ovšem neprokázalo, a proto byla věc odložena pro neznámého pachatele na konci roku 2020. Obžalovaná tvrdila, že zakoupila nábytek v roce 2016, poškozený dokládal výpis z účtu, doklad o zaplacení a jeho nábytek byl pořízen v roce 2018. Poškozený logicky vysvětloval, že nábytek si kupoval asi měsíc po odchodu od obžalované. Zahradní stůl měl mít v jednom rohu propáleninu od cigaret, a to ten u poškozeného neměl. Svědek proto vysvětloval obžalované, že není možné, aby se jednalo o její stůl. Dne 13. 8. 2021 zasilal svědek obžalované vyrozumění o tom, že věc byla odložena, a že stůl nejevil v žádném z rohů žádné známky propáleniny, na základě čehož byl učiněn závěr, že se nejedná o stůl obžalované. S vyhotovením písemného vyrozumění svědek obžalované vždy i volal a celou věc vysvětloval po telefonu. Svědek uvedl, že ve městě zaregistroval nějaké drby ve

vztahu k příspěvku ze dne 17. 8. [REDAKCE] je drbárna, takže se to rozneslo relativně dost. Svědek se domníval, že lidi takovou věc řešit nebudou, ale překvapilo jej, když mu paní [REDAKCE] sama řekla, že za ní sami lidi chodí s tím „ježíšmarjá, co to máš za kamarády, že ukradli nějaké ty věci“.

7. Svědkyně [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděla, že pracuje jako fakturantka v [REDAKCE] v [REDAKCE]. K příspěvku na Facebooku, který zveřejnila obžalovaná, svědkyně uvedla, že se k ní osobně nedostal, ale začali jí ho posílat blízcí s dovětky, aby věděla, s kým se kamarádí. Příspěvek se měl týkat poškozeného a jeho partnerky [REDAKCE]. Svědkyně má dále vedlejší pracovní poměr jako manikérka v [REDAKCE] a i v rámci této činnosti se jí několik zákaznic zeptalo, jestli o tom ví. Z reakcí zákaznic bylo zřejmé, že příspěvku věří a jsou pohoršeny z toho, že je někdo něčeho takového poškozený schopen. S podobnou reakcí ve smyslu „poslouchej, viděla jsi, slyšela jsi, no to je strašný“ se setkala i v obchodě. Svědkyni takto oslovilo asi tak do dvaceti lidí. Věc se řešila tak měsíc, dva, během níž to řešili staří i mladí, široká skupina a věc vešla ve známost. Sama svědkyně příspěvku nevěřila a považovala jej za pomluvu. Když o příspěvku svědkyně informovala paní [REDAKCE], tak ta o něm již věděla.
8. Soud dále provedl listinné důkazy. Z daňových dokladů o koupích zahradních stůlů je zjištěno, že byly zakoupeny dvě různé zahradní sestavy, kdy první byla pořízena v roce 2015 a druhá následně v roce 2018. Výpisem ke kreditní kartě poškozeného se zjišťuje, že stůl, resp. celá sestava zakoupená v roce 2018 byla zaplacená z prostředků poškozeného. Z mailové komunikace je zjištěn její obsah, a sice, že obžalovaná opakovaně vyzývala poškozeného ke sdělení, zda jí odcizil předmětné věci a vyzývala jej k jejich vrácení. Z fotodokumentace příspěvků zveřejněných pod jménem [REDAKCE], a to ve skupině [REDAKCE], je zjištěno, že obžalovaná [REDAKCE] označuje za zloděje, upozorňuje ostatní, aby si na něj a na [REDAKCE] [REDAKCE] dávali pozor. Z úředního záznamu Policie ČR, Obvodního oddělení [REDAKCE] ze dne 24. 10. 2021 spolu se spisem Policie ČR vedeného pod sp. zn. [REDAKCE] je zjištěn průběh předchozího prověřování odcizení předmětů ze zahrady obžalované, zejména pak vyrozumění oznamovatele-obžalované ze dne 13. 8. 2021, které bylo obžalované dle přiložené dodejky doručeno dne 20. 8. 2021, a kde bylo obžalované sděleno, že stůl nacházející se u poškozeného, není jejím odcizeným stolem a z toho důvodu byla věc odložena. Z popisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob poškozeného je zřejmé, že poškozený nebyl soudně trestán.
9. Soud zamítl návrh obžalované na výslech její dcery, když skutkový stav považoval za dostatečně zjištěný a výslech směrem k prokazování vlastnictví zahradního nábytku za nadbytečný. Současně byl zamítnut návrh státního zástupce na výslech svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE], když tyto důkazní prostředky soud posoudil jako nadbytečné s ohledem na beze všech pochybností zjištěný skutkový stav věci.
10. K osobě obžalované bylo zjištěno, že tato byla dosud pětkrát soudně trestána, přičemž podstatným je odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ve věci sp. zn. 8 T 35/2020, pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl odložen na zkušební dobu 2 let. Zkušební doba je obžalované stanovena do 27. 4. 2023. Z popisu z evidence rejstříku přestupků je zjištěno, že obžalovaná nebyla dosud projednávána pro přestupkové jednání. Ze sdělení [REDAKCE] ze dne 13. 10. 2021 se podává, že obžalovaná nebyla v posledních třech letech řešena přestupkovou komisí města [REDAKCE]. Ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 11. 10. 2021 je zřejmé, že se obžalovaná v období od 20. 8. 2020 do 10. 11. 2020 v obci [REDAKCE] opakovaně dopustila přestupku proti občanskému soužití. Z pracovního hodnocení bývalého zaměstnavatele obžalovaného [REDAKCE] ze dne 19. 10. 2021 bylo zjištěno, že obžalovaná ukončila pracovní poměr na vlastní žádost ve zkušební době. Z počátku byla v zaměstnání velice aktivní, postupně byla však stále více nespolehlivá a dosud se řeší reklamace na její práci.
11. Soud provedené důkazy hodnotil jak jednotlivě, tak ve svém souhrnu a dospěl k závěru, že

obžalovaná se dopustila jednání, které je popsáno ve výrokové části rozsudku. Obžalovaná nepopírá, že na sociální síť Facebook umístila předmětný příspěvek, je si vědoma toho, co příspěvek mohl způsobit, avšak její motivací bylo pouze varovat občany před jednáním poškozeného. Také uvádí, že nebylo možné se dopustit trestného činu, neboť pro jeho naplnění by byl nutný předpoklad, že zveřejněná informace je nepravdivá. Ve svém jednání je však obžalovaná usvědčována výpověďmi svědků, kteří ve věci vypovídali a dalšími listinnými důkazy. Z daňových dokladů a výpisu z účtu k platební kartě, které předložil poškozený k zahradnímu nábytku, bylo zjištěno, že poškozený si zahradní nábytek pořídil na základě kupní smlouvy v roce 2018, uhradil kupní cenu a stal se tak jejím vlastníkem. S tím také koresponduje výpověď poškozeného, které soud v tomto směru neměl důvod neuvěřit. Ostatně ke stejnému závěru dospěla v rámci důkladného prověřování i Policie ČR, která na podkladě oznámení obžalované několikrát prověřovala markanty na stole poškozeného, které měly být totožné s tím, který byl odcizen obžalované. Žádné takové podobnosti na stole nalezeny nebyly. Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že o výše uvedené skutečnosti byla obžalovaná již telefonicky vyrozuměna v den vyhotovení vyrozumění oznamovatelky - obžalované, tj. dne 13. 8. 2021 a od tohoto okamžiku tedy měla vědomost o výsledcích prověřování krádeže. Na základě výslechu poškozeného bylo dále zjištěno, že poškozený je osobou veřejně činnou a vnímání jeho osoby veřejností, může do značné míry ovlivnit jeho pracovní i soukromí život, neboť pracuje v regionu jako odborník v oboru vodních elektráren. Jeho klienty při podnikání jsou mimo jiné obce a podniky povodí. Poškozený je současně aktivní v nadacích, v [REDAKCE] a ve městě [REDAKCE] má řadu svých známých a přátel. Z výslechu svědkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že ohlasy na zveřejněný příspěvek byly znatelné, neboť jí v souvislosti s příspěvkem kontaktovalo kolem deseti lidí. Ve shodě s tímto vypovídala svědkyně [REDAKCE], která byla svým okolím konfrontována informací, s jakými lidmi se stýká. Mimo to, dále svědkyně [REDAKCE] vyslechla jako manikérka od svých zákaznic zhruba ve dvaceti případech reakci na předmětný příspěvek zveřejněný obžalovanou. Z reakcí lidí se přitom dalo usuzovat, že příspěvku věří a jednáním poškozeného, tak jak bylo vylíčeno v příspěvku, jsou pohoršeni.

12. Vzhledem k těmto skutečnostem bylo jednání obžalované kvalifikováno jako přečin pomluva podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního řádu, kterého se dopustí ten pachatel, který o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobitelný značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu a čin spáchá veřejně přístupnou počítačovou sítí. Je nepochybné, že údaj uvedený v příspěvku obžalované byl nepravdivý, neboť předmětný zahradní nábytek vlastnil poškozený na základě platného právního titulu a nezískal jej do své moci krádeží, jak bylo tvrzeno v příspěvku obžalované. Tento nepravdivý údaj byl způsobitelný značnou měrou ohrozit vážnost poškozeného, neboť byl spáchán veřejně přístupnou počítačovou sítí, konkrétně Internetem, a to na stránkách sociální sítě Facebook. Ačkoli byl příspěvek uveřejněn ve skupině, jejímiž členy budou patrně pouze obyvatelé města [REDAKCE] a jeho přilehlého okolí, příspěvek měl mezi obyvateli města [REDAKCE] široký ohlas, který byl převážně negativně směřován vůči poškozenému. Vzhledem k odborné profesní kariéře poškozeného vykonávané v regionu byl příspěvek způsobitelný ohrozit jeho podnikání, a to například v podobě většího odlivu zákazníků, ztráty větší zakázky při podnikání, nebo neuzavření důležité smlouvy.
13. Z hlediska naplnění subjektivní stránky trestného činu soud v návaznosti na provedené dokazování konstatuje, že obžalovaná se dopustila jednání v úmyslu nepřímém v intencích ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaná musela být minimálně srozuměna s tím, že údaj, který o poškozeném sdělovala, je nepravdivý, a to na základě vyrozumění policí o výsledcích provedeného šetření. Zároveň obžalovaná jakožto bývalá partnerka znala velice dobře poškozeného, jeho profesní činnost a další aktivity v regionu a musela být srozuměna s tím, že nepravdivý údaj je způsobitelný značnou měrou ohrozit vážnost poškozeného u spoluobčanů, popř. jeho klientů.

14. Při úvahách o výměře a druhu trestu soud respektoval ustanovení § 38 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku (v kontextu s § 3 odst. 1 trestního zákoníku). Soud tak přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným a majetkovým poměrům obžalované, jakož i k jejímu dosavadnímu způsobu života a možnostem její nápravy. Soud se také zabýval chováním obžalované po spáchání trestné činnosti, přičemž zohlednil i předpokládané účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu právě pro budoucí život obžalované. Obžalované nelze v projednávané věci přiznat jakoukoliv polehčující okolnost. Naopak je třeba přihlédnout k té skutečnosti, že obžalovaná se dané trestné činnosti dopustila ve zkušební době podmíněného odsouzení. Obhajoba obžalované spočívala mimo jiné v tvrzení, že čin spáchala v silném rozrušení pramenícím z nespokojenosti s prací policie. Soud však tuto skutečnost nezohlednil, neboť daný případný stav nebyl u obžalované opodstatněný. Z dokazování vyplynulo, že Policie ČR se věcí zabývala velice pečlivě a výsledky šetření obžalované podrobně a trpělivě vysvětlovala. Obžalovaná neprojevila ve svém chování žádnou měrou sebereflexi nad spáchaným činem, což soudu neumožnilo postupovat v otázce trestání vůči obžalované mírnějším způsobem.
15. Obžalovaná vyjádřila své kladné stanovisko k případně uloženému trestu obecně prospěšných prací. Soud tak dovedl, že zde nejsou žádná omezení, která by bránila tento trest obžalované vykonávat. Takto vyměřený trest se soudu jeví jako přiměřený. Soud přistoupil tedy v tomto konkrétním případě k uložení alternativního trestu podle § 62 odst. 1 a 63 odst. 1 trestního zákoníku, tedy trestu obecně prospěšných prací, když s ohledem na osobu obžalované a závažnost trestné činnosti dospívá k závěru, že k dosažení účelu trestu není ještě nutno ukládat trest nepodmíněný.
16. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč a náhrady škody 20 000 Kč připojil poškozený [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že zjištění míry způsobené nemajetkové újmy na jeho pověsti by si vyžádalo provádění dalšího dokazování, jež by nepřiměřeně prodloužilo trestní řízení, byl nucen soud poškozeného s jeho nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních. Ve vztahu ke způsobené škodě odcizením zahradního nábytku poškozenému soud uvádí, že tato nebyla způsobena projednávaným trestným činem. Proto soud odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních i s tímto nárokem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 19. ledna 2022

Mgr. Martina Petříková v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné dne 29. 6. 2022. Připojení doložky provedla Jana Kaštánková 28. 7. 2023.