

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zdeňky Sedlákové a soudců JUDr. Tomáše Strouhy a JUDr. Huberta Maxy v právní věci

žalobkyně:

██████████ IČ: ██████████
se sídlem ██████████
zastoupené advokátem ██████████
se sídlem ██████████

proti žalovaným:

1) ██████████, IČ: ██████████
se sídlem ██████████
zastoupené advokátkou ██████████
se sídlem ██████████

2) ██████████, IČ: ██████████
se sídlem ██████████
zastoupené advokátem ██████████
se sídlem ██████████

o žalobě pro zmatečnost

o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 19.10.2016, č.j. 7 C 130/2006-1060,

takto:

- I. Usnesení okresního soudu **se mění** ve výroku v odst. IV. v části týkající se povinnosti žalobkyně zaplatit žalované 2) náhradu nákladů řízení tak, že žalobkyně je povinna zaplatit žalované 2) náhradu nákladů řízení ve výši 652.028,06 Kč k rukám advokáta žalované 2) ██████████ do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované 2) náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 289.622,29 Kč k rukám advokáta žalované 2) ██████████ do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované 2) náhradu nákladů řízení před dovolacím soudem ve výši 248.840 Kč k rukám advokáta žalované 2) ██████████ do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud ve výroku v odst. II. zamítl zmatečností žalobu podanou žalobkyní s odůvodněním, že k podání žaloby není aktivně legitimována, poněvadž v řízení bylo prokázáno, že od kupní smlouvy, na jejímž podkladě společnost ██████████ vstoupila do původního řízení, bylo odstoupeno. Aktivně legitimovaným subjektem k podání žaloby se proto stala společnost ██████████ S odkazem na procesní úspěch žalovaných 1) a 2) uložil okresní soud ve výroku v odst. IV. žalobkyni povinnost nahradit žalované 1) náhradu nákladů

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

řízení ve výši 16.314,30 Kč a žalované 2) náhradu nákladů řízení ve výši 22.707,- Kč. Při výpočtu odměny advokáta za jeden úkon právní služby postupoval okresní soud dle § 9 odst. 3 písm. a/ vyhlášky č. 177/1996 Sb., neboť učinil závěr, že předmětem řízení o určení existence práva byla věc peněží neocenitelná a tarifní hodnota tak činí 35.000,- Kč.

2. Proti tomuto usnesení se odvolala žalobkyně podáním ze dne 1.11.2016 a napadla výroky v odst. II. a IV. Rovněž tak se proti usnesení odvolaly obě žalované, přičemž shodně napadly výrok v odst. IV.
3. Zdejší soud svým usnesením ze dne 27.6.2017, č.j. 24 Co 535/2017-1203, usnesení okresního soudu ve výroku v odst. II. o zamítnutí zmatečností žaloby potvrdil (výrok v odst. I.), ve výroku v odst. IV. jej změnil (výrok v odst. II.), přičemž rozhodl o nákladech odvolacího řízení (výroky v odst. III., IV. a V.).
4. Shora popsané usnesení odvolacího soudu bylo k dovolání žalované 2) zrušeno, a to jednak ve změnovém nákladovém výroku v odst. II., konkrétně v té části, již bylo žalobkyni uloženo uhradit žalované 2) na nákladech řízení částku 20.408,12 Kč, jednak ve výroku v odst. IV., kterým bylo žalobkyni uloženo zaplatit žalované 2) na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 19.550,30 Kč.
5. Nejvyšší soud ve svém kasačním usnesení ze dne 17.9.2019, č.j. 27 Cdo 5307/2017-1389, s odkazem na svou prejudikaturu zdůraznil, že v řízení o zmatečností žalobě se o náhradě nákladů nerozhoduje izolovaně od řízení původního, v němž bylo vydáno napadené rozhodnutí, právě naopak je pro náhradový režim relevantní řízení původní.
6. Poněvadž bylo řízení o zmatečností žalobě zahájeno 30.12.2013, postupoval odvolací soud při svém rozhodování podle právní úpravy v o.s.ř. účinné do 31.12.2013, a to v souladu se zněním Čl. II, bodu 2. přechodných ustanovení zákona č. 293/2013 Sb.
7. Dle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznává soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.
8. Dle § 151 odst. 2 o.s.ř. při rozhodování o náhradě nákladů řízení soud určí výši odměny za zastupování advokátem nebo notářem v rámci jeho oprávnění stanoveného zvláštním právním předpisem anebo patentovým zástupcem v rozsahu jeho oprávnění stanoveného zvláštními právními předpisy podle sazeb stanovených paušálně pro řízení v jednom stupni zvláštním právním předpisem; jde-li však o přiznání náhrady nákladů řízení podle § 147, § 149 odst. 2 nebo odůvodňují-li to okolnosti případu, postupuje se podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně. Náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování a z náhrad podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem. Náhradu mzdy (platu) a náhradu hotových výdajů soud stanoví podle zvláštních právních předpisů. Náhradu za odměnu znalce, který podal posudek podle § 127a, soud určí podle sazby odměny stanovené zvláštním právním předpisem. Jinak soud vychází z nákladů, které účastníku prokazatelně vznikly.
9. Dle § 235a odst. 2 o.s.ř. pro řízení o žalobě platí přiměřeně ustanovení o řízení v prvním stupni, není-li dále stanoveno něco jiného.
10. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. výše mimosmluvní odměny se stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát ve věci vykonal.
11. Dle § 7 bodu 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí z tarifní hodnoty přes 10.000.000 Kč 48.300 Kč a 40 Kč za každých započatých 100.000 Kč, o které hodnota převyšuje 10.000.000 Kč.
12. Dle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

právní služba týká; za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i dluhu. Při určení tarifní hodnoty se nepřihlíží k příslušenství, ledaže by bylo požadováno jako samostatný nárok.

13. Vycházejí ze závazného právního názoru Nejvyššího soudu vyjádřeného v jeho kasačním rozhodnutí činí tarifní hodnota předmětného řízení částku 16.000.000 Kč, jako tomu bylo i v původním řízení završeném rozsudkem zdejšího soudu ze dne 6.11.2012, č.j. 6 Co 967/2008-685.
14. Za předpokladu tarifní hodnoty ve výši 16.000.000 Kč dosahuje odměna advokáta za jeden právní službu určená dle § 7 a § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. částky 50.700 Kč.
15. Advokát žalované 2) provedl v řízení 12 úkonů právní služby, za což mu náleží odměna ve výši 608.400,- Kč (12 x 50.700,- Kč). Náklady řízení žalované 2) dále představuje paušální náhrada hotových výdajů ve smyslu § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 12 úkonů právní služby v celkové výši 3.600,- Kč (12 x 300,- Kč), náhrada cestovních výdajů za jízdu automobilem na jednání soudu dne 14.4.2016 a zpět, dne 19.5.2016 a zpět a dne 31.8.2016 a zpět ve výši 4.840,60 Kč, náhrada za čas promeškaný cestami na jednání soudu v rozsahu 18 půlhodin ve výši 1.800,- Kč (18 x 100,- Kč) a konečně náhrada za parkovné ve výši 111,- Kč. Celková výše náhrady nákladů žalované 2) činí 618.751,60 Kč, přičemž tuto částku nutno navýšit o sazbu 21 % DPH (vyjma parkovného), jelikož advokát žalované 2) je plátcem této daně.
16. Z výsledné sumy 748.666,12 Kč je žalobkyně [redacted] povinna zaplatit žalované 2) částku 652.028,06 Kč, neboť sedm úkonů právní služby bylo činěno jak vůči žalobkyni [redacted], tak vůči společnosti [redacted], dva úkony se týkaly výhradně žalobkyně [redacted], tři úkony byly naopak vztaženy jen ke společnosti [redacted]. Žalobkyně proto musí žalované 2) zaplatit náhradu za devět úkonů právní služby, přičemž obdobně jako v případě žalované 1) se navíc žalobkyně a společnost [redacted] musí rovným dílem podělit o náhradu nákladů žalované 2) spojených s účastí na třech jednáních okresního soudu.
17. Odvolací soud proto napadené usnesení v souladu s § 220 odst. 1 písm. a/ o.s.ř. změnil ve výroku v odst. IV. v části týkající se povinnosti žalobkyně zaplatit žalované 2) náhradu nákladů řízení tak, jak je uvedeno ve výrokové části.
18. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodováno dle § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. Stran odvolání do meritorního výroku v odst. II. o zamítnutí žaloby byla žalovaná 2) procesně úspěšná, pročež neúspěšná žalobkyně jí musí zaplatit náhradu vzniklých nákladů.
19. Žalované 2) vznikly v odvolacím řízení náklady právního zastoupení, které představuje odměna advokáta za 4 úkony právní služby (sepis odvolání ze dne 3.11.2016, vyjádření k odvolání žalobkyně ze dne 15.2.2017, účast na jednání odvolacího soudu dne 28.4.2017 a dne 16.6.2017) a jeden půl úkon právní služby (účast na jednání odvolacího soudu dne 27.6.2017, při němž bylo pouze vyhlášeno usnesení) stanovená dle § 7, § 8 odst. 1 a § 11 odst. 1, respektive 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 228.150 Kč (4,5 x 50.700 Kč), paušální náhrada hotových výdajů za 5 úkonů právní služby dle § 13 odst. 3 zmíněné vyhlášky ve výši 1.500,- Kč (5 x 300,- Kč), náhrada cestovních výdajů za cestu na jednání soudu dne 28.4.2017 a zpět, dne 16.6.2017 a zpět a dne 27.6.2017 a zpět ve výši 6.707,27 Kč a náhrada za čas promeškaný cestami na jednání soudu v rozsahu 30 půlhodin ve výši 3.000,- Kč podle § 14 předmětné vyhlášky. V souhrnu činí náhrada odvolacích nákladů žalované 2) částku 239.357,27 Kč, přičemž je nutno ji navýšit o 21 % DPH, neboť advokát žalované 2) je plátcem této daně. Výsledná suma dosahuje částky 289.622,29 Kč.
20. Odvolací soud nepřiznal žalované 2) náklady právního zastoupení vzniklé v souvislosti s úkonem právní služby ze dne 14.2.2017, jelikož vyjádření k odvolání žalované 1) nelze hodnotit jako účelně vynaložený náklad. Vedle toho je podstatné, že žalovaná 2) se vyjadřovala k odvolání žalované 1), což vylučuje, aby náklad s takovým úkonem spojený požadovala na žalobkyni.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

21. Odvolací soud s ohledem na dikci § 243g odst. 1 o.s.ř. rozhodnul též o nákladech žalované 2) v dovolacím řízení. Tyto náklady představuje odměna advokáta za 4 úkony právní služby (sepis dovolání ze dne 7.8.2017, vyjádření k dovolání žalobkyně ze dne 16.11.2017, doplnění dovolání ze dne 13.2.2018 a druhé doplnění dovolání ze dne 29.6.2018) stanovená dle § 7, § 8 odst. 1 a § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 202.800 Kč (4 x 50.700 Kč), paušální náhrada hotových výdajů za 4 úkony právní služby dle § 13 odst. 3 zmíněné vyhlášky ve výši 1.200,- Kč (4 x 300,- Kč) a soudní poplatek z dovolání ve výši 2.000 Kč. Částku odměny a paušální náhrady hotových nutno ještě navýšit o 21 % sazbu DPH, jejímž je advokát žalované 2) plátcem. Souhrnná výše nákladů vynaložených žalovanou 2) v dovolacím řízení tak činí 248.840 Kč.
22. Odvolací soud nepřiznal žalované 2) náklady právního zastoupení vzniklé v souvislosti se specifikací nákladů vzniklých žalované 2) v řízení o zmatečnostní žalobě, neboť se nejedná o úkon právní služby.
23. K projednání věci nebylo potřebné nařizovat jednání (§ 214 odst. 1 písm. e/ o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. h/ o.s.ř.).

České Budějovice, 6. listopadu 2019

JUDr. Zdeňka Sedláková v. r.
předsedkyně senátu