

U S N E S E N Í

Okresní soud v Písku rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivanou Průšovou jako samosoudkyní v právní věci žalobkyně: [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted], proti žalovaným: 1) [redacted], [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], zast. [redacted], [redacted], [redacted], advokátkou se sídlem [redacted], 2) [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], zast. [redacted], [redacted], advokátem se sídlem [redacted], [redacted], **o žalobě pro zmatečnost podané žalobkyní [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted] a žalobkyní [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted], v řízení zast. [redacted], advokátem se sídlem [redacted]**

t a k t o :

I.

Žaloba pro zmatečnost podaná žalobkyní [redacted] **se zamítá.**

II.

Žaloba pro zmatečnost podaná žalobkyní [redacted] **se zamítá.**

III.

Žalobkyně [redacted] **je povinna** zaplatit žalovanému č. 1) náklady řízení ve výši 16.314,30 Kč k rukám [redacted], advokátky se sídlem [redacted] a žalovanému č. 2) náklady řízení ve výši 26.095,- Kč k rukám [redacted], advokáta se sídlem [redacted], to vše do tří dnů od právní moci usnesení.

IV.

Žalobkyně [redacted] **je povinna** zaplatit žalovanému č. 1) náklady řízení ve výši 16.314,30 Kč k rukám [redacted], advokátky se sídlem [redacted] a žalovanému č. 2) náklady řízení ve výši 22.707,- Kč k rukám [redacted], advokáta se sídlem [redacted], to vše do tří dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted] [redacted]
[redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted]
[redacted] (označené jako žalobkyně) se žalobou pro zmatečnost podanou ke Krajskému soudu

v Českých Budějovicích dne 30.12.2013 společně domáhaly zrušení rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2012 č.j. 6 Co 967/2008-685, kterým bylo rozhodnuto o odvolání žalobkyně [redacted] a žalovaných proti rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 30.8.2007 č.j. 7 C 130/2006-152 ve znění opravného usnesení ze dne 1.2.2008 č.j. 7 C 130/2006-187 tak, že rozsudek soudu I. stupně v odst. I. byl potvrzen a v odst. IV. (o nákladech řízení) byl změněn. Žaloba pro zmatečnost byla odůvodněna tím, že společnost [redacted] uzavřela se společností [redacted] dne 25.11.2010 kupní smlouvu vloženu od katastru pod [redacted] a na základě této vystupovala po určitou dobu řízení jako jeho účastník. Na základě souhlasného prohlášení o odstoupení ze dne 13.6.2013 pak došlo k odstoupení od kupní smlouvy ze dne 25.11.2010, která tak byla od samého počátku zrušena s účinky ex tunc, tudíž v právních vztazích účastníků smlouvy nastal stav, jakoby ke smlouvě vůbec nedošlo. Společnost [redacted] namítá, že neměla v období od 5.10.2010 do 16.8.2011 statutární orgán, a proto před soudem nemohla vystupovat, neboť zde nebyla osoba oprávněná za ni jednat. Dále žalobkyně [redacted] v době vydání i nabytí právní moci rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2012 č.j. 6 Co 967/2008-685 neměla zapsaného jednatele v obchodním rejstříku a to v důsledku nesprávného úředního postupu Krajského soudu v Ostravě ze dne 18.8.2009 č.j. F40767/2009-78/C 2376, na základě kterého byl jednatel [redacted] vymazán z funkce jednatele. Společnost [redacted] neměla v období od 25.4.2008 do měsíce května 2013 statutární orgán a neexistovala žádná osoba, která by jednala jménem společnosti. Soud je povinen z úřední moci zkoumat, zda jsou splněny všechny podmínky řízení, a to kdykoli za řízení. Krajský soud v Českých Budějovicích tak pochybil, když doručoval společnosti [redacted] a jednal s ní jako s aktivně legitimovanou za situace, kdy neměla statutární orgán. Tím, že soud nadále postupoval v řízení, odňal možnost oběma společnostem jednat před soudem, činit návrhy na dokazování, jiné procesní úkony, popř. dávat instrukce právnímu zástupci. Z těchto důvodů byl naplněn důvod zmatečnosti řízení uvedený v ustanovení § 229 odst. 1 písm. c) o.s.ř. a ustanovení § 229 odst. 3 o.s.ř., a proto [redacted], jakož i [redacted] a [redacted] navrhly zrušení rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2012 č.j. 6 Co 967/2008-685 v celém rozsahu. Žalobkyně [redacted] dále doplnila žalobu podáním ze dne 8.2.2016, kde uvedla, že lhůta pro podání žaloby je zachována, jelikož k odpadnutí překážky, pro kterou nemohla společnost [redacted] před soudem samostatně jednat nebo samostatně vystupovat, došlo dne 1.10.2013, tj. dnem kdy bylo žalobci doručeno rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 29.1.2013 sp. zn. 5 Cmo 16/2013, kterým bylo zrušeno rozhodnutí rejstříkového soudu – Krajského soudu v Ostravě o zápisu jednatele [redacted] do funkce ke dni 3.5.2013. Podle žalobce [redacted] mu byla zmatečností žalobou napadeným rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích způsobena újma odčinitelná jen novým rozhodnutím po zrušení původního, neboť odvolací senát Krajského soudu v Českých Budějovicích vydal dne 6.11.2012 pod č.j. 6 Co 967/2008-685 rozsudek, kterým ve výroku I. sice potvrdil předcházející rozhodnutí Okresního soudu v Písku ze dne 30.8.2007 č.j. 7 C 130/2006-152 ve prospěch žalobce, výrokem II. však změnil výrok IV. prvoinstančního rozsudku tak, že žalobce je povinen uhradit žalované č. 1) náklady řízení před soudy všech stupňů ve výši 348.652,- Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku a žalované č. 2) náklady řízení před soudy všech stupňů ve výši 354.580,- Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku. Pochybením Krajského soudu v Českých Budějovicích bylo, že výši nákladů řízení stanovil s odkazem na § 3 vyhl. č. 484/2000 Sb. a nikoli podle § 5 přísudkové vyhlášky. Krajský soud v Českých Budějovicích vycházel totiž z toho, že předmět řízení je ocenitelný penězi a tedy tarifní hodnotou v řízení o žalobě na určení neplatnosti smlouvy je výše nájemného obsažená v nájemní smlouvě, tj. 16.000.000,- Kč. Krajský soud nijak nezohlednil,

že část nájemného byla již zkonsumována užíváním nemovitostí, než byly vyklizeny. Žalobce [REDACTED] tedy namítá, že zmatečností napadeným rozsudkem mu byla způsobena zásadní újma, jelikož v jeho rozhodnutí se bezdůvodně a nepochopitelně odchýlil od výše nákladů stanovené v instančním rozsudku, který stanovil povinnost navrhovatelky uhradit žalovaným pouze částku ve výši 16.046,- Kč. V závěrečném návrhu žalobce [REDACTED] zrekapituloval, že od 5.10.2010 do 16.8.2011 nedisponoval statutárním orgánem a že napadený rozsudek mu byl doručen až dne 14.11.2013. Odmítá, že by byl zastoupen ke dni 2.1.2013 advokátkou [REDACTED]. Jak vyplývá z textu plné moci [REDACTED] ve prospěch [REDACTED], advokátky, ze dne 11.11.2011, plná moc byla udělena výlučně pro zastupování před Nejvyšším soudem ČR jako zvláštní plná moc. Z plné moci nevyplývá, že by se jednalo o všeobecnou plnou moc, ale plnou moc pro sepis jednoho dílčího procesního úkonu a následně zastupování v celém dovolacím řízení v rámci dovolání před Nejvyšším soudem ČR, nikoli v případném následném pokračujícím řízení podle ustanovení § 243g o.s.ř. Společnost [REDACTED] k doplnění žaloby ze dne 8.2.2016 uvedla stejné důvody jako žalobce [REDACTED] v podání ze dne 8.2.2016.

Žalovaný č. 1) se žalobou nesouhlasil s odůvodněním, že ji považuje za zcela obstrukční a navrhl, aby ji soud pro opožděnost zamítl. Společnost [REDACTED] se snaží vyhnout úhradě nákladů řízení přiznaných žalovanému č. 1) rozsudkem napadeným pro zmatečnost. Společnost [REDACTED] je se společností [REDACTED] propojena a cílem obou společností je napadnout předmětný rozsudek co do výroku o náhradě nákladů řízení, když společnosti [REDACTED] nebylo vyhověno v návrhu na zastavení a odklad exekuce. Žaloba pro zmatečnost jen proti výrokům rozhodnutí o nákladech řízení není přípustná podle § 230 odst. 1 písm. b) o.s.ř. Navíc žaloba byla podána opožděně. Jak plyne z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti [REDACTED] byl statutární orgán této společnosti znovu zapsán do obchodního rejstříku dne 3.5.2013 a žaloba je datována dnem 30.12.2013. Žaloba by byla podána opožděně i v případě, že by měl začátek lhůty pro podání žaloby pro zmatečnost běžet ode dne zápisu vlastnictví k předmětným nemovitostem společnosti [REDACTED] do katastru nemovitostí, k čemuž podle tvrzení žalobců uvedených v žalobě došlo dne 13.6.2013. Neobstojí ani tvrzení žalobce o neplatnosti plné moci udělené advokátce [REDACTED]. Pan [REDACTED] byl vymazán z obchodního rejstříku jako jednatel společnosti [REDACTED] dne 28.5.2010 se dnem zániku funkce 25.4.2008. Plná moc udělená [REDACTED] je tak platná, protože platí ochrana důvěry třetích osob v zápis do obchodního rejstříku, kde byl jednatel společnosti v té době uveden. Rozsudek napadený zmatečností žalobou byl řádně doručen advokátce [REDACTED] jako procesní zástupkyni společnosti [REDACTED]. Zmatečností žaloba je žalobou podanou fakticky jen proti výroku o náhradě nákladů řízení, což je ve výslovném rozporu s ustanovením § 230 odst. 1, odst. b) o.s.ř. a ustálenou rozhodovací praxí Nejvyššího soudu ČR (např. usnesení ze dne 8.4.2014 č.j. 31 Cdo 340/2014). Navíc v napadeném řízení neexistují a nenastaly žádné zmatečností vady uvedené v § 229 odst. 1 o.s.ř. Základem zmatečností žaloby je tvrzení žalobkyně, že výmazem jednatele společnosti [REDACTED] z obchodního rejstříku zanikla ve smyslu § 28 odst. 5 o.s.ř. procesní plná moc, udělená společností [REDACTED] advokátce [REDACTED]. Tento právní názor je však v rozporu se zněním § 19 o.s.ř., podle kterého způsobilost být účastníkem řízení má právní osobnost; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává. Žalobkyně navíc fakticky slučují pojmy způsobilosti být účastníkem řízení a zastupování účastníka v řízení.

Žalovaný č. 2) se žalobou pro zmatečnost rovněž nesouhlasil z důvodu, že společnost [redacted] v době vydání napadeného rozsudku nebyla účastníkem řízení a není proto oprávněna k podání této žaloby. Navíc žaloba byla podána po uplynutí lhůt uvedených v § 234 odst. 1 o.s.ř. a v § 234 odst. 2 o.s.ř. Proto navrhl, aby soud žalobu pro zmatečnost zamítl. Účastníkem původního řízení na straně žalobce byl (v době skončení řízení u krajského soudu) [redacted]. Žalobce [redacted] v době vydání napadeného rozsudku (6.11.2012) ani v době nabytí jeho právní moci (2.1.2013) účastníkem v původním řízení nebyl. Oba žalobci tvrdí, že dne 13.6.2013 v době po pravomocném skončení původního řízení došlo k odstoupení žalobce [redacted], [redacted] od kupní smlouvy ze dne 25.11.2010 a tím došlo k obnovení vlastnického práva žalobce [redacted] k předmětu koupě a prodeje dle této kupní smlouvy, tj. konkrétně k obnovení vlastnického práva v budově čp. [redacted] v k. ú. [redacted], obec a okres [redacted], jejíž část byla předmětem věcného břemene a nájemního vztahu, které byly – z hlediska jejich platnosti – právně posuzovány soudem v původním řízení. Z judikatury Nejvyššího soudu vyplývá, že právní nástupce původního účastníka má aktivní legitimaci k podání žaloby pro zmatečnost tehdy, jestliže právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti, o něž šlo v původním řízení, nastala v době po vyhlášení napadeného rozhodnutí, jímž skončilo původní řízení, avšak ještě před podáním žaloby pro zmatečnost. Ovšem i v případě, že by žalobce [redacted] prokázal svou aktivní legitimaci k podání žaloby pro zmatečnost, byla by žaloba podána opožděně. Žalobci [redacted], jakožto možnému právnímu nástupci společnosti [redacted], totiž nemůže nikdy začít samostatně běžet nová lhůta pro podání žaloby pro zmatečnost, nýbrž je vždy třeba vzít v úvahu a započítat lhůtu k podání žaloby, která již v době před dnem právního nástupnictví marně uplynula jeho (možnému) právnímu předchůdci. Lhůta k podání žaloby pro zmatečnost již dříve vypršela a marně uplynula společnosti [redacted]. Po vydání napadeného rozsudku měla aktivní legitimaci k podání žaloby pro zmatečnost [redacted] jakožto účastník původního řízení a tuto aktivní legitimaci měla pouze do dne 13.6.2013, kdy zřejmě žalobce [redacted] vstoupil do práv a povinností žalobce [redacted]. Po dni 13.6.2013 proto již žalobci [redacted] aktivní legitimace k podání žaloby svědčit nemohla, a proto jde o žalobu podanou neoprávněnou osobou. Přestože byl žalobce [redacted] až do 13.6.2013 zřejmě aktivně legitimován k podání žaloby pro zmatečnost, žalobu nepodal. Dne 13.6.2013 však svou aktivní legitimaci k podání žaloby ztratil. Žalobci [redacted] uplynuly zákonné lhůty pro podání žaloby pro zmatečnost již přede dnem 13.6.2013 a žalobce [redacted] musí akceptovat právní stav, který zde byl v době, kdy vstoupil do právního postavení svého právního předchůdce společnosti [redacted]. V řízení předcházejícím napadenému rozsudku byl žalobce [redacted] řádně zastoupen, neboť mu odvolací soud ustanovil opatrovnici [redacted]. Napadeným pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích 6 Co 967/2008 bylo rozhodnuto zcela ve prospěch strany žalující, proto ani žalobce [redacted], ani žalobce [redacted] nemají oprávnění napadnout žalobou pro zmatečnost pravomocný výrok č. I. rozsudku odvolacího soudu. Tímto výrokem č. I., který se týká rozhodování o věci samé, nebyla straně žalující způsobena žádná újma, která by mohla být žalobou pro zmatečnost napravena. Pouze pravomocný výrok č. II. rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích týkající se náhrady nákladů řízení mezi účastníky je výrokem, který vyznívá v neprospěch strany žalující. Podle § 230 odst. 1 písm. b) o.s.ř. však žaloba pro zmatečnost není přípustná proti výrokům rozhodnutí o nákladech řízení. Napadený rozsudek byl řádně doručen žalobci [redacted] k rukám advokátky [redacted], která byla řádně písemně zmocněna k zastupování žalobce [redacted] ve všech právních věcech a to na

základě plné moci ze dne 11.11.2011. S ohledem na obsah plné moci ze dne 11.11.2011 byla advokátka [REDAKCE] oprávněna zastupovat žalobce [REDAKCE] jako zmocněnec i v řízení před Krajským soudem v Českých Budějovicích, který dne 6.11.2012 vydal napadený rozsudek. Žaloba je proto opožděná.

O zmatečnostní žalobě rozhodl poprvé nadepsaný okresní soud usnesením ze dne 12.5.2015 č.j. 7C 130/2006-831, jeho rozhodnutí však bylo zrušeno usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23.10.2015 č.j. 6Co 1980/2015-917. V souladu se závazným právním názorem odvolacího soudu obsaženým ve zrušujícím usnesení se okresní soud v dalším řízení zabýval nejprve otázkou účastenství na straně žalující a dále pak otázkou včasnosti žaloby.

Ze žaloby datované dnem 23.6.2006 bylo zjištěno, že řízení vedené pod sp. zn. 7 C 130/2006 bylo u zdejšího soudu zahájeno žalobou podanou žalobcem [REDAKCE] . proti žalovaným 1) [REDAKCE] a 2) [REDAKCE], přičemž žalobce byl zastoupen [REDAKCE], advokátkou se sídlem [REDAKCE], a to na základě plné moci ze dne 10.1.2006. Z této plné moci bylo zjištěno, že [REDAKCE], jednatel společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE] zmocnil [REDAKCE], advokátku v [REDAKCE] k zastupování společnosti [REDAKCE] tak, že [REDAKCE] udělil procesní plnou moc jako plnou moc neomezenou.

Z listiny založené na č.l. 402 spisu bylo zjištěno, že žalobce [REDAKCE], zastoupený [REDAKCE], podal dne 12.5.2011 návrh datovaný dnem 11.5.2011 na připuštění vstupu společnosti [REDAKCE] na místo žalobce. Usnesením na č.l. 442 bylo prokázáno, že Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl usnesením ze dne 26.5.2011 č.j. 6 Co 967/2008-442 tak, že připustil, aby do řízení vstoupila namísto žalobce společnost [REDAKCE] a to namísto dosavadního žalobce [REDAKCE]. Toto usnesení bylo doručeno společnosti [REDAKCE] dne 30.5.2011 a právní mocí nabylo dne 1.6.2011. Usnesením založeným na č.l. 481 a opravným usnesením na č.l. 502 bylo prokázáno, že Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 16.6.2011 č.j. 6 Co 967/2008-481 ve spojení s opravným usnesením ze dne 15.7.2011 č.j. 6 Co 967/2008-502 ustanovil žalobci [REDAKCE] podle § 29 odst. 2 o.s.ř. opatrovníkem [REDAKCE], advokátku. Právní moc usnesení č.j. 6 Co 967/2008-481 nastala dnem 28.6.2011 a právní moc opravného usnesení č.j. 6 Co 967/2008-502 nastala dne 19.7.2011. Z plné moci založené na č.l. 552 bylo zjištěno, že společnost [REDAKCE] jednající předsedou představenstva [REDAKCE] dne 11. listopadu 2011 zmocnila [REDAKCE], advokátku v [REDAKCE], aby za společnost prováděla veškeré úkony, ve všech právních věcech zastupovala, přijímala doručované písemnosti, podávala návrhy a žádosti, uzavírala smíry a narovnání, uznávala uplatněné nároky, vzdávala se nároků, podávala opravné prostředky, námitky nebo rozklad a vzdávala se jich, vymáhala nároky, plnění nároků přijímala, jejich plnění potvrzovala. Dále je v textu plné moci uvedeno, že tuto plnou moc společnost uděluje i v rozsahu práv a povinností podle občanského soudního řádu, správního řádu, soudního řádu správního, exekučního řádu. Plná moc je udělena ve shora uvedeném rozsahu pro sepis dovolání proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6 Co 967/2008-523 a k zastupování v řízení před Nejvyšším soudem ČR.

Listinami založenými na č.l. 617, 622, 623, 634 a 658 spisu bylo prokázáno, že k jednání u Krajského soudu v Českých Budějovicích po vydání rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 29.5.2012 č.j. 22 Cdo 142/2012-606, kterým byl (výrokem II.) rozsudek

Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28.7.2011 č.j. 6 Co 967/2008-523 ve znění opravného usnesení ze dne 27.9.2011 č.j. 6 Co 967/2008-543 ve výrocích I., III. a IV. zrušen a věc byla v tomto rozsahu vrácena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Českých Budějovicích, byla předvolána mimo jiné i společnost [REDAKCE], a rovněž byla k jednání dne 4.10.2012 předvolána [REDAKCE], advokátka v [REDAKCE], přičemž předvolání k jednání jí bylo doručeno do datové schránky dne 14.9.2012. Emailem ze dne 17.9.2012 [REDAKCE] požádala o odročení jednání ve věci 6 Co 967/2008 nařízeného na den 4.10.2012 z důvodu kolize termínu. Vyrozumění o odročení jednání ze dne 4.10.2012 na den 18.10.2012 bylo [REDAKCE] doručeno do její datové schránky dne 25.9.2012. Z protokolu o ústním jednání ze dne 18.10.2012 je zřejmé, že tohoto jednání u Krajského soudu v Českých Budějovicích se uvedeného dne [REDAKCE] [REDAKCE] za žalobce [REDAKCE] osobně účastnila. V protokolu o jednání je uvedena jako titul pro její zastoupení *plná moc ze dne 10.1.2006 na č.l. 23 spisu*.

Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2012 č.j. 6 Co 967/2008-685 ve spojení s doručenkami bylo prokázáno, že tímto rozsudkem rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích o odvolání žalobkyně [REDAKCE] a žalovaných 1) [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (původně [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]) a 2) [REDAKCE] [REDAKCE] (původně [REDAKCE]) o odvolání žalobkyně a žalovaných proti rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 30.8.2007 č.j. 7 C 130/2006-152 ve znění opravného usnesení ze dne 1.2.2008 č.j. 7 C 130/2006-187 tak, že rozsudek soudu prvního stupně se v odstavci I. potvrzuje a rozsudek soudu prvního stupně se v odstavci IV. mění tak, že žalobkyně je povinna zaplatit žalované č. 1) náklady řízení před soudy všech stupňů ve výši 348.652,- Kč k rukám [REDAKCE], advokátky v [REDAKCE] do 30 dnů od právní moci rozsudku a dále žalobkyně je povinna zaplatit žalované č. 2) náklady řízení před soudy všech stupňů ve výši 354.580,- Kč k rukám [REDAKCE], advokáta v [REDAKCE] do 30 dnů od právní moci rozsudku. Z odůvodnění rozsudku je zřejmé, že napadeným rozsudkem ve znění opravného usnesení soud prvního stupně určil, že na budově čp. [REDAKCE] na pozemku st. parcela č. [REDAKCE] vše v obci a katastrálním území [REDAKCE] nevázne věcné břemeno užívání nebytových prostor v domě zřízené podle smlouvy o zřízení práva užívání části nemovitosti jako věcného břemena ze dne 12.5.1995 (výrok I.), dále soud zamítl žalobu na vyklizení části budovy čp. [REDAKCE] (výrok II.) a zamítl žalobu na určení, že nájemní smlouva ze dne 12.5.1995 uzavřená mezi obchodní společností [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] je neplatná (III.) a dále uložil žalobkyni povinnost zaplatit žalovaným náklady řízení ve výši 16.046,75 Kč k rukám [REDAKCE], advokáta v [REDAKCE] (IV.) a povinnost žalobkyně zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Písku soudní poplatky ze žaloby ve výši 3.000,- Kč (V.). Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací k odvolání žalobkyně napadající výrok pod body III., IV. a V. a žalované č. 1) napadající výrok pod body I. a IV. a žalované č. 2) napadající výrok pod bodem IV. rozsudkem ze dne 28.8.2008 č.j. 6 Co 967/2008-254 ve znění opravného usnesení ze dne 2.12.2008 č.j. 6 Co 967/2008-284 změnil napadený rozsudek – s výjimkou výroku v odstavci II. – tak, že zamítl žalobu na určení, že na budově čp. [REDAKCE] nevázne věcné břemeno užívání nebytových prostor, dále určil, že nájemní smlouva ze dne 12.5.1995 je neplatná a dále rozhodl o nákladech řízení. K dovolání žalobkyně a žalované č. 2) byl rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 14.12.2010 č.j. 22 Cdo 1028/2009-360 rozsudek krajského soudu č.j. 6 Co 967/2008-254 ve znění opravného usnesení zrušen a věc byla krajskému soudu vrácena k dalšímu řízení. Poté Krajský soud v Českých Budějovicích znovu rozhodoval ve věci rozsudkem ze dne 28.7.2011 č.j. 6 Co 967/2008-523 a rozsudek soudu prvního stupně v odstavci I. změnil tak, že žalobu na určení, že na budově čp. [REDAKCE] nevázne věcné břemeno užívání nebytových prostor zamítl a dále rozsudek soudu prvního stupně v odstavci III. potvrdil. Dále soud uložil žalobkyni

povinnost zaplatit náklady řízení žalovanému č. 1) a žalovanému č. 2) a konečně žalobci uložil povinnost zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Písku soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč. Rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 29.5.2012 č.j. 22 Cdo 142/2012-606 byl tento rozsudek ve znění opravného usnesení ze dne 27.9.2011 č.j. 6 Co 967/2008-543 ve výrocích I., III. a IV. zrušen a věc byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích vrácena k dalšímu řízení. Dovolání proti výroku II. rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6 Co 967/2008-523, jímž byl rozsudek soudu prvního stupně v odstavci III. potvrzen, dovolací soud odmítl. Předmětem rozhodování odvolacího soudu, tedy již byl jen napadený výrok I. rozsudku Okresního soud v Písku o tom, zda na předmětné nemovitosti vážne věcné břemeno. Tento rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6 Co 967/2008-685, jímž byl napadený rozsudek soudu prvního stupně v odstavci I. potvrzen a jímž bylo rozhodnuto o nákladech řízení mezi účastníky, byl doručen žalobci [REDAKCE] prostřednictvím jeho advokátky [REDAKCE] tak, že této advokátce byl doručen do datové schránky dne 2.1.2013.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě oddíl [REDAKCE] vložka [REDAKCE] bylo zjištěno, že jako jednatel obchodní společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], je od 8. ledna 2001 zapsán [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], přičemž v obchodním rejstříku je dále obsažen zápis o tom, že jmenovaný [REDAKCE] byl zapsán jako jednatel dne 8. ledna 2001 a jeho funkce jednatele zanikla dne 25. dubna 2008, přičemž tento zápis byl vymazán dne 28. května 2010.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně oddíl [REDAKCE] vložka [REDAKCE] bylo zjištěno, že společnost [REDAKCE], IČO [REDAKCE] jednala od 19.11.2007 do 22.1.2015 předsedou představenstva, který byl oprávněn za společnost jednat samostatně. Dne 19.11.2007 byl jako předseda představenstva zapsán [REDAKCE] a tento zápis byl vymazán dne 29. ledna 2011. Dále byl jako předseda představenstva dne 29.11.2011 zapsán [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a tento zápis byl vymazán dne 2. dubna 2014.

Kupní smlouvou ze dne 25.11.2010 ve spojení s návrhem na vklad a dále ve spojení se souhlasným prohlášením ze dne 13.6.2013 a výpisem z katastru nemovitostí – listem vlastnictví číslo [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE] bylo prokázáno, že [REDAKCE] jako prodávající uzavřela dne 25.11.2010 se [REDAKCE] jako kupujícím kupní smlouvu, kterou prodávající kupujícímu prodal nemovitosti v obci a katastrálním území [REDAKCE] zapsané na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE] a sice budovu čp. [REDAKCE] postavenou na parcele st.č. [REDAKCE] a pozemky parcelu st.č. [REDAKCE] a parc.č. [REDAKCE] za kupní cenu uvedenou v článku 3 kupní smlouvy. Vlastnické právo pro kupujícího bylo zapsáno do katastru nemovitostí s právními účinky ke dni 26.11.2010. Souhlasným prohlášením ze dne 13.6.2013 odstoupila společnost [REDAKCE] jako kupující od kupní smlouvy ze dne 25.11.2010 pro vady koupených nemovitostí a prodávající společnost [REDAKCE] prohlásila, že s důvody pro odstoupení od kupní smlouvy souhlasí, odstoupení od kupní smlouvy akceptuje, a že tím došlo k obnovení vlastnického práva prodávajícího k předmětným nemovitostem. Souhlasné prohlášení podepsal za [REDAKCE] [REDAKCE] jako jednatel a za společnost [REDAKCE] [REDAKCE] jako předseda představenstva. K datu 31.8.2016 bylo ohledně předmětných nemovitostí v katastru nemovitostí evidováno vlastnické právo pro [REDAKCE] a to na základě souhlasného prohlášení o odstoupení od smlouvy ze dne 13.6.2013.

Další důkazy navržené účastníky soud neprováděl, neboť pro zjištění relevantního skutkového stavu jich nebylo zapotřebí. K důkazům předloženým žalobcem, a sice k dopisu ze dne 11.11.2013 a prohlášení [REDAKCE] ze dne 6.5.2016, soud nepřihlédl, neboť tyto důkazy byly označeny a předloženy opožděně až po koncentraci řízení (§ 118b odst. 1 o.s.ř.). Oproti tomu důkaz souhlasným prohlášením ze dne 13.6.2013 proveden byl a soud k němu přihlédl, přestože tato důkazní listina byla předložena až po koncentraci řízení, neboť oba žalobci toto souhlasné prohlášení zmiňovali již v žalobě o zmatečnost i v návrhu na doplnění dokazování ze dne 8.2.2016, a proto je nutno tento důkazní návrh považovat za označený včas.

Dne 1.1.2014 nabyla účinnosti novela zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu provedená zákonem č. 293/2013 Sb. Podle článku II. bod 2 přechodných ustanovení zákona č. 293/2013 Sb. pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije zákon č. 99/1963 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Okresní soud proto v řízení o žalobě o zmatečnost podané ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 30.12.2013 postupoval podle občanského soudního řádu ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen o.s.ř.).

Podle ustanovení § 229 odst. 1 písm. c) o.s.ř. žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout pravomocné rozhodnutí soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu, kterým bylo řízení skončeno, jestliže účastník řízení neměl procesní způsobilost nebo nemohl před soudem vystupovat (§ 29 odst. 2) a nebyl řádně zastoupen.

Podle § 234 odst. 1 o.s.ř. není-li dále stanoveno jinak, musí být žaloba pro zmatečnost podána ve lhůtě 3 měsíců od doručení napadeného rozhodnutí.

Podle § 234 odst. 2 o.s.ř. z důvodu zmatečnosti uvedeného v § 229 odst. 1 písm. c) lze žalobu podat ve lhůtě 3 měsíců, která počíná běžet dnem, kdy účastníku byl ustanoven zástupce nebo kdy odpadla překážka, pro kterou nemohl před soudem samostatně jednat nebo pro kterou nemohl před soudem vystupovat, nejpozději však do 3 let od právní moci napadeného rozhodnutí.

Podle § 19 o.s.ř. způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti; jinak ten, komu ji zákon přiznává.

Podle § 20a odst. 2 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku nebo jiném zákonem určeném rejstříku zaniká dnem výmazu z tohoto rejstříku, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Na základě provedených důkazů soud učinil následující skutkové a právní závěry: Žalobkyně [REDAKCE] podala dne 29.6.2006 ke zdejšímu soudu žalobu ve znění změny žaloby ze dne 22.1.2007 na určení, že na nemovitosti čp. [REDAKCE] v [REDAKCE] stojící na pozemku st. parc. č. [REDAKCE] zapsané v katastru nemovitostí pro Obec a katastrální území [REDAKCE] na LV [REDAKCE] u Katastrálního úřadu v [REDAKCE] (dále jen předmětné nemovitosti) nevázne věčné břemeno užívání nebytových prostor, na vyklizení části těchto nemovitostí a na určení neplatnosti nájemní smlouvy ze dne 12.5.1995. V průběhu řízení pak dne 11.5.2011 navrhla přípuštění změny účastníka na straně žalující tak, aby na místo dosavadní žalobkyně do řízení vstoupila společnost [REDAKCE] a to s odůvodněním, že původní žalobkyně již není vlastníkem předmětné nemovitosti, neboť ji kupní smlouvou ze dne 25.11.2010 prodala společnosti [REDAKCE]. V době podání návrhu na procesní nástupnictví, ani

Budějovicích je uvedena jako titul pro jednání [redacted] za [redacted] plná moc na č.l. 23, když je zřejmé, že se jedná o zřejmou nesprávnost, neboť na č.l. 23 je založena plná moc udělená [redacted] společností [redacted] a nikoli společností [redacted] rozhodující je, že ve spise je na č.l. 552 založena procesní plná moc, kterou [redacted] dne 11.11.2011 zmocnila – jednajíc svým statutárním orgánem – [redacted], mimo jiné, k podání dovolání a k zastupování v dovolacím řízení. Plná moc ze dne 11.11.2011 ve smyslu usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 29.8.2012 sp. zn. 20 Cdo 738/2011 pak platila i pro další řízení následující po zrušení dovoláním napadeného rozsudku. V plné moci ze dne 11.11.2011 je totiž obsažen i text „*Aby za společnost prováděla veškeré úkony, ve všech právních věcech zastupovala...*“ a z této formulace je zřejmé, že takováto plná moc opravňuje zmocněného advokáta k zastupování v jakémkoli řízení před soudem, jehož se zmocnitel bude účastnit, včetně řízení pokračujícího po rozhodnutí dovolacího soudu o zrušení dovoláním napadeného rozhodnutí. To je nutno dovodit z ustanovení § 25 odst. 1 o.s.ř., neboť plná moc neobsahuje žádné omezení jen na dovolací řízení – tj. omezení v tom smyslu, že by plná moc neplatila pro další řízení po případném zrušení dovoláním napadeného rozsudku. Z obsahu plné moci ze dne 11.11.2011 je zjevné, že se jedná o standardní procesní plnou moc ve smyslu § 25 odst. 1 o.s.ř., která je pojata velmi široce a kterou žalobce [redacted] zmocňuje advokátku k právnímu zastupování své osoby a k právním úkonům ve všech věcech a to – v souladu s ustanovením § 28a odst. 1 o.s.ř. – bez jakýchkoli omezení. Z textu plné moci je jednoznačně zřejmé, že jde o generální plnou moc k podávání žalob, návrhů, žádostí k uplatňování opravných prostředků, přijímání doručovaných písemností atd., která není nijak omezena, to vše s tím, že dále je tato plná moc udělována i jako zvláštní plná moc k sepisu a k podání dovolání a k zastupování žalobce [redacted] v dovolacím řízení. Podle ustanovení § 25 odst. 1 o.s.ř. lze advokátovi udělit pouze plnou moc pro celé řízení, tzv. procesní plnou moc. Podle ustanovení § 28a odst. 1 o.s.ř. procesní plnou moc nelze omezit. Zástupce, jemuž byla tato plná moc udělena, je podle § 28a odst. 1 o.s.ř. oprávněn ke všem úkonům, které může v řízení učinit účastník. [redacted] vyjádřila vůli zastupovat účastníka ve všech právních věcech, v nichž se na ni účastník obrátí a účastník poskytl advokátce paušálně právo zastupovat ji ve všech řízeních, která třeba ještě nejsou zahájena a jejichž předmět není dosud určen, neboť text plné moci v prvním odstavci odpovídá všeobecné procesní plné moci a zároveň v plné moci není uvedeno výslovné omezení, resp. výslovné určení, že zmocnění končí skončením dovolacího řízení. Navíc advokátka pak svým konkrétním jednáním v řízení, které následovalo po skončení řízení o dovolání, projevila vůli, že sjednaný vztah zastoupení mezi ní a účastníkem stále trvá. [redacted] totiž skutečně za [redacted] jednala, když přijímala doručované písemnosti, činila písemná podání, účastnila se ústního jednání dne 18.10.2012 a převzala rozsudek napadený zmatečností žalobou. Z uvedeného tedy vyplývá, že soud řádně doručil napadený rozsudek advokátce [redacted] jakožto tehdejšímu procesnímu zmocněnci společnosti [redacted] vystupující v té době v procesním postavení žalobce. Ke dni 2.1.2013 se tedy dostal do právní sféry společnosti [redacted] [redacted]. V řízení tedy bylo prokázáno, že žalobce [redacted] sice neměl od 29.1.2011 statutární orgán, neboť dosavadní předseda představenstva [redacted] byl vymazán z obchodního rejstříku, ale tento nedostatek procesní způsobilosti byl odstraněn k datu 19.7.2011, kdy žalobci [redacted] byla ustanovena opatrovníkem pro řízení [redacted], advokátka v [redacted]. Ostatně k této otázce se vyjádřil již Nejvyšší soud ČR ve svém rozsudku ze dne 29.5.2012 č.j. 22 Cdo 142/2012-606, kdy k námitce dovolatelky [redacted], že v době, kdy probíhalo odvolací řízení, neměla statutární orgán, který by za ni vystupoval, uvedl, že tato námitka není důvodná, neboť odvolací soud ustanovil žalobkyni opatrovníci podle § 29 odst. 2 o.s.ř. usnesením č.j. 6 Co 967/2008-480 ve spojení s opravným usnesením č.j. 6 Co 967/2008-502, když opatrovníci

byla ustanovena [REDAKCE]. Žalobou napadený rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2012 č.j. 6 Co 967/2008-685 byl doručen zmocněnci společnosti [REDAKCE] (vystupující v té době v procesním postavení žalobce) [REDAKCE] dne 2.1.2013, přičemž [REDAKCE] byla zmocněna jednat za [REDAKCE] ve věci 7C 130/2006 na základě plné moci ze dne 11.11.2011. Subjektivní lhůta k podání zmatečností žaloby dle § 234 odst. 1 o.s.ř. žalobkyni ([REDAKCE]) začala plynout dne 3.1.2013 a skončila dne 3.4.2013 (§ 57 odst. 2 o.s.ř.). Subjektivní lhůta podle § 234 odst. 2 o.s.ř. přitom počala plynout již dne 20.7.2011 (po právní moci rozhodnutí o jmenování [REDAKCE] opatrovníkem společnosti [REDAKCE]), a skončila tedy dne 20.10.2011. Z uvedeného je zřejmé, že tříměsíční lhůta k podání zmatečností žaloby (podle odst. 1 i podle odst. 2 § 234 o.s.ř.) již žalobci [REDAKCE] marně uplynula, neboť zmatečností žaloba byla podána až dne 30.12.2013. Jelikož po vydání napadeného rozsudku, ale před podáním žaloby pro zmatečnost, došlo ex lege v důsledku odstoupení od kupní smlouvy k procesnímu nástupnictví, je žalobcem aktivně legitimovaným k podání zmatečností žaloby [REDAKCE]. Tomuto žalobci však nemůže začít běžet lhůta ode dne, kdy v důsledku odstoupení od kupní smlouvy znovu vstoupil do řízení na místo žalobce, nýbrž tento právní nástupce společnosti [REDAKCE] přebírá stav řízení, v jakém se řízení nacházelo k jeho (opětovnému) vstupu do řízení. Po vstupu právního nástupce společnosti [REDAKCE] do řízení (po podání zmatečností žaloby) nemůže společnosti [REDAKCE] začít samostatně běžet nová lhůta k podání žaloby pro zmatečnost, nýbrž je nutno započítat lhůtu k podání žaloby, která již v době přede dnem právního nástupnictví marně uplynula jeho právnímu předchůdci. Opačný výklad by totiž vedl k absurdním důsledkům, kdy osoba, která již zmeškala zákonnou lhůtu pro podání žaloby pro zmatečnost, by mohla velmi snadno – a to i bez souhlasu ostatních účastníků původního řízení a proti jejich vůli – docílit převodu nebo přechodu práva nebo povinnosti, která byla předmětem původního řízení na právního nástupce, jemuž by lhůta k podání žaloby pro zmatečnost začínala běžet znovu teprve v tomto okamžiku a samostatně bez jakékoli návaznosti na předchozí běh či dokonce vypršení lhůty pro podání žaloby ve vztahu k jeho právnímu předchůdci (tj. původnímu účastníkovi řízení). Připuštění takovéto možnosti by nepřipustným způsobem narušilo právní jistotu účastníků původního řízení a bylo by též v rozporu s povahou žaloby pro zmatečnost, jakožto mimořádného opravného prostředku proti již pravomocnému soudnímu rozhodnutí, které je v praxi přípustné jen ve zcela výjimečných případech a jehož použití je časově omezeno striktně danými zákonnými lhůtami pro jeho uplatnění, to vše zejména s ohledem na právní jistotu účastníků hmotně právních vztahů, které již byly autoritativně a závazně upraveny pravomocným rozhodnutím soudu a s ohledem na veřejný zájem společnosti na neměnnosti a stabilitě hmotně právních vztahů, které již jednou soudem byly pravomocně vyřešeny. Jelikož tedy do běhu lhůty pro podání zmatečností žaloby je nutno započíst lhůtu již uběhlou procesnímu předchůdci žalobce [REDAKCE], tedy společnosti [REDAKCE], a protože tato lhůta již společnosti [REDAKCE] marně uplynula, je žaloba žalobce [REDAKCE] opožděná.

Ačkoliv pro rozhodnutí o zmatečností žalobě je určující závěr soudu o opožděnosti žaloby, a soud se proto nezabýval věcnými důvody či věcnou argumentací žaloby, přesto se poznamenává následující. Podle právního názoru Krajského soudu v Českých Budějovicích vyjádřeného v usnesení ze dne 23.10.2015 č.j. 6 Co 1980/2015-917, kterým je okresní soud vázán, z povahy žaloby pro zmatečnost jako mimořádného opravného prostředku vyplývá, že tuto žalobu může podat jen ten, komu nebylo v předcházejícím řízení vyhověno, respektive pouze ten, jemuž byla pravomocným soudním rozhodnutím způsobena nějaká újma odčinitelná novým rozhodnutím po zrušení rozhodnutí původního. Jelikož napadeným

rozsudkem byl výrokem I. potvrzen meritorní výrok I. rozsudku soudu prvního stupně, kterým bylo rozhodnuto zcela ve prospěch strany žalující, nemá žalobce oprávnění napadnout žalobou pro zmatečnost pravomocný výrok I. napadeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, jenž vyznívá ve prospěch strany žalující. Tímto výrokem I., který se týkal rozhodování o věci samé, totiž nebyla straně žalující způsobena žádná újma, která by mohla být žalobou pro zmatečnost napravena. Pravomocný výrok II. napadeného rozsudku je výrokem, který se týká náhrady nákladů řízení mezi účastníky a byť sice vyznívá v neprospěch strany žalující, nelze jej napadnout žalobou pro zmatečnost, neboť podle § 230 odst. 1 písm. b) o.s.ř. žaloba pro zmatečnost není přípustná jen proti výroku rozhodnutí o nákladech řízení. Pokud jde o uplatněné důvody zmatečnosti podle § 229 o.s.ř., tak vzhledem k tomu, že ke dni pravomocného ukončení předcházejícího řízení, tzn. k datu 2.1.2013, žalobce [redacted] účastníkem tohoto řízení vůbec nebyl, pak v žalobě tvrzené zmatečností vady ve smyslu § 229 odst. 1 písm. c) o.s.ř., nebo § 229 odst. 3 o.s.ř. by se musely týkat výhradně osoby žalobce [redacted], která byla účastníkem předcházejícího řízení a to jak ke dni vyhlášení napadeného rozsudku odvolacího soudu (6.11.2012) tak i k okamžiku nabytí jeho právní moci (2.1.2013). Zabývat se otázkou, zda [redacted] měl či neměl obsazen statutární orgán, je proto nadbytečné (když však navíc bylo prokázáno, že plná moc udělená dne 10.1.2006 jednatelem [redacted] k zastupování společnosti [redacted] nezanikla ani případným ukončením funkce statutárního orgánu a jeho neobsazením po určitou dobu), rozhodující by – v případě včasnosti žaloby – mohlo být pouze to, zda procesní způsobilost v předcházejícím řízení měl [redacted] jako jeho účastník a to jak ke dni vydání napadeného rozsudku odvolacího soudu, tak i ke dni pravomocného skončení předcházejícího řízení, dále zda žalobce [redacted] mohl v předcházejícím řízení vystupovat před soudem a zda byl v předcházejícím řízení řádně zastoupen. Touto otázkou se však zabýval již Nejvyšší soud ČR ve svém rozsudku ze dne 29.5.2012 č.j. 22 Cdo 142/2012-606, který vyslovil, že námitka dovolatelky ([redacted]), že v době, kdy probíhalo odvolací řízení, neměla statutární orgán, který by za ni vystupoval, je nedůvodná. Tento právní názor Nejvyššího soudu ČR je závazný i pro soud okresní. Z toho vyplývá, že v projednávané věci nejsou žádné zmatečností vady dány. Nicméně soud se podrobně prokazováním existence či neexistence zmatečností vad nezabýval z důvodu opožděnosti žaloby.

Na základě provedeného dokazování a z něho vyplývajících shora popsaných skutkových zjištění tedy soud shrnuje a uzavírá: [redacted] byla původně písemně zmocněna k zastupování žalobce [redacted] ve všech právních věcech na základě plné moci ze dne 10.1.2006. Poté, co do původního řízení na místo žalobce [redacted] vstoupil žalobce [redacted], advokátka [redacted] stále zastupovala stranu žalující, neboť v období, kdy žalobce [redacted] neměl po určitou krátkou dobu ustanoven statutární orgán, který by za něj jednal, byla mu ke dni 19.7.2011 soudem advokátka [redacted] ustanovena opatrovnící pro řízení tak, aby práva žalobci [redacted] byla řádně chráněna. Proto i v době, kdy žalobce [redacted] neměl obsazen statutární orgán, mohl před soudem jednat a vystupovat právě prostřednictvím řádně ustanovené opatrovnice. Žalobce [redacted] měl jako právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku plnou způsobilost být účastníkem původního řízení ve smyslu ustanovení § 19 o.s.ř. a to i v době, kdy neměl statutární orgán a byl pro tento účel v původním řízení řádně zastoupen opatrovníkem ustanoveným podle § 29 odst. 2 o.s.ř. Tvrzený důvod zmatečnosti podle § 229 odst. 1 písm. c) [redacted] tudíž nemůže být naplněn. Plnou mocí ze dne 11.11.2011 pak byla žalobcem [redacted] [redacted] který v té době již opět měl ustanoven statutární orgán, advokátka [redacted] [redacted] znovu zmocněna k zastupování žalobce [redacted] a to ve všech

právních věcech, mimo jiné i k zastupování v dovolacím řízení. [REDAKCE] pak v dalším průběhu původního řízení (po skončení dovolacího řízení) proto vystupovala nikoli jako opatrovnice žalobce [REDAKCE], nýbrž jako jeho právní zástupkyně a to právě na základě procesní plné moci ze dne 11.11.2011. Byl-li tedy napadený rozsudek soudem doručen dne 2.1.2013 do datové schránky advokátky [REDAKCE], došlo k tomuto dni k řádnému doručení napadeného rozsudku žalobci [REDAKCE]. Původnímu žalobci [REDAKCE] tedy uplynula lhůta k podání zmatečností žaloby jak podle § 234 odst. 2, kdy tato lhůta začala běžet ještě před vyhlášením napadeného rozsudku, pak i lhůta podle § 234 odst. 1 o.s.ř., kdy tato lhůta uplynula dnem 3.4.2013. Vzhledem k tomu, že lhůta k podání zmatečností žaloby původnímu žalobci [REDAKCE] [REDAKCE] uplynula již před dnem 13.6.2013 a vzhledem k tomu, že žalobci [REDAKCE] [REDAKCE], který se v důsledku odstoupení od kupní smlouvy ze dne 25.11.2010 ex lege stal dnem 13.6.2013 právním nástupcem společnosti [REDAKCE], resp. vstoupil do procesního postavení žalobce, nemohla začít samostatně či nově běžet opět lhůta k podání zmatečností žaloby, je nutno uzavřít, že žaloba podaná žalobcem [REDAKCE] je opožděná, a proto ji soud zamítl.

Ze shora uvedeného pak vyplývá, že společnost [REDAKCE] v důsledku odstoupení od kupní smlouvy není v procesním postavení žalobce, a proto soud žalobu pro zmatečnost podanou touto společností zamítl jako žalobu podanou neoprávněnou osobou.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., podle kterého mají žalovaní jako procesně ve věci zcela úspěšní právo na náhradu svých nákladů řízení. Při stanovení tarifní hodnoty pro výpočet odměny právního zastoupení soud vycházel z toho, že předmětem řízení je žaloba pro zmatečnost proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2012, č.j. 6 Co 967/2008-685, a to v části v níž bylo rozhodováno o tom, zda na předmětné nemovitosti vázne věcné břemeno. Podle § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“) se pro určení, zda tu je právní vztah nebo právo, jde-li o určení práva k věci penězi neocenitelné, považuje za tarifní hodnotu částka 35.000,- Kč.

Náklady řízení žalovaného č. 1 tak tvoří odměna advokáta za právní zastoupení ve výši 20.000,- Kč, a to za 8 úkonů právní pomoci (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ze dne 18.3.2014, 7.9.2015, 28.4.2016 a 9.6.2016, účast u jednání soudu dne 14.4.2016, 19.5.2016 a 31.8.2016) se sazbou po 2.500,- Kč za jeden úkon podle § 7 bod 5 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) advokátního tarifu, dále náhrada hotových výdajů ve výši 8 režijních paušálů po 300,- Kč za 8 úkonů právní pomoci podle § 13 advokátního tarifu, jízdné ve výši 220,- Kč za cestu z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět k ústnímu jednání dne 14.4.2016 autobusem při ceně jízdného za jednu cestu 110,- Kč, dále jízdné ve výši 2.584,- Kč za cesty z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět k jednáním soudu dne 19.5.2016 a 31.8.2016 osobním automobilem Ford Focus reg. zn. [REDAKCE] s průměrnou spotřebou 6,8 l benzínu na 100 km při ujeté vzdálenosti celkem 444 km podle § 13 advokátního tarifu, náhrada za ztrátu času zmeškaného cestou k ústním jednáním ve výši 18 započatých půlhodin po 100,- Kč podle § 14 advokátního tarifu a 21 % DPH z uvedených částek vyjma jízdného za cesty autobusem podle § 137 odst. 3 o.s.ř.; celkem tedy náklady řízení žalovaného č. 1 činí 32.628,60 Kč.

Náklady řízení žalovaného č. 2 tvoří odměna advokáta za právní zastoupení ve výši 30.000,- Kč, a to za 12 úkonů právní pomoci (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ze dne 27.3.2014, 28.3.2014, 4.9.2015, 7.9.2015, 7.1.2016, 17.3.2016, 27.4.2016 a 30.5.2016, účast u jednání soudu dne 14.4.2016, 19.5.2016 a 31.8.2016) se sazbou po 2.500,- Kč za

jeden úkon podle § 7 bod 5 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) advokátního tarifu, dále náhrada hotových výdajů ve výši 12 režijních paušálů po 300,- Kč za 12 úkonů právní pomoci podle § 13 advokátního tarifu, jízdné ve výši 4.840,60 Kč za cesty z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět k jednáním soudu dne 14.4.2016, 19.5.2016 a 31.8.2016 osobním automobilem BMW 750 I XDRIVE reg. zn. [REDAKCE] s průměrnou spotřebou 11,9 l benzínu na 100 km při ujeté vzdálenosti celkem 660 km podle § 13 advokátního tarifu, náhrada za ztrátu času zmeškaného cestou k ústním jednáním ve výši 18 započatých půlhodin po 100,- Kč podle § 14 advokátního tarifu, hotové výdaje za parkovné ve výši 60,- Kč a 51,- Kč a 21 % DPH z uvedených částek vyjma parkovného podle § 137 odst. 3 o.s.ř.; celkem tedy náklady řízení žalovaného č. 2 činí 48.802,- Kč. Odměna za úkon spočívající v sepisu a podání vyjádření k otázce věcné příslušnosti ze dne 12.3.2014 nebyla žalovanému č. 2 přiznána, neboť tímto podáním žalovaný č. 2 pouze reagoval na přípis soudu, ve kterém soud účastníkům sděloval, že věc bude předložena Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že tito mají právo se k tomuto navrhanému postupu soudu vyjádřit. Žalovaný č. 2 využil svého práva a vyjádřil se k navrhanému postupu. Tento úkon však není žádným z úkonů ve smyslu § 11 advokátního tarifu ani se nejedná o písemné podání ve věci samé, neboť jde pouze o vyjádření k procesnímu postupu soudu. Dále žalovanému č. 2 nebyla přiznána odměna za písemné podání ze dne 9.2.2016, kterým se žalovaný č. 2 vyjadřoval ke svým nákladům řízení, když žalovaný č. 2 mohl vyúčtovat celkové své náklady řízení, a také tak učinil, teprve ke konci řízení, a to písemným podáním ze dne 30.5.2016, za nějž mu byla odměna přiznána, tudíž se v případě písemného podání ze dne 9.2.2016 nejedná o účelně vynaložené náklady řízení.

Náklady řízení žalovaných je každá ze žalobkyň v řízení o žalobě o zmatečnost, tj. jak [REDAKCE], tak [REDAKCE], povinna zaplatit v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právních zástupců žalovaných, a to každá ve výši ½ přiznaných nákladů, vyjma písemných podání žalovaného č. 2 ze dne 27.3.2014, 28.3.2014, 4.9.2015, 7.9.2015 a 17.3.2016, neboť těmito podáními žalovaný č. 2 reagoval vždy vůči konkrétní žalobkyni, proto náhradu nákladů řízení za předmětná písemná podání je povinna hradit žalovanému č. 2 vždy ta z žalobkyň, proti níž daný úkon směřoval, a sice za písemná podání ze dne 28.3.2014, 4.9.2015 a 17.3.2016 [REDAKCE] a za písemná podání ze dne 27.3.2014 a 7.9.2015 [REDAKCE]

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, **m ů ž e** se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Písku dne 19.10.2016

JUDr. Ivana Průšová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jaroslava Lajtová