



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Cvachové a přísedících [redacted] a [redacted] v hlavním líčení konaném dne 15. 1. 2018 v Písku,

takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušuje výrok o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 2. 5. 2017, č. j. 5 T 25/2017-371, jakož i všechna další rozhodnutí na tento obsahově navazujícím, pokud rozhodnutím o vině ztratily svůj podklad, a znovu se rozhoduje tak, že:

Obžalovaná

[redacted], narozená [redacted] v [redacted], telefonní operátorka, trvale bytem [redacted],

je vinna, že

v [redacted], ulici [redacted], pobočka společnosti [redacted], [redacted] [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], kde byla v té době zaměstnána jako pojišťovací poradce, z titulu svého pracovního zařazení sepsala a poté podala ke schválení pojistné smlouvy, a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

I.

- 1) dne 31. 5. 2013 pojistnou smlouvu [redacted] č. [redacted], na jméno [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [redacted] jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy [redacted] č. [redacted], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 12 704 Kč, tímto jednáním byla společností [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], způsobena škoda v celkové výši 12 704 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], když tato musela okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [redacted] č. [redacted] na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednala,
- 2) dne 19. 7. 2013 pojistnou smlouvu [redacted] č. [redacted], na jméno [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [redacted] jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy [redacted] č. [redacted], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 38 565 Kč, tímto jednáním byla společností [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], způsobena škoda v celkové výši 38 565 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], když tato musela okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [redacted] č. [redacted], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednala,
- 3) dne 17. 10. 2013 o životním pojištění [redacted] č. [redacted], na jméno [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [redacted] jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [redacted] č. [redacted], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 6 971 Kč, tímto jednáním byla společností [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], způsobena škoda v celkové výši 6 971 Kč,

a shora uvedeným jednáním byla společností [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], způsobena škoda v celkové výši 58 240 Kč,

tedy

ad I)

- sebe obohatila tím, že uvedla jiného v omyl, a způsobila takovým činem na cizím majetku větší škodu,

ad I 1), 2)

- jinému způsobila vážnou újmu na právech tím, že uvedla někoho v omyl,

II.

dne 27. 3. 2015 v [redacted], uzavřela se společností [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČ: [redacted], na dálku prostřednictvím jejich obchodního zástupce, se zjištěným záměrem získat finanční prospěch ve formě poskytnutí úvěru, Smlouvu o úvěru znějící na částku 30 000 Kč, při sjednávání a uzavírání této smlouvy, po seznámení s obchodními podmínkami poskytnutí úvěru, vědoma si své současné finanční situace, úmyslně neuvedla veškeré údaje o svých současných půjčkách a úvěrech, když v soupisu příjmů a výdajů úvěrovaného v II. bodě vepsala, resp. nechala vepsat údaj 2 300 Kč, ač věděla, že měla k 27. 3. 2015 povinnost splácet měsíční splátky na další úvěrové smlouvy v celkové výši nejméně 35 585 Kč, jež měla uzavřené na svoji osobu u dalších společností, přičemž úvěr, který požadovala, jí byl poskytnut, tímto jednáním společnosti [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted], způsobila škoda v celkové výši 30 000 Kč,

tedy

- při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje,

III.

a) dne 3. 8. 2015 v [redacted], uzavřela se společností [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČ: [redacted], prostřednictvím jejich obchodního zástupce, se zjištěným záměrem získat finanční prospěch ve formě poskytnutí úvěru, Smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [redacted] znějící na částku 10 000 Kč, při sjednávání a uzavírání této smlouvy, po seznámení s obchodními podmínkami poskytnutí úvěru, vědoma si své současné finanční situace, úmyslně neuvedla veškeré údaje o svých současných půjčkách a úvěrech, když v hodnocení klienta, jež je nedílnou součástí žádosti o úvěr, vepsala, resp. nechala vepsat do kolonky spotřebitelské úvěry údaj 2 000 Kč, do kolonky Úvěrové karty údaj 1 583 Kč a do kolonky kontokorenty údaj 500 Kč, ač k 3. 8. 2015 věděla, že měla povinnost splácet měsíční splátky na další úvěrové smlouvy v celkové výši nejméně 34 744 Kč, jež měla uzavřené na svoji osobu u dalších společností, přičemž úvěr, který požadovala, jí byl poskytnut, a tímto jednáním společnosti [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted], způsobila škodu 10 000 Kč,

b) dne 10. 9. 2015 v [redacted], uzavřela prostřednictvím sítě internet, za použití prostředků komunikace na dálku, a to formuláře na webovém portálu [redacted], se společností [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted] (nyní [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted]), se zjištěným záměrem získat finanční prospěch ve formě poskytnutí úvěru, Smlouvu o úvěru č. [redacted] znějící na 3 000 Kč, při sjednávání a uzavírání této smlouvy, po seznámení s obchodními podmínkami poskytnutí úvěru, vědoma si své současné finanční situace, se zavázala tento úvěr splatit a zaplatit veškeré úroky a veškeré další platby dle předmětné smlouvy, a to vše ke dni splatnosti tj. k 24. 9. 2015 částkou 3 450 Kč, přičemž v době sjednávání a uzavírání předmětné úvěrové smlouvy věděla, že úvěr nebude moci splatit, tak jak se v úvěrové smlouvě zavázala, neboť k 10. 9. 2015 její měsíční příjem byl 34 533 Kč a povinnost splácet měsíční splátky na další úvěrové smlouvy měla v celkové výši nejméně 36 239 Kč (bez předmětné celkové splatné částky), jež měla uzavřené na svoji osobu u dalších společností, a jelikož jí byl úvěr, který požadovala, poskytnut, způsobila společnosti [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted] (nyní [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted]), škodu 3 000 Kč,

shora uvedeným jednáním způsobila škodu v celkové výši 13 000 Kč,

tedy

- při sjednávání úvěrové smlouvy dílem uvedla nepravdivé údaje, dílem podstatné údaje zamlčela,

IV.

- 1) dne 27. 7. 2015 v [redacted], uzavřela přes online formulář na webových stránkách [redacted] prostřednictvím společnosti [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČ: [redacted], v úmyslu podvodně získat neoprávněně finanční prostředky, Smlouvu o půjčce č. [redacted] znějící na částku 50.000 Kč, jež jí byla poskytnuta, přičemž tato částka byla získána tak, že 1 000 Kč poskytl [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] (Smlouva o půjčce [redacted]), 3 000 Kč poskytl [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] (Smlouva o půjčce [redacted]), 1 000 Kč poskytl [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] (Smlouva o půjčce [redacted]), 1 000 Kč poskytl [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] (Smlouva o půjčce [redacted]) a 44 000 Kč poskytla společnost [redacted] se sídlem [redacted], IČ: [redacted] (Smlouva o půjčce [redacted], Smlouva o půjčce [redacted], Smlouva o půjčce [redacted] až [redacted], Smlouva o půjčce [redacted] až [redacted]), a při sjednávání a uzavírání této smlouvy, po seznámení s obchodními podmínkami poskytnutí půjčky, vědoma si své současné finanční situace, vědomě neuvedla veškeré údaje o svých současných půjčkách a úvěrech, kdy jako žadatel do karty zákazníka, uvedla úmyslně nepravdivé údaje, jež nebyly v souladu se skutečným stavem, které jsou rozhodující, zásadní, podstatné pro rozhodnutí poskytnutí předmětné půjčky, týkající se běžných měsíčních výdajů její domácnosti s tím, že v žádosti o poskytnutí předmětné půjčky uvedla v kolonce průměrné měsíční náklady na domácnost částku ve výši 7 500 Kč, ač věděla, že k 27. 7. 2015 měla povinnost splácet měsíční splátky na další úvěrové smlouvy v celkové výši nejméně 33 249 Kč, jež měla uzavřené na svoji osobu u dalších společností, což v návrhu žádosti neuvedla a toto zamlčela, a jelikož jí půjčka, kterou požadovala, jí byla poskytnuta, způsobila škodu [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] ve výši 1 000 Kč, [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] ve výši 3 000 Kč, [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] ve výši 1 000 Kč, [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] ve výši 1 000 Kč a společností [redacted], se sídlem [redacted], v celkové výši 44 000 Kč,
- 2) dne 10. 9. 2015 v [redacted], uzavřela se společností [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted], na dálku přes webové rozhraní [redacted], v úmyslu podvodně získat neoprávněně finanční prostředky, Smlouvu o zápůjčce [redacted] znějící na částku 4 000 Kč, a při sjednávání a uzavírání této smlouvy, po seznámení s obchodními podmínkami poskytnutí zápůjčky, vědoma si své současné finanční situace, se zavázala tuto zápůjčku splatit jednorázově ke dni 5. 10. 2015, splátkou v celkové výši 5 000 Kč, ač k 10. 9. 2015 věděla, že zápůjčku nebude moci splatit tak, jak se v předmětné smlouvě zavázala, neboť její měsíční příjem byl k 10. 9. 2015 ve výši 34 533 Kč a povinnost splácet měsíční splátky na další úvěrové smlouvy měla v celkové výši nejméně 36 289 Kč (bez předmětné celkové splatné částky), a jelikož jí zápůjčka, kterou požadovala, byla poskytnuta, způsobila společnosti [redacted], se sídlem [redacted]

██████████, IČ: ██████████, škodu v celkové výši 4 000 Kč, která z důvodu neplacení dané smlouvy pohledávku z ní postoupila na společnost ██████████, správa pohledávek, se sídlem ██████████, IČ: ██████████,

- 3) v době od nezjištěného dne měsíce dubna 2015 do 29. 12. 2015 v ██████████ uzavřela ústní dohody s ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, v úmyslu podvodně získat finanční prostředky, o poskytnutí půjček v celkové výši 33 000 Kč, přičemž dne 7. 7. 2015 podepsala Uznání dluhu, ve kterém se dlužnou částku zavázala uhradit nejpozději do 31. 12. 2016, přičemž danou částku získala postupně, když od ██████████ na základě jejich ústních dohod obdržela v měsících duben - květen 2015 celkem částku 20 000 Kč, v polovině roku 2015 částku 4 000 Kč a dne 29. 12. 2015 částku 9 000 Kč, přičemž věděla, že v době sjednávání dohod o půjčkách měla povinnost splácet měsíční splátky na další úvěrové smlouvy, jež měla uzavřené na svoji osobu u různých společností, přičemž výše všech měsíčních splátek již převyšovala její finanční možnosti, když jednotlivé splátky již nebyla schopna hradit, tak jak byly nastaveny, a proto věděla, že půjčky ██████████ nebude moci uhradit tak, jak se ██████████ zavázala, což před ním zamlčela, a tímto jednáním ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, způsobil škodu v celkové výši 33 000 Kč,
- 4) dne 28. 5. 2014 o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jméno ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby ██████████ jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 12 900 Kč, tímto jednáním byla společnosti ██████████, se sídlem ██████████, IČ: ██████████, způsobil škoda v celkové výši 12 900 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,
- 5) dne 19. 8. 2014 ██████████ č. ██████████, na jméno ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby ██████████ jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize, kdy v průběhu šetření zprávou vyčíslením škody poškozené společnosti bylo zjištěno, že k dané pojistné smlouvě jí byly vyplaceny provize v celkové výši 7 224 Kč, tímto jednáním byla společnosti ██████████, se sídlem ██████████, IČ: ██████████, způsobil škoda v celkové výši 7 224 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, když tato musela okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednala,
- 6) dne 29. 9. 2014 o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jméno ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby

██████████ jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 25 800 Kč, tímto jednáním byla společností ██████████, se sídlem ██████████, IC: ██████████, způsobena škoda v celkové výši 25 800 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,

7) dne 30. 10. 2014 ██████████ č. ██████████, na jméno ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby ██████████ jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 6 192 Kč, tímto jednáním byla společností ██████████, se sídlem ██████████, IC: ██████████, způsobena škoda v celkové výši 6 192 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, když tato musela okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednala,

8) dne 31. 10. 2014 ██████████ č. ██████████, na jméno ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby ██████████ jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 19 350 Kč, tímto jednáním byla společností ██████████, se sídlem ██████████, IC: ██████████, způsobena škoda v celkové výši 19 350 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, když tato musela okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednala,

9) dne 28. 11. 2014 o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jméno ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby ██████████ jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 23 220 Kč, tímto jednáním byla společností ██████████, se sídlem ██████████, IC: ██████████, způsobena škoda v celkové výši 23 220 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal, kdy tímto jednáním byla ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, způsobena škoda ve výši 11 494 Kč,

- 10) dne 28. 11. 2014 [redacted] č. [redacted], na jméno [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [redacted] jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy [redacted] č. [redacted], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 25 800 Kč, tímto jednáním byla společností [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], způsobena škoda v celkové výši 25 800 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], když tato musela okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [redacted] č. [redacted], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednala,
- 11) dne 28. 11. 2014 o životním pojištění [redacted] č. [redacted], na jméno [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [redacted] jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [redacted] č. [redacted], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize, kdy v průběhu šetření zprávou vyčíslením škody poškozené společnosti bylo zjištěno, že k dané pojistné smlouvě jí byly vyplaceny provize v celkové výši 43 602 Kč, tímto jednáním byla společností [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], způsobena škoda v celkové výši 43 602 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [redacted] č. [redacted], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,
- 12) dne 28. 2. 2015 o životním pojištění [redacted] č. [redacted], na jméno [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [redacted] jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [redacted] č. [redacted], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 38 700 Kč, tímto jednáním byla společností [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], způsobena škoda v celkové výši 38 700 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [redacted] č. [redacted], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,
- 13) dne 28. 2. 2015 o životním pojištění [redacted] č. [redacted], na jméno [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [redacted] jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [redacted] č. [redacted], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 40 867 Kč, tímto jednáním byla společností [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], způsobena škoda v celkové výši 40 867 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted],

██████████, když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,

- 14) dne 31. 3. 2015 o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jméno ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby ██████████ jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 6 576 Kč, tímto jednáním byla společností ██████████, se sídlem ██████████, IC: ██████████, způsobena škoda v celkové výši 6 576 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,
- 15) dne 9. 4. 2015 o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jméno ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby ██████████ jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění ██████████ č. ██████████, a uvedeným jednáním nebyla společností ██████████, se sídlem ██████████, IC: ██████████, způsobena škoda,
- 16) dne 9. 4. 2015 o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jméno ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby ██████████ jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění ██████████ č. ██████████, kdy uvedeným jednáním nebyla společností ██████████, se sídlem ██████████, IC: ██████████, způsobena škoda,
- 17) dne 30. 4. 2015 o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jméno ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby ██████████ jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 31 218 Kč, tímto jednáním byla společností ██████████, se sídlem ██████████, IC: ██████████, způsobena škoda v celkové výši 31 218 Kč,
- 18) dne 31. 5. 2015 o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jméno ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby ██████████ jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění ██████████ č. ██████████, na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 13 932 Kč, tímto jednáním byla společností ██████████, se sídlem ██████████, IC: 4 ██████████, způsobena škoda v celkové výši 13 932 Kč, dále uvedeným jednáním vážně

poškodila na právech [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [REDACTED] penze s garancí č. [REDACTED], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,

19) dne 31. 5. 2015 o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], na jméno [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDACTED] jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 25 800 Kč, tímto jednáním byla společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IC: [REDACTED], způsobena škoda v celkové výši 25 800 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,

20) dne 30. 6. 2015 o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], na jméno [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDACTED] jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], kdy v průběhu šetření zprávou vyčíslením škody poškozené společnosti bylo zjištěno, že k dané pojistné smlouvě jí byly vyplaceny provize v celkové výši 7 740 Kč, tímto jednáním byla společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IC: [REDACTED], způsobena škoda v celkové výši 7 740 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], když tato musela okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednala,

21) dne 30. 6. 2015 o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], na jméno [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDACTED] jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], kdy v průběhu šetření zprávou vyčíslením škody poškozené společnosti bylo zjištěno, že k dané pojistné smlouvě jí nebyly vyplaceny žádné provize, tímto jednáním nebyla společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IC: [REDACTED], způsobena škoda, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], když tato musela okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednala,

22) dne 31. 7. 2015 o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED] na jméno [REDACTED] (nyní [REDACTED]), nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDACTED] (nyní [REDACTED]) jejím jménem podepsala, kdy následně

došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize, kdy v průběhu šetření zprávou vyčíslením škody poškozené společnosti bylo zjištěno, že k dané pojistné smlouvě jí byly vyplaceny provize v celkové výši 11 610 Kč, tímto jednáním byla společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IC: [REDACTED], způsobena škoda v celkové výši 11 610 Kč,

23) dne 31. 7. 2015 o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED] na jméno [REDACTED] (nyní [REDACTED]), nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDACTED] (nyní [REDACTED]) jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], na jejímž základě jí byly vypláceny jednotlivé provize v celkové výši 5 160 Kč, tímto jednáním byla společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IC: [REDACTED], způsobena škoda v celkové výši 5 160 Kč,

24) dne 31. 7. 2015 [REDACTED] – pojistnou smlouvu o životním pojištění [REDACTED], na jméno [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDACTED] jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření [REDACTED] – pojistné smlouvy o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], kdy v průběhu šetření zprávou vyčíslením škody poškozené společnosti bylo zjištěno, že k dané pojistné smlouvě jí nebyly vyplaceny žádné provize, tímto jednáním nebyla společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IC: [REDACTED], způsobena škoda, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], když tato musela okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednala,

25) dne 31. 7. 2015 o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], na jméno [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDACTED] jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], kdy v průběhu šetření zprávou vyčíslením škody poškozené společnosti bylo zjištěno, že k dané pojistné smlouvě jí nebyly vyplaceny žádné provize, tímto jednáním nebyla společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IC: [REDACTED], způsobena škoda, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], když tato musela okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednala,

26) dne 31. 8. 2015 o životním pojištění [REDACTED] č. [REDACTED], na jméno [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDACTED] jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné

smlouvy o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize, kdy v průběhu šetření zprávou vyčíslením škody poškozené společnosti bylo zjištěno, že k dané pojistné smlouvě jí byly vyplaceny provize v celkové výši 23.220 Kč, tímto jednáním byla společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IC: [REDAKCE], způsobena škoda v celkové výši 23 220 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [REDAKCE] č. [REDAKCE], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,

27) dne 30. 9. 2015 o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDAKCE] jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 38 055 Kč, tímto jednáním byla společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IC: [REDAKCE], způsobena škoda v celkové výši 38 055 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [REDAKCE] penze s garancí č. [REDAKCE], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,

28) dne 9. 12. 2015 o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDAKCE] jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 21 053 Kč, tímto jednáním byla společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IC: [REDAKCE], způsobena škoda v celkové výši 21 053 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [REDAKCE] č. [REDAKCE], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,

29) dne 11. 2. 2016 o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDAKCE] jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 12 900 Kč, tímto jednáním byla společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IC: [REDAKCE], způsobena škoda v celkové výši 12 900 Kč,

30) dne 4. 12. 2015 o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDAKCE] jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy

o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 9 082 Kč, tímto jednáním byla společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IC: [REDAKCE], způsobena škoda v celkové výši 9 082 Kč, dále uvedeným jednáním vážně poškodila na právech [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], když tento musel okolnosti kolem uzavřené pojistné smlouvy [REDAKCE] č. [REDAKCE], na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal,

31) dne 30. 6. 2016 o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a to bez vědomí a souhlasu jmenovaného, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDAKCE] jeho jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 22 704 Kč, tímto jednáním byla společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IC: [REDAKCE], způsobena škoda v celkové výši 22 704 Kč,

32) dne 30. 6. 2016 o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE] na jméno [REDAKCE] (nyní [REDAKCE]), nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a to bez vědomí a souhlasu jmenované, kterou rovněž tak před podáním bez vědomí a souhlasu osoby [REDAKCE] (nyní [REDAKCE]) jejím jménem podepsala, kdy následně došlo k uzavření pojistné smlouvy o životním pojištění [REDAKCE] č. [REDAKCE], na jejímž základě jí byly vyplaceny jednotlivé provize v celkové výši 10 320 Kč, tímto jednáním byla společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IC: [REDAKCE], způsobena škoda v celkové výši 10 320 Kč,

tímto jednáním byla poškozeným způsobena škoda v celkové výši 570 025 Kč,

tedy

- sebe obohatila tím, že dílem uvedla někoho v omyl, dílem zamlčela podstatné skutečnosti a způsobila takovým činem značnou škodu,
- jinému způsobila vážnou újmu na právech tím, že uvedla někoho v omyl,

čímž spáchala

ad I)

- přečin podvod podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad II)

- přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku,

ad III)

- přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku,

ad IV)

- zločin podvod podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku,
- přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke **společnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dva) roky**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) roky**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná **povinna zaplatit** na náhradě škody poškozeným, a to společnosti [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], částku **164 390 Kč**; společnosti [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], částku **3 000 Kč**; společnosti [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], částku **7 000 Kč**; společnosti [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], částku **4 000 Kč** a [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], částku **33 000 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození, a to společnost [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted], a [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted], se zbytkem svého nároku na náhradu škody **odkazují** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození, a to společnost [redacted], se sídlem [redacted], IC: [redacted]; [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted], [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted] a [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted], se svými nároky na náhradu škody **odkazují** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení, a to jednak z výpovědi obžalované, tak jak byla učiněna v rámci přípravného řízení, dále z úředních záznamů o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu, tak jak byly učiněny jednotlivými osobami a z listinných důkazů, zjistil soud shora popsany skutkový děj.
2. Pokud jde o obžalovanou, tak ta se k hlavnímu líčení nedostavila a s jejím souhlasem proto soud jednal v její nepřítomnosti. Obžalovaná se k jednání, které jí bylo kladeno za vinu, doznala v plném rozsahu, vypověděla, že jednotlivé úvěrové smlouvy uzavírala tak, jak ve výroku uvedeno, uzavírala je buď na pobočkách jednotlivých společností, popř. doma prostřednictvím sítě internet, tyto smlouvy podepisovala a byla seznámena s podmínkami poskytování úvěru. V době, kdy tyto úvěrové smlouvy uzavírala, byla její finanční situace špatná, ona v jednotlivých žádostech neuváděla zcela vědomě všechny údaje o svých současných půjčkách, úvěrech, o své současné situaci. Věděla, co je v příslušných smlouvách uvedeno, stvrzovala to svým podpisem. Postupně se tak dostávala do problémů se splácením jednotlivých měsíčních splátek, nebyla

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

schopna dostát svým závazkům. To platí i o osobě [REDACTED], od něhož si postupně půjčila částku 33 000 Kč. Když si takto peníze od něho půjčovala, tak mu neřekla o tom, že v dané době má další půjčky, věděla, že splátky tak, jak mu přislíbila, nebude moci hradit. Obžalovaná uvedla, že si je jednání, kterého se dopustila, plně vědoma, lituje jej, zcela si neuvědomovala důsledky, jaké to může mít.

3. Dále soud provedl důkaz úředními záznamy o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu, a to konkrétně jak byly podány osobami [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] jednání označené ve výroku rozsudku pod bodem IV. 1, půjčka od společnosti [REDACTED], a [REDACTED], který vypovídal k jednání uvedenému pod bodem IV. 3, když jde o půjčku v částce 33 000 Kč poskytnutou obžalované.
4. Dalšími důkazy ve věci, které byly provedeny, byly listinné důkazy, a to konkrétně smlouva o úvěru – [REDACTED] smlouva o půjčce – [REDACTED] smlouva o zápůjčce – [REDACTED] smlouva o spotřebitelském úvěru – [REDACTED], smlouva o úvěru – [REDACTED], jakož i podklady k těmto jednotlivým smlouvám. Z uznání dluhu, které bylo obžalovanou podepsáno dne 7. 7. 2016 bylo zjištěno, že tímto ona potvrzovala existenci svého dluhu vůči poškozenému [REDACTED] ve výši 33 000 Kč, když tuto částku do data podpisu nevrátila. Dluh se zavázala uhradit do 31. 12. 2016.
5. Dále soud provedl důkaz spisem zdejšího soudu sp. zn. 5 T 25/2017, kdy obžalovaná byla rozsudkem ze dne 2. 5. 2017, č. j. 5 T 25/2017-371, který nabyt právní moci dne 5. 7. 2017, uznána vinnou přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku a přečinem poškozování cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl jí zde uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 rok s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roky. Přitom podvodným jednáním ve vztahu ke společnosti [REDACTED], [REDACTED], způsobila škodu ve výši 483 025 Kč a tohoto jednání se dopouštěla v období od 28. 5. 2014 do 30. 6. 2016.
6. Na základě provedených důkazů, po jejich zhodnocení jednotlivě a ve vzájemných souvislostech, dospěl soud k závěru, že jednání obžalované je po skutkové stránce zcela jednoznačně prokázáno. Obžalovaná se k jednání nakonec sama doznala v plném rozsahu, uvedla, že peníze, ať již na základě smluv o půjčkách či úvěrech, si brala vědomě s tím, že neuváděla všechny skutečnosti o své finanční situaci, byla si vědoma toho, že řádně nemůže všechny půjčky v dohodnutých splátkách hradit, brala si následně zase další půjčky. Je nepochybné, že údaje o finanční situaci určité osoby, o jejích dlužích, o jejích příjmech, jsou zásadními pro poskytovatele peněz, pro jejich rozhodnutí, zda úvěr či půjčka bude poskytnuta. Pokud nesdělila pravdivé údaje o své majetkové situaci tak, jak sama doznala, pak je zcela na místě její jednání kvalifikovat jako trestný čin úvěrového podvodu podle § 211 trestního zákoníku či podvodu podle § 209 trestního zákoníku. Úvěrovou smlouvou se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka tomuto poskytne v jeho prospěch finanční prostředky do určité částky a dlužník se zaváže poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky a tato smlouva je platně uzavřena jejím podpisem, na rozdíl od smlouvy o půjčce, zápůjčce, k jejímuž platnému uzavření se vyžaduje předání druhově určené věci, tedy i peněz, jež se dlužník zavazuje vrátit po určité době a i u smlouvy o půjčce lze dohodnout úroky. Přitom při právní kvalifikaci jednání obžalované bylo nutné přihlídnout k jednání, jímž byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 2. 5. 2017, č. j. 5 T 25/2017-371. Právě ve vztahu k tomuto rozsudku bylo nutné ukládat společný trest a soud proto s ohledem na časový sled jednání obžalované zrušil výrok o vině a trestu z citovaného rozsudku Okresního soudu v Písku. Jednání obžalované tak bylo v bodě I. 1) až 3) kvalifikováno jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, když obžalovaná sebe obohatila tím, že uvedla jiného v omyl a způsobila takovým činem na cizím majetku větší škodu, když

škoda v tomto případě v souhrnu činila 58 240 Kč a současně jinému způsobila vážnou újmu na právech tím, že uvedla někoho v omyl a svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku a přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. V bodě II. její jednání bylo kvalifikováno jako přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku, když zde obžalovaná při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje a stejně tak bylo posuzováno i jednání uvedené pod bodem III. a), b). Pokud jde o jednání pod bodem IV., kam byly zahrnuty skutky, jimiž byla uznána vinnou zmiňovaným rozsudkem zdejšího soudu č. j. 5 T 25/2017-371, a jichž se dopouštěla v období od 28. 5. 2014 do 30. 6. 2016 podle původního rozsudku, tak zde toto jednání bylo posuzováno jako jediný pokračující skutek, obžalovaná zde sebe obohatila tím, že dílem uvedla někoho v omyl a dílem zamlčela podstatné skutečnosti a způsobila takovým činem značnou škodu, což je ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku škoda dosahující částky nejméně 500 000 Kč, v daném případě škoda způsobená společností [redacted], činila 570 025 Kč. Současně její jednání bylo kvalifikováno jako přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když jinému způsobila vážnou újmu na právech tím, že uvedla někoho v omyl. Jednotlivé osoby, které v neplatně uzavíraných smlouvách figurovaly jako fiktivní pojistníci, se dozvěděly o tom, že takovéto smlouvy údajně měly uzavřít v okamžiku, kdy byly vyzvány k tomu, aby hradily dlužné pojistné. Ve věci dlužného pojistného totiž dostávaly výzvy od společnosti [redacted], ta je jako zástupce společnosti [redacted], vyzývala, aby uhradily dlužné pojistné, a aby uhradily i částky za vynaložené náklady za vymáhání pohledávky. Musely poté vše řešit s příslušnou společností, a to na své náklady, na újmu svého času, je nepochybné, že tato skutečnost a vědomí, že někdo zneužil jejich osobní údaje k tomu, aby uzavíral jejich jménem fiktivní pojistnou smlouvu, je i musela psychicky zatěžovat. Celý problém totiž musely řešit nejen na pojišťovně, ale posléze se dostavovat i na Policii ČR v souvislosti s podáním vysvětlení k daným smlouvám.

7. Pokud jde o uložení druhu a výše trestu, tak zde vzal soud v úvahu dosavadní bezúhonný život obžalované, ke skutkům, které jí byly kladeny za vinu, se doznala v plném rozsahu, soud bral v úvahu i tu skutečnost, že pečuje o nezletilé dítě, a za této situace jí proto ukládat trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, a sice v souladu s ustanovením § 209 odst. 4 trestního zákoníku a § 45 odst. 1 trestního zákoníku jí byl ukládán společný trest odnětí svobody v trvání 2 roky, s tím, že výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roky.
8. Pokud jde o jednotlivé poškozené, kteří se připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, tak zde se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody připojily poškozené úvěrové společnosti, jejichž nároky byly shledány jako důvodné, a proto [redacted], [redacted], byl přiznán nárok na náhradu škody v částce 164 390 Kč, společnosti [redacted], byl přiznán nárok na náhradu škody v částce 3 000 Kč, společnosti [redacted], byl přiznán nárok na náhradu škody v částce 7 000 Kč, společnosti [redacted], byl přiznán nárok na náhradu škody v částce 4 000 Kč, a dále [redacted] byl přiznán nárok na náhradu škody v částce 33 000 Kč. Pokud jde o společnost [redacted], tak ta v rámci trestního řízení uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 5 050 Kč, podle výsledku trestního řízení škoda činila 4 000 Kč, která této společnosti také byla přiznána a se zbytkem svého nároku na náhradu škody byla tato společnost v souladu s ustanovením § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Stejně tak poškozený [redacted], který uplatnil nárok na náhradu škody ve výši 56 976 Kč, byl odkázán se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, když prokazatelná škoda v rámci trestního řízení v jeho případě činila 33 000 Kč. Pokud jde o společnost [redacted], a dále poškozené [redacted], [redacted] a [redacted], tak obžalovaná již v přípravném řízení uváděla, že údajně měla být uplatněná částka na náhradu škody jí zaplacená,

když společnosti [REDAKCE], měla způsobit škodu ve výši 50 000 Kč, proto v souladu s ustanovením § 229 odst. 1 trestního řádu byli títo poškození se svými nároky na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 15. ledna 2018

JUDr. Marie Cvachová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.06.2018 a je vykonatelné. Připojení doložky provedl/a Pavla Kutinová dne 29.06.2018.