

V [REDACTED] dne 8. 4. 2019

OKRESNÍ SOUD

V PRACHATICÍCH



Věc: Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní předsedkyně,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám v souvislosti s přípravou mé bakalářské práce na téma *Pěstounská péče* o sdělení následujících informací:

Žádám o zaslání anonymizovaných rozsudků vydaných Vaším soudem od roku 2014 dosud ve věcech rozhodování o pěstounské péči v případech, kdy byl návrh na svěřeni do pěstounské péče zamítnut.

Požadované informace je možné sdělit elektronicky na e-mailovou adresu

[REDACTED] případně písemně na adresu [REDACTED]

Údaje o žadateli:

Jméno a příjmení – [REDACTED]

Datum narození – [REDACTED]

Trvale bytem – [REDACTED]

Doručovací adresa – [REDACTED]

Emailová adresa – [REDACTED]

Telefon – [REDACTED]

Děkuji a zůstávám s pozdravem

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 22 Si 28/2019

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 17. 4. 2019

Vážená paní

Vážená paní

na základě žádosti z 8. 4. 2019 Vám zasíláme anonymizované rozsudky zdejšího soudu ve věcech rozhodování o pěstounské péči v případech, kdy byl návrh na svěření do pěstounské péče zamítnut.

S pozdravem

Mgr. Vendulka Pozniaková, v. r.
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

Příloha

Rozsudek sp. zn. 3 P 53/2008-32

Rozsudek sp. zn. 23 P 167/2016-120

Rozsudek sp. zn. 23 Nc 2903/2018-28

Rozsudek sp. zn. 23 Nc 608/2014-18

Rozsudek sp. zn. 3 To 554/2017-304 (odvolání ke 23 Nc 608/2014-18)

za správnost vyhotovení:



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní JUDr. Vladislavou Halodovou ve věci péče o nezletilého [REDACTED], nar. [REDACTED], zastoupeného městem [REDACTED] jako opatrovníkem, syna [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], za účasti navrhovatelky [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o návrhu navrhovatelky na svěření nezletilého do její pěstounské péče, *t a k t o*:

- I. Návrh [REDACTED] na svěření nezletilého do pěstounské péče se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Navrhovatelka návrhem doručeným soudu 14.09.2016 navrhla, aby soud rozhodl o svěření nezletilého [REDACTED], nar. [REDACTED], do její pěstounské péče. Návrh odůvodnila tím, že matka nezletilého porodila v 19 letech a ani ona ani otec nebyli vzhledem k mladému věku schopni zajistit péči o nezletilého, kterou tak od začátku zajišťovala navrhovatelka s přítelem. Nezletilý si na ni zvykl, vznikla silná citová vazba. Poté, co se matka rozešla s otcem v době, kdy byl nezletilému rok, si matka nechala upravit poměry k nezletilému, který byl svěřen do její péče. Matka si nezletilého občas brala do své domácnosti, kde je matčin mladší syn. Nezletilý ale stále chtěl pobývat u ní. Otec se s nezletilým stýká sporadicky. Od ledna 2016 žije nezletilý pouze v domácnosti navrhovatelky, dohodla se tak s matkou z důvodu, že nezletilý byl velice neklidný, měl tiky a odborníci doporučili, aby měl jeden domov, že neví, kde je doma, a ztrácí tím pocit jistoty a bezpečí. Nezletilý si vytvořil velké citové pouto s přítelem navrhovatelky. Po celou dobu se o

nezletilého navrhovatelka stará, zajišťuje mu veškeré potřebné věci. Nezletilý navštěvuje 3. třídu základní školy, kam ho denně vozí, s čímž mají spojeny náklady. Nezletilému hradí obědy ve škole, výlety, zájmovou činnost, založili mu pojištění a spoření. Bydlí s přítelem v rodinném domku, pobírá plný invalidní důchod. Otec jí na výživu nezletilého přispívá 2.000 Kč měsíčně, matka 610 Kč měsíčně. Za situace, kdy rodiče o nezletilého nepečují a on má velké citové pouto k ní a jejímu příteli a není zde nikdo jiný, kdo by zajistil jeho výchovu, považuje svěření nezletilého do své pěstounské péče za optimální řešení v zájmu nezletilého.

Ze zprávy ČSSZ bylo zjištěno, že navrhovatelka pobírá od ledna 2016 invalidní důchod 9.153 Kč měsíčně. Z lékařské zprávy MUDr. [REDAKCE] bylo zjištěno, že navrhovatelka je schopna péče o nezletilého. Z výpisu z evidence rejstříku trestů bylo zjištěno, že ohledně navrhovatelky nejsou žádné informace o jejím odsouzení.

Ze zprávy Úřadu práce ČR bylo zjištěno, že matka pobírá přídavek na dítě ohledně nezletilého 610 Kč měsíčně. Dále pobírá příspěvek na živobytí, který činil v září 2016 6.503 Kč, a příspěvek na bydlení, který v tomtéž měsíci činil 4.905 Kč.

Ze zprávy základní školy bylo zjištěno, že nezletilý navštěvuje 3. třídu Základní školy ve [REDAKCE]. Navrhovatelka v roce 2015 nezletilého vozila do školy, vyzvedávala ho, na nezletilého se informovala na třídních schůzkách i mimo ně. Nezletilý neměl ve škole problémy.

Ze záznamu o šetření opatrovníka z 05.10.2016 bylo zjištěno, že navrhovatelka žije s přítelem a nezletilým v rodinném domě. Navrhovatelka při šetření uvedla, že nezletilý je na ní hodně citově vázaný, bez její přítomnosti nevydrží ani chvíli doma. Bývá úzkostný a plačtivý. Navrhovatelka nepracuje, pobírá invalidní důchod. Náklady s provozem domu hradí přítel navrhovatelky.

Z výsledku navrhovatelky bylo zjištěno, že nezletilý žije u navrhovatelky a jejího přítele. V roce 2015 bydlel u matky, navrhovatelka ho vozila do školy, kde nebyli seznámeni s tím, že nezletilý bydlí u matky. V současné době nezletilý nechce chodit ani k matce ani k otci. Matka jezdí navštěvovat navrhovatelku se svým šestiletým synem [REDAKCE], v této době se stýká s nezletilým. Nezletilý je u navrhovatelky od svých třech měsíců, neboť matka ani otec nebyli schopni se o něho postarat. Nějakou dobu ho matka sice měla v péči, ale nezletilý byl střídavě u ní, u navrhovatelky i u otcovské babičky. Péči o druhého syna matka zvládá. Mezi matkou a navrhovatelkou nejsou dobré vztahy zejména z důvodů finančních potíží matky, kdy navrhovatelku obtěžují matčini věřitelé. Matka dává navrhovatelce přídavek, který pobírá na nezletilého ve výši 610 Kč měsíčně, v září 2016 jí dala navíc 500 Kč v souvislosti se začátkem školního roku. Otec navrhovatelce hradí na výživu nezletilého 2.000 Kč měsíčně.

Z výpovědi matky bylo zjištěno, že nezletilý bydlí u navrhovatelky. Matka to odůvodnila tím, že do tří let věku nezletilého měla problémy, nechovala se řádně a poté již bylo pozdě na to, aby se nezletilý vrátil. Navrhovatelce předává přídavek na dítě 610 Kč měsíčně. Dohodly se s navrhovatelkou, že jí víc hradit nebude. Matka nepracuje, má základní vzdělání. Otec nezletilého pracuje u [REDAKCE] Matka se snaží s nezletilým stýkat, navštěvuje ho u navrhovatelky, nezletilý sám k ní chodit nechce. V roce 2015 u ní nezletilý bydlel, k navrhovatelce chodil, když chtěl. Naposledy u matky spal v prosinci 2015. V i v předchozích letech u ní přespával, teď již u ní přespávat nechce, nechce chodit ani k otci, matka si neumí vysvětlit proč. Nezletilý řekl, že chce být u babičky, nechali to proto tak, že

bude u babičky a matku bude moci navštěvovat, když bude chtít. Matka uvedla, že je schopna se postarat o svého mladšího syna a je schopna postarat se i o nezletilého, ale nechce ho nutit, pokud on chce být u navrhovatelky.

Na základě provedeného dokazování učinil soud následující skutkové závěry.

Nezletilý je aktuálně v péči navrhovatelky, v které si přeje být. S matkou se stýká v době, kdy matka se svým dalším šestiletým synem navštěvuje navrhovatelku. Matka péči o šestiletého syna zvládá, je přesvědčena, že by zvládala péči i o nezletilého. Tu ostatně zajišťovala v roce 2015, kdy u ní nezletilý pobýval a navrhovatelku navštěvoval. Matku nezletilý navštěvoval, přespával u ní i v roce 2013, 2014. Od roku 2016 však už u ní pobývat nechce, nechce ji ani navštěvovat. Navrhovatelka zajišťuje péči o nezletilého, včetně hrazení nákladů s jeho školní docházkou a zájmovou činností. Matka navrhovatelce na výživu nezletilého ničeho nepřispívá, dává jí pouze 610 Kč představující přídavek na dítě, který na nezletilého pobírá. V září 2016 jí přispěla částkou 500 Kč v souvislosti s počátkem školního roku. Dle matky se s navrhovatelkou takto dohodly, že jí ničeho přispívat nebude. Otec hradí k rukám navrhovatelky výživné na nezletilého 2.000 Kč měsíčně. Navrhovatelka nepracuje, pobírá invalidní důchod 9.153 Kč měsíčně. Matka nepracuje, pobírá příspěvek na bydlení a příspěvek na živobytí. Navrhovatelka zajišťovala v převážné míře péči o nezletilého již od jeho narození vzhledem k tehdy nízkému věku jeho matky, která nebyla schopna péči o nezletilého řádně zajišťovat.

Na základě těchto skutkových závěrů učinil soud následující závěry právní.

Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích z 14.05.2008 č. j. 3 P 53/2008-8 byla schválena dohoda rodičů, kterou byl nezletilý svěřen nezletilý do péče matky a otec se zavázal hradit výživné ve výši 2.000 Kč měsíčně.

Podle § 958 odst. 1 o. z. může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník.

V případě, že péči o dítě nezajišťují jeho rodiče, je přirozené, že osobami, které se nejčastěji ujímají péče o dítě, jsou jeho prarodiče z důvodu, že dítě je součástí širší přirozené rodiny. Jelikož jde o blízké příbuzné v přímé linii, mají ze zákona vyživovací povinnost k dítěti. Proto pokud je jim možné výživné stanovit nebo pokud se ujme péče o dítě osoba příbuzná, která nemá k dítěti vyživovací povinnost (teta, starší sourozenec), ale výživné je možné stanovit rodičům nebo prarodičům, má zásadně před pěstounskou péčí přednost péče o dítě formou svěřenectví dle § 953 a násl. o. z.

Soud uzavřel, že v daném případě se jedná právě o takovou situaci, kdy zde nejsou splněny podmínky pro rozhodování o svěření nezletilého do pěstounské péče navrhovatelky, která je jeho mateřskou babičkou a jako taková k němu má vyživovací povinnost.

Navrhovatelka se domáhala toliko svěření nezletilého do své péče, ani eventuálně nenavrhl, aby nezletilý byl případně svěřen do její péče formou svěřenectví dle § 953 a násl. o. z. Soudu proto nezbylo, než za situace, kdy neshledal naplnění všech zákonných předpokladů pro svěření nezletilého do pěstounské péče navrhovatelky, návrh zamítnout. Institutem pěstounství nelze řešit situace, kdy by v případě rozhodnutí o svěření nezletilého do péče jiné osoby dle § 953 a násl. o. z. případně bylo po některém z rodičů obtížnější

vymahatelné výživné, jak bylo zmiňováno i v daném případě s ohledem na tvrzené matčiny dluhy.

Vzhledem k závěrům, že nejsou dány předpoklady pro svěření nezletilého do pěstounské péče navrhovatelky, se soud blíže nezabýval tím, zda skutečně je dána jedna ze základních podmínek pro rozhodnutí o pěstounství, a sice že o dítě nemůže osobně pečovat žádný z rodičů, když se podává, že matka je schopna pečovat o svého šestiletého syna a v minulosti po určitou dobu zajišťovala péči i o nezletilého [REDACTED].

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 věta první z. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

V Prachaticích dne 27.10.2016

JUDr. Vladislava Halodová, v. r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jaroslava Prudíková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní JUDr. Simonou Vojíkovou ve věci péče o nezletilou [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupenou Městem [redacted] jako opatrovníkem, rodičů [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], o návrhu [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], oba bytem [redacted], na svěření nezletilé do pěstounské péče, takto:

- I. Návrh [redacted] a [redacted] na svěření nezletilé [redacted] do společné pěstounské péče se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Navrhovatelé se návrhem ze dne 20.05.2016 domáhali vydání soudního rozhodnutí, kterým by nezletilá [redacted] byla svěřena do jejich společné pěstounské péče. V návrhu uvedli, že rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 16.01.2015 č. j. 8 P 215/2014-39 byla nezletilá [redacted] svěřena do péče prarodičů, rodičům bylo stanoveno výživné. V době posledního rozhodování soudu žila v domácnosti matky 5 nezletilých dětí, v současné době je matka nezletilé [redacted] opět těhotná. Tato byla v minulosti bez přístřeší, po určitou dobu žila u své matky na adrese [redacted], když v tomto období nezletilá [redacted] její společnost nevyhledávala. Stanovené výživné platí pouze otec nezletilé [redacted] – syn navrhovatelů, který měl v době podání návrhu celkem 6 vyživovacích povinností. Způsob života ani jednoho z rodičů neposkytuje stabilní prostředí pro zdárný vývoj nezletilé [redacted].

Navrhovatelé se starají o nezletilou [REDAKCE] od jejích 2 měsíců. Nyní je nezletilá žákyní 3. třídy základní školy, její prospěch je velice dobrý.

Rodiče se k návrhu nijak nevyjádřili, k nařízenému jednání se nedostavili. Otec [REDAKCE] se z jednání omluvil z důvodu nemoci svých dětí, o které pečuje, matka [REDAKCE] se k jednání nedostavila bez omluvy. Předvolání k jednání bylo matce doručováno na adresu dle § 46b písm. a) o. s. ř. spolu s návrhem do vlastních rukou, přičemž zásilka byla doručena dle § 49 odst. 4 o. s. ř. dnem 18.11.2016. Protože zůstala zachována lhůta dle § 115 odst. 2 o. s. ř., jednal soud a rozhodl v nepřítomnosti matky, jak mu to umožňuje ustanovení § 101 odst. 3 o. s. ř.

Na základě provedeného dokazování zjistil soud tento skutkový stav.

Rodiči nezletilé [REDAKCE] jsou [REDAKCE] a [REDAKCE] (rodný list č. 1. 46).

Rozsudkem Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 16.01.2015 č. j. 8 P 215/2014-39 byla schválena dohoda rodičů, na základě které nezletilá [REDAKCE] byla svěřena do výchovy prarodičů – navrhovatelů s tím, že rodiče se zavázali na výživu nezletilé [REDAKCE] přispívat každý částku 300 Kč měsíčně. V době minulého rozhodování soudu měl otec celkem 6 vyživovacích povinností, matka 5 vyživovacích povinností. Ani jeden z rodičů nepracoval, oba byli odkázáni na dávky hmotného zabezpečení, příp. státní sociální podpory. Uvedené rozhodnutí bylo vydáno v řízení původně zahájeném návrhem navrhovatelů na svření nezletilé [REDAKCE] do jejího pěstounské péče.

Navrhovatelé byli na základě podnájemní smlouvy ze dne 01.01.2016 podnájemci bytu č. 7 o velikosti 2 + 1 s příslušenstvím v domě č. p. 5 v obci [REDAKCE], a to na dobu určitou do 31.12.2016. Dle smlouvy mělo být placeno za užívání bytu 8.240 Kč měsíčně (podnájemní smlouva č. 1. 50-53). Dne 01.01.2017 byla uzavřena ve vztahu k témuž bytu nová nájemní smlouva ve prospěch navrhovatelů a touto smlouvou byl založen nájemní vztah na dobu určitou do 31.03.2017. Dle smlouvy byla stanovena výše nájemného na částku 9.500 Kč měsíčně (nájemní smlouva č. 1. 107-110).

Ze zprávy Městského úřadu v [REDAKCE] (č. 1. 77) ze dne 26.09.2016 soud zjistil, že při šetření v místě bydliště nebyl v domácnosti nikdo zastižen, nezletilá [REDAKCE] byla ve škole, otcovská babička [REDAKCE] v [REDAKCE]. Uvedené informace byly poskytnuty matkou nezletilé [REDAKCE], která bydlí ve stejném domě. Matka nezletilé [REDAKCE] vychovává další děti, nezletilou [REDAKCE] nikoli, když tato je v péči babičky od útlého věku. Matka je schopna pečovat i o [REDAKCE], ale tato je na babičku zvyklá a chce u ní zůstat. Otec nezletilé J. [REDAKCE] žije se svou přítelkyní, se kterou vychovává 2 společné děti, a očekávají narození dalšího dítěte. Oba rodiče jsou zdraví a pečují o své další děti.

Otec byl vyřazen z evidence uchazečů o zaměstnání sankčně, podporu v nezaměstnanosti nepobírá, pobírá dávky státní sociální podpory, a to přídatky na děti (č. 1. 84).

Navrhovatelka [REDAKCE] je vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání od 01.06.2015 dosud bez nároku na podporu v nezaměstnanosti, pobírá dávky státní sociální podpory a hmotné nouze – doplatek na bydlení, přírůstek na dítě a příspěvek na živobytí (č. 1. 86-88 a 90-92).

Navrhovatelce [REDACTED] je vyplácen částečný invalidní důchod ve výši 3.227 Kč měsíčně (č. l. 97).

Dle zprávy Městského úřadu [REDACTED] ze dne 01.12.2016 (č. l. 104-105) od doby posledního rozhodnutí soudu nedošlo v poměrech nezletilé k žádným změnám. Stále navštěvuje Základní školu ve [REDACTED], nemá žádné hrazené zájmové kroužky. Matka nezletilé je stále na mateřské dovolené, do nedávného odstěhování z [REDACTED] se vídala s [REDACTED] denně. Otec bydlí se svou družkou a dětmi na adrese [REDACTED], s dcerou se stýká. Babička je poživatelkou invalidního důchodu ve výši 3.200 Kč měsíčně a dále pobírá dávky státní sociální podpory a hmotné nouze. Dědeček je vyřazen z evidence úřadu práce, pracuje na dohodnutou hodinovou mzdu 70 Kč. Rodina má odpojenou elektřinu z důvodu dluhu. Domácí příprava na vyučování je nedostatečná, nezletilá [REDACTED] zapomíná pomůcky, neplní domácí úkoly, v případě nepřítomnosti není omlouvána. Oba rodiče jsou zdraví a vyživují své děti, mohou se tedy přiměřeným způsobem podílet i na výživě a výchově nezletilé [REDACTED].

Podle potvrzení vydaného Úřadem práce ČR (č. l. 112) je navrhovatel [REDACTED] veden v evidenci uchazečů o zaměstnání od 26.11.2014 dosud. Podpora v nezaměstnanosti mu byla poskytována do 25.04.2015.

Z výsledku navrhovatelky bylo zjištěno, že nezletilou [REDACTED] mají navrhovatelé v péči od narození, když tato se narodila v době nezletilosti svých rodičů. Tito nejprve bydleli s nezletilou [REDACTED] u navrhovatelů, pak se odstěhovali a nezletilou u navrhovatelů jako prarodičů nechali. Otec nezletilou navštěvuje, matka jednou za rok. Otec má 7 dětí, matka také 7 dětí, z toho 4 mají společné. [REDACTED] je u navrhovatelů spokojená, k rodičům nechce. Matka [REDACTED] bydlela v minulosti ve stejném domě jako navrhovatelé, odstěhovala se před 2 nebo 3 měsíci. Navrhovatelka má příjem ve výši 15.500 Kč měsíčně na důchodu a všech jí vyplácených dávkách. Matka na nezletilou [REDACTED] výživné neplatí. Má u sebe 3 děti, o které se stará.

Z výsledku navrhovatele soud zjistil, že tento má příjem pouze z brigády 550 - 600 Kč měsíčně, maximálně 2.000 Kč měsíčně. Navrhovatel je zdravý, práci nemůže sehnat kvůli dojíždění, má základní vzdělání. Nezletilá [REDACTED] je u prarodičů spokojená, k rodičům by zpátky nechtěla.

Podle § 958 odst. 1 o. z. může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník. Podle § 964 odst. 1 o. z. dítě může být svěřeno do společné pěstounské péče společným pěstounům, pokud jsou manželé.

Věc byla soudem posouzena dle shora uvedených zákonných ustanovení a návrh byl shledán nedůvodným. V řízení bylo třeba posoudit podmínky pro změnu rozhodnutí o svěření nezletilé [REDACTED] do péče prarodičů na její svěření do jejich společné pěstounské péče, když bylo třeba především zabývat se tím, zda jsou splněny všechny podmínky pro svěření do pěstounské péče dle § 958 o. z. s přihlédnutím k vyživovací povinnosti mezi příbuznými v linii přímé dle § 910 o. z.

Jak je patrné z provedeného dokazování, již v době posledního rozhodování soudu ohledně péče o nezletilou [REDACTED] byla tato ve faktické péči navrhovatelů – prarodičů, rodiče

spolu nežili a vychovávali každý větší počet dětí, částečně společných. Ani jeden z rodičů nepracoval. Poměry se od doby posledního rozhodování nezměnily ani na straně navrhovatelů, kdy jejich příjmem je nadále částečný invalidní důchod a dávky státní sociální péče a hmotné nouze, oba jsou i nadále nezaměstnaní. Od minulého rozhodování soudu pak došlo k nárůstu počtu vyživovacích povinností na straně rodičů, když každý z nich i nadále o určitý počet svých dětí pečuje. Z uvedeného je zřejmé, že poměry od minulého rozhodování ve vztahu k péči o nezletilou [REDAKCE] se podstatným způsobem nezměnily, přičemž za obdobných poměrů byla navrhovateli uzavřena dohoda o svěřeni nezletilé [REDAKCE] do jejich péče. K uzavření této dohody zároveň navrhovatelé přistoupili v rámci řízení původně zahájeného k jejich návrhu o svěřeni nezletilé do pěstounské péče.

Dítě je součástí širší přirozené rodiny, a proto je přirozené, že osobami, které se nejčastěji ujímají péče o dítě v případě, že tuto nezajišťují jeho rodiče, jsou právě prarodiče. Jelikož jde o příbuzné v přímé linii, mají tito ze zákona vyživovací povinnost k dítěti dle § 910 o. z. Proto pokud je jim možné stanovit výživné, má zásadně před pěstounskou péčí přednost péče o dítě formou svěřenectví dle § 953 a násl. o. z. V daném případě se pak jedná právě o takovou situaci, kdy nejsou splněny podmínky pro rozhodování o svěřeni nezletilé do pěstounské péče navrhovatelů, kteří jsou jejími otcovskými prarodiči a jako takoví k ní mají vyživovací povinnost. Příjmem navrhovatelky je částka 15.500 Kč měsíčně na dávkách státní sociální podpory a částečném invalidním důchodu, což je částka značně převyšující minimální mzdu, která by již sama o sobě umožňovala stanovit výživné. Pokud jde o navrhovatele, tento jeho příjem sice minimální, navrhovatel však je zdravý a k získání většího příjmu mu objektivně nic nebrání. Soudem tak nebylo shledáno naplnění všech zákonných předpokladů pro svěřeni nezletilé do pěstounské péče navrhovatelů, a proto musel být návrh zamítnut. Nelze připustit, aby institut pěstounství sloužil primárně k navýšení zdroje příjmů rodiny, navíc za situace, kdy oba rodiče evidentně mohou o své děti pečovat, když ve vztahu k některým z nich tak i skutečně činí, a matka po nikoli zanedbatelnou dobu dokonce opakovaně žila s nezletilou ve stejném domě (k poslednímu odstěhování došlo nedlouho před rozhodnutím ve věci).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 věta první z. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 11.01.2017

JUDr. Simona Vojíková, v. r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Ludmila Srbená



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní Mgr. Miladou Trůblovou ve věci

nezletilého:

[redacted], narozený 1 [redacted]
trvale bytem [redacted]
toho času bytem [redacted]
zastoupený opatrovníkem Městem [redacted]
se sídlem [redacted]

syna rodičů:

[redacted], narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]
toho času bytem [redacted]
[redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]
toho času bytem [redacted]

navrhovatelky:

[redacted], narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]

o návrhu na svěření nezletilého do pěstounské péče navrhovatelky

takto:

- I. Návrh navrhovatelky [redacted], narozené [redacted], aby nezletilý [redacted]
[redacted], narozený [redacted], byl svěřen do pěstounské péče navrhovatelky,
se zamítá.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1 Navrhovatelka se svým návrhem ze dne 19. 9. 2018 domáhala svěřeni nezletilého do své pěstounské péče s tím odůvodněním, že nezletilý se narodil z manželství rodičů [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z tohoto manželství se narodila ještě dne 10. 2. 2012 nezletilá [REDAKCE]. Rodiče jsou stále manželé, ale o nezletilého [REDAKCE] ani jeden nepečuje a nejeví zájem o jeho výchovu. Navrhovatelka je biologickou babičkou nezletilého z otcovské strany. O nezletilého v současné době pečuje. Rodiče nezletilého nežijí ve společné domácnosti a v současné době řeší rozvod manželství. Otec dítěte žije na ubytovně v [REDAKCE], nejeví o nezletilého zájem. Matka žije u svých rodičů v [REDAKCE] v malém bytě a vychovává sestru nezletilého. Nezletilého si k sobě společně s manželem brali vždy na víkendy. Nyní, kdy je situace neúnosná v rodině, se navrhovatelka rozhodla, že se musí o nezletilého postarat. Plánuje, že [REDAKCE] bude pravidelně docházet do mateřské školy. Musela nakoupit veškeré oblečení včetně bot, protože rodiče se o dítě nestarali. [REDAKCE] velice špatně mluví, plánuje návštěvu logopeda. Dle jejího názoru je dítě po psychické i citové stránce zanedbané. Ani jeden z rodičů nepřispívá na jeho výživu. Ona společně s manželem mají v pěstounské péči tři děti od její dcery. O děti se řádně starají již deset let. Navrhovatelka je celodenně doma a pečuje o děti. S manželem a dětmi bydlí v bytě o velikosti 3 + 1, manžel pracuje jako OSVČ.
- 2 Matka i otec s návrhem navrhovatelky souhlasili. Opatrovník nezletilého uvedl, že ponechává rozhodnutí ve věci na soudu, nicméně musí soudu sdělit, že pokud tedy bylo provedeno šetření v místě bydliště matky, bylo shledáno, že nejsou dány důvody pro svěřeni nezletilého do pěstounské péče. Oba rodiče uvádějí, že si našli zaměstnání, matka nastupuje od 1. 11. tohoto roku. Nic tedy nebrání tomu, aby platili výživné na nezletilého. Navrhovatelka i přislíbila matce, že nezletilého dočasně pohlídá, matka má zájem o nezletilého pečovat, matku nic z péče o nezletilého nevylučuje.
- 3 Navrhovatelka uvedla, že nezletilý [REDAKCE] je v její péči od 17. 9. 2018, předtím u nich trávil víkendy. Dosud [REDAKCE] bydlel u své matky v [REDAKCE]. Navrhovatelka si [REDAKCE] vzala, protože matka chtěla jít do práce a [REDAKCE] jí neumístili v mateřské škole, rodiče matky ho nechtěli hlídat. [REDAKCE] má své rodiče rád, ale nechce se vrátit do [REDAKCE]. [REDAKCE] zatím nenavštěvuje mateřskou školu, protože byl nemocný a ve školce nemají místo. Navrhovatelka je vdaná, ve společné domácnosti žije s manželem a třemi vnuky – [REDAKCE], [REDAKCE] ve věku devatenáct let a [REDAKCE] ve věku šestnáct let. Vnuky měla pět let ve své výchově, posledních pět let má všechny v pěstounské péči. Rodiče nezletilého [REDAKCE] mají ještě společnou dceru [REDAKCE], o kterou se stará matka. Potřeby [REDAKCE] jsou běžné. Navrhovatelka není zaměstnaná, bere odměnu pěstounské péče ve výši 14 000 Kč měsíčně a dále přídatky na děti a úhradu potřeb dětí.
- 4 Matka vypověděla, že s otcem a nezletilými dětmi [REDAKCE] a [REDAKCE] bydleli společně v Německu. Poté, co se rozešli, matka odjela s dětmi k rodičům do [REDAKCE], kde byla od března do září tohoto roku. [REDAKCE] je stále v její péči, ta navštěvuje nyní prvou třídu základní školy. Pokud matka chtěla nastoupit do zaměstnání, aby si něco vydělala, tak rodiče jí nechtěli pohlídat [REDAKCE]. Poprosila tedy babičku – navrhovatelku, jestli by jí nepomohla. Matka má zajištěnou práci od 1. 11. 2018, kdy bude pracovat jako uklízečka v nemocnici na dětském oddělení. Ve školce nebylo místo, také jí odmítli [REDAKCE] vzít do Mateřské školy v [REDAKCE], protože zde nejsou přihlášení k trvalému pobytu. Ona i [REDAKCE] jsou hlášeni trvale na adresu [REDAKCE], [REDAKCE] ulice, na městském úřadu. Otec jí od března tohoto roku na [REDAKCE] neplatí žádné výživné. [REDAKCE] téměř každý víkend navštěvoval babičku ve [REDAKCE], babičku má rád. Ona se nechce odloučit od péče o nezletilého, kdy požádala, zda by jí s péčí teď nepomohli, než se chytne, bude mít peníze a byt. Práci uklízečky v nemocnici vykonávala již v minulosti asi po dobu jednoho měsíce, kdy ale práci musela pozastavit, protože rodiče jí nechtěli [REDAKCE] hlídat. Pracovala od 7 do 15:30 hodin, kdyby měla pro [REDAKCE] školku, tak by ho stihla vyzvednout.

V [] je ale k pobytu nemohla přihlásit, protože zde nemá vlastní byt. Dceru do školy vzít museli, protože první třída je povinná.

- 5 Otec vypověděl shodně s matkou, že se rozešli, pokud bydleli ještě v Německu. On odešel do [] na ubytovnu, protože neměl jinou možnost. Práci si našel od 1. 11. tohoto roku, kdy bude pracovat jako dělník při montáži nábytku, a to na základě dohody o provedení práce. Bydlí na ubytovně, kde hradí za ubytování 5 000 Kč měsíčně, toto je hrazeno ze sociálních dávek. Byl hlášen na úřadu práce někdy od dubna tohoto roku, poté byl vyřazen, protože si našel práci. O syna se dosud nezajímal, nenavštěvoval jej, protože neměl peníze na cestu. Syna navštívil minulý a předminulý týden a za dcerou byl v [] také před týdnem.
- 6 Ze zprávy Městského úřadu v [], Odboru sociálních věcí, ze dne 22. 10. 2018, bylo zjištěno, že dne 22. 10. 2018 bylo provedeno neohlášené sociální šetření v bydlíšti matky [] na adrese []. Byla zde zastižena matka nezletilého, mateřská babička a sestra nezletilého []. Matka se [] bydlí u svých rodičů, kdy se jedná o pronajatý byt od soukromé osoby o velikosti 1 + 1. Konkrétně se jedná o kuchyň a jeden pokoj, který současně slouží jako obývací pokoj i ložnice. V pokoji spí všichni členové domácnosti společně. Domácnost byla v době šetření shledána ve stavu provozního pořádku. Matka sdělovala, že si hledá jiné bydlení, a to buď větší byt, kde by bydleli společně s prarodiči, nebo dva menší byty, kde by bydlela sama s nezletilými dětmi. Matka sdělila, že je nezaměstnaná, bez práce je asi jeden měsíc. Od 1. 11. 2018 má příslibenou práci jako uklízečka v Nemocnici [] přes firmu []. Matka předložila k nahlédnutí dohodu o provedení práce. Její příjem by měl činit cca 12 000 Kč, pracovní dobu bude mít od 7:00 do 15:30 hodin. Matka uvedla, že tuto práci již vykonávala. Matka dále sdělila, že je vedená na Úřadu práce ve [], žádné sociální dávky nepobírá. Náklady spojené s bydlením za čtyři osoby činí cca 12 000 Kč měsíčně. Mateřská babička pobírá invalidní důchod ve výši 9 000 Kč měsíčně, mateřský dědeček je také v invalidním důchodu, nicméně ničeho nepobírá, jestliže nesplnil podmínku délky pojištění. Rodina pobírá dávky na bydlení. Matka sdělila, že o syna se starat chce. Dle svého sdělení považuje péči otcovských prarodičů za dočasnou pouze do doby, než si najde bydlení pro sebe a své děti. Matka dále uvedla, že má obavu, že když bude souhlasit s návrhem otcovské babičky, že už syna zpátky do své péče nedostane. Dle sdělení matky je reálné, aby s dcerou i se synem prozatím bydlela u svých rodičů. Nezletilá [] od září 2018 navštěvuje první třídu Základní školy [] v []. Obědy ve škole hradí dceři mateřský dědeček. Matka sdělovala, že nezletilý [] je u otcovské babičky zvyklý, prarodiče si ho brali společně se [] k sobě na víkendy. Nyní už je asi jeden měsíc [] u otcovské babičky ve []. [] nyní již k otcovským prarodičům jezdit nechce. Rodiče nezletilého jsou stále manželé, nemají upraveny poměry k nezletilým dětem. Dle sdělení matky jí otec výživné nehradí. Otec za synem k otcovské babičce jezdí, je s ním v kontaktu.
- 7 Manžel navrhovatelky [] ve svém písemném sdělení ze dne 27. 9. 2018 uvádí, že souhlasí s tím, že nezletilý [] bude svěřen do pěstounské péče jeho manželky [], narozené [].
- 8 Okresní správa sociálního zabezpečení [] sdělila, že otec nezletilého [] není veden v evidenci zaměstnanců, shodně tak i Okresní správa sociálního zabezpečení [] sdělila, že matka nezletilého [] není vedena a nikdy nebyla vedena v registru zaměstnanců u žádného zaměstnavatele.
- 9 Podle § 958 odst. 1 o. z. nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Z tohoto vyplývá, že rodič má vždy pečovat o své dítě, pokud tomu tak výjimečně není, namísto rodiče pak nastupuje někdo jiný. Pěstounská péče je soukromoprávní institut náhradní rodinné péče, jehož účelem je zejména výkon osobní péče o dítě osobou odlišnou od rodiče nebo od poručníka, jestliže tato péče nemůže být z objektivních nebo subjektivních důvodů vykonávána rodičem. Pěstounská péče musí být v souladu

s nejlepšími zájmy dítěte. Přednostně se o dítě má starat jeho rodič, teprve v případě, že tomu tak není, že tedy rodič ze závažných důvodů nemůže o dítě pečovat, pak teprve přichází v úvahu náhradní péče. Základní podmínkou pro svěření dítěte do pěstounské péče je to, že rodič nezletilého dítěte o dítě osobně pečovat nemůže, z osobní péče o dítě je vyloučen, ať již z jakýchkoliv důvodů. V řízení však nebylo ze strany soudu zjištěno, že by byly splněny podmínky pro to, aby nezletilý byl svěřen do pěstounské péče navrhovatelky. Nebylo zjištěno, že by oba rodiče byli vyloučeni z péče o nezletilého. Navrhovatelka ve svém návrhu uvádí, že rodiče se o nezletilého nezajímají, péči o něj nikterak nezajišťují. V řízení bylo ale zjištěno, že nezletilý byl předán do péče navrhovatelky 17. 9. 2018, dne 19. 9. 2018 pak již navrhovatelka navrhuje svěření nezletilého do své pěstounské péče. Bylo zjištěno při sociálním šetření v místě bydliště matky, pak i z výpovědi matky samé, že matka toto řešení, kdy předala nezletilého do péče navrhovatelky, chápe jako řešení pouze přechodné po dobu, než si najde vhodnější bydlení, případně zajistí pro nezletilého mateřskou školu. A samotná skutečnost, že matka nastupuje do zaměstnání, pro nezletilého nemá zajištěno umístění v mateřské škole, nemůže být důvodem pro svěření nezletilého do pěstounské péče, soud pouze z tohoto nemůže učinit ten závěr, že matka je vyloučena z péče o nezletilého, že o něho nemá zájem, nejeví o něho zájem a nestará se o něho. Matka pečuje o sestru nezletilého, je stále v její péči, její péče je hodnocena jako řádná. Soud souhlasí s opatrovníkem v tom směru, že dočasná výpomoc ze strany prarodičů v okamžiku, kdy pro nezletilého není zajištěno zařízení, do kterého by mohl být umístěn po dobu, kdy je matka v zaměstnání, nemůže být chápána jako nemožnost péče ze strany rodičů. Oba rodiče uvádějí, že mají zajištěno zaměstnání, budou tedy dosahovat určitého příjmu a jejich základní povinností je přispívat na výživu svých nezletilých dětí. Matka ani otec nezletilého nejsou vyloučeni z osobní péče o nezletilého, nezletilého navštěvují, na jeho péči se tedy podílí. Soud uzavírá, že institut pěstounství je institutem náhradní rodinné péče, nikoliv institutem, který má dopomoci k cílům, které svěřením nezletilého do pěstounské péče navrhovatelky jsou sledovány. Návrh navrhovatelky soud tedy hodnotí jako nedůvodný, a proto jej zamítl. Současná dočasná výpomoc prarodičů z péče o dítě soud hodnotí jako běžnou výpomoc v rodině, nikoliv jako nemožnost rodičů o dítě pečovat.

- 10 O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 23. 10. 2018

Mgr. Milada Trůblová v. r.
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní Mgr. Miladou Trůblovou ve věci péče o nezletilou [REDACTED], nar. [REDACTED], zastoupenou opatrovníkem Městským úřadem [REDACTED], matky [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED] a neuvedeného otce, o návrhu navrhovatelky [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], o svěření nezletilé do pěstounské péče navrhovatelky, *t a k t o :*

- I. Návrh navrhovatelky [REDACTED], nar. [REDACTED], na svěření nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED], do pěstounské péče navrhovatelky, *s e z a m í t á .*
- II. Žádný z účastníků *n e m á* právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka navrhovala, aby nezletilá [REDACTED] byla svěřena do její pěstounské péče, jestliže její dcera [REDACTED], matka nezletilé, je samoživitelka, v současné době studuje v prvním ročníku oboru kuchař – číšník základního a středního odborného učiliště v [REDACTED]. Pobírá rodičovský příspěvek 7.600 Kč a přídavek na dítě 500 Kč, žádné jiné dávky nepobírá. Žije sama v pronajatém bytě o velikosti 1+1, kde platí měsíční nájemné 7.500 Kč, což jí částečně hradí Úřad práce ve [REDACTED]. Navrhovatelka bydlí v bytě o velikosti 1+1, který má pronajatý od Města [REDACTED]. Společně s ní v bytě žijí další dcery navrhovatelky [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED]. Náklady na byt činí cca 6.000 Kč měsíčně. Za dceru [REDACTED] hradí stravné a školku cca 1.000 Kč měsíčně. Dcera navrhovatelky [REDACTED] se stará o svou dceru [REDACTED] společně s navrhovatelkou. Ona se o vnučku stará v době, kdy je dcera ve škole. O svěření

nezletilé [REDAKCE] do pěstounské péče navrhovatelka žádá především z důvodu zlepšení jejich finanční situace. Navrhovatelka pobírá rodičovský příspěvek na dceru [REDAKCE] 3.800 Kč, přídavky na děti 1.100 Kč. Výživné na dceru [REDAKCE] je stanoveno ve výši 2.007 Kč, na druhou dceru [REDAKCE] pak ve výši 2.000 Kč měsíčně, otec však výživné neplatil, dluží cca 50.000 Kč. S dcerou [REDAKCE] si brigádně přivydělávají, pracují na dohodu o pracovní činnosti u firmy [REDAKCE], která má provozovnu ve [REDAKCE]. Když je dcera v práci, o [REDAKCE] se stará navrhovatelka, v opačném případě dcera. Navrhovatelka má dluhy u Města [REDAKCE] na nájemném ve výši cca 15.000 Kč. Dále má dluhy u společnosti [REDAKCE] společně s dcerou [REDAKCE] splácí 80.000 Kč. Dále mají pohledávky přes internet, tzv. rychlé půjčky ve výši cca 30.000 – 40.000 Kč, dále mají dluhy u [REDAKCE] ve výši 20.000 Kč, dcera [REDAKCE] ve výši 10.000 Kč. Navrhovatelka uvedla, že má dluhy u [REDAKCE] cca 40.000 Kč, pak u [REDAKCE] asi 20.000 Kč a dále má půjčky u více společností, o kterých je hovořeno v návrhu, zde má cca 30.000 – 40.000 Kč. Tyto půjčky se snaží splácet, žádná exekuce jí zatím nehrozí.

Matka nezletilé s návrhem souhlasila.

Opatrovník uvedl, že rozhodnutí ponechává na zvážení soudu s tím, že však musí upozornit na věci, které nejsou v souladu s přiznáním pěstounské péče, matka nezletilé bydlí ve společné domácnosti s navrhovatelkou, dále je to existence dluhů. Opatrovník k péči navrhovatelky o nezletilou nemá připomínky, ta se o ni stará dobře. Rodina má finanční problémy, a to jak navrhovatelka, tak i matka nezletilé, obě ženy se do situace, ve které jsou, ale dostaly samy, za své závazky si odpovídají. Pokud byl prováděn pohovor s navrhovatelkou, navrhovatelka byla upozorněna na zákonné podmínky přiznání pěstounské péče, byla také upozorněna na to, že pěstounské dávky jsou postižitelné exekucí, tyto dávky jsou však ale určeny pro úhradu potřeb. Navrhovatelka vypověděla, že návrh podala z toho důvodu, že je na tom finančně špatně, že dcera studuje a ona se stará o nezletilou, pokud jí to podmínky dovolí. Dcera si jí v podstatě pouze půjčuje, protože když přijde ze školy, tak se musí učit. Navrhovatelka je v současné době na rodičovské dovolené, pracuje pouze brigádně, není za ní odváděno sociální a zdravotní pojištění. Pokud jí rodičovská dovolená skončí, tak by chtěla pokračovat v práci, kterou má dál, takže opět sociální a zdravotní by za ní nikdo neodváděl, to by si musela platit sama. Předtím než nastoupila na rodičovskou dovolenou, byla hlášena na úřadu práce a k tomu brigádně pracovala.

Matka nezletilé vypověděla, že navštěvovala zdravotní školu v letech 2010 – 2012, studium ukončila, protože měla problémy, nezvládala učení. Pak chodila po brigádách a byla těhotná, těhotenství neplánovala. Nyní si chce dodělat vzdělání, takže začala studovat. Ví, že individuální plán by nezvládla, protože dálkově studovala již na zdravotní škole a také to neudělala. Otce nezletilé neuvedla, protože to nebyl vhodný otec, neměl o dítě zájem a nedával by jí výživné. Ona není schopna postarat se o dceru, protože je ve škole a učí se, z jiného důvodu ne. O dceru se stará většinou ve večerních hodinách. Také má dluhy, a to u [REDAKCE] asi 30.000 Kč a u banky 15.000 Kč.

Navrhovatelka na svém návrhu setrvala při jednání před soudem, kdy uvedla, že neví, z jakých důvodů žádá o pěstounskou péči. Její dcera studuje, nemůže se tedy o nezletilou starat. Navrhovatelce končí nyní rodičovská dovolená, takže přece nemůže jít žádat na úřad práce o práci, jestliže by měla vypomoci. Dcera navrhovatelky se o nezletilou stará poté, co se vrátí ze školy, pokud je ve škole, tak o ni pečuje navrhovatelka. Dcera i s nezletilou bydlí s navrhovatelkou ve společné domácnosti. Dcera navrhovatelky žádala o byt, ale tento nedostala, protože neměla dostatek finančních prostředků, neměla by jej jak platit.

Navrhovatelka si tedy myslela, že pokud by dostala větší byt, tak by ho s dcerou vyměnila a dcera by zůstala bydlet v menším, kdy mají byt pouze 1+1, tento byt by navrhovatelka nechala dceři. Navrhovatelka se domnívala, že pokud by měla dítě v pěstounské péči, tak by větší byt dostala.

Úřad práce České republiky sdělil, že navrhovatelka pobírá dávky státní sociální podpory, a to rodičovský příspěvek ve výši 3.800 Kč a přídavek na dítě ve výši 610 Kč a 500 Kč.

Opatrovník předložil soudu zprávy ze šetření v rodině ze dne 09.01.2015, kdy zjistil, že navrhovatelka byla zastižena s nezletilou [REDAKCE] v kočáru na odchodu z domu s tím, že jde vyzvednout dceru do mateřské školky. Navrhovatelka žije v 5. poschodí panelového domu s výtahem, se svými třemi dcerami a vnučkou užívá byt 1+1, který má pronajatý od Města [REDAKCE]. V minulosti dlužila na nájemném, v současnosti má dluh splacený, chybí jí doplatit penále z dluhu 1.200 Kč. Dcera [REDAKCE] má podanou žádost o přidělení většího bytu u Města [REDAKCE], mají v plánu byt s matkou vyměnit. V bytě byl shledán jen provozní nepořádek. Dále bylo provedeno ze strany opatrovníka šetření dne 13.01.2015. Navrhovatelka je v současné době zaměstnána u firmy [REDAKCE], která má provozovnu ve [REDAKCE], a to na základě dohody o pracovní činnosti. Do zaměstnání chodí na 8 hodin, a to od 16:00 hodin do cca 24:00 hodin. Takto má v plánu pracovat do konce ledna 2015, potom bude chodit do zaměstnání na 4 hodiny, a to od 16:00 hodin do cca 20:00 hodin. Když je dcera [REDAKCE] ve škole, stará se o nezletilou [REDAKCE]. V opačném případě, když je dcera v práci, stará se o [REDAKCE] její matka.

Opatrovník předložil soudu zprávu Střední školy a Základní školy ve [REDAKCE], z které vyplývá, že [REDAKCE], nar. [REDAKCE], je v současné době žákyní prvního ročníku oboru vzdělání kuchař – číšník v denní formě vzdělávání. Na základě žádosti žákyně a závažných důvodů může ředitel školy povolit vzdělávání dle individuálního vzdělávacího plánu.

Podle § 958 odst. 1 o.z. nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Z tohoto vyplývá, že rodič má vždy pečovat o své dítě, pokud tomu tak výjimečně není, na místo rodiče pak nastupuje někdo jiný. Pěstounská péče je soukromoprávní institut náhradní rodinné péče, jehož účelem je zejména výkon osobní péče o dítě osobou odlišnou od rodiče nebo od poručníka, jestliže tato péče nemůže být z objektivních nebo subjektivních důvodů vykonávána rodičem. Pěstounská péče musí být v souladu s nejlepšími zájmy dítěte. Přednostně se o dítě má starat jeho rodič, teprve v případě, že tomu tak není, že rodič ze závažných důvodů nemůže o dítě pečovat, pak teprve přichází v úvahu náhradní péče. Základní podmínkou pro svěření dítěte do pěstounské péče je ta skutečnost, že rodič nezletilého dítěte o dítě osobně pečovat nemůže, z osobní péče o dítě je vyloučen, ať již z jakýchkoliv důvodů. Ničeho takového však v průběhu řízení nebylo zjištěno. Je pravdou, že matka nezletilé [REDAKCE] studuje v denním studiu, uvádí, že v individuálním studijním plánu nevidí řešení situace, jestliže již takto jednou studovala a studium v této podobě nezvládala. Pokud se rozhodla studovat v podstatě v době, kdy již byla těhotná, bylo to její volbou a musela samozřejmě zvažovat, zda za situace, kdy očekává narození dítěte a je rozhodnuta neuvést otce dítěte, zvládne jak samotnou výchovu dítěte, tak i k tomu současně studovat. Je pravda, že navrhovatelka jí s péčí o nezletilou [REDAKCE] pomáhá, jestliže uvedla, že je na mateřské dovolené a pracuje až večer brigádně, kdy v této činnosti chce i pokračovat. Pokud je tedy dcera ve škole, tak o [REDAKCE] pečuje, do zaměstnání pak chodí až v odpoledních hodinách, kdy dcera je doma a pečuje o ni dcera. Ze shodných výpovědí jak

navrhovatelky, tak i matky nezletilé vyplynulo, že žijí ve společné domácnosti, bydlí v jednom bytě, matka nezletilé není vyloučena z osobní péče o nezletilou. Nemůže soud nezletilou svěřit do pěstounské péče navrhovatelce, jestliže je v řízení uváděno, že matka o nezletilou pečuje, byť poté co se vrátí ze školy. Soud nemůže učinit ten závěr, že matka nezletilé jako rodič nezletilé nemůže o dítě osobně pečovat, naopak ta se na její péči podílí, jestliže se rozhodla studovat, muselo to být s vědomím, že po dobu, kdy bude ve škole, bude muset nějakým způsobem péči o nezletilou zajistit. Institut pěstounství však není tím, co by mělo právě v takovém případě být řešením. Taktéž i navrhovatelka uvádí, že návrh na svěřením nezletilé do své pěstounské péče podávala především z důvodu zlepšení finanční situace rodiny. Byla také i vedena tím, že pokud bude mít dítě svěřeno do pěstounské péče, dostane od Města [REDAKCE] přidělený větší byt, který by pak vyměnila s dcerou, kdy dcera by zůstala v menším bytě, ve kterém v současné době žijí. Institut pěstounství je institutem náhradní rodinné péče, nikoliv však institutem, který má jaksi dopomoci k cílům, které svěřením nezletilé do pěstounské péče navrhovatelka sledovala. Soud tedy návrh navrhovatelky jako nedůvodný zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává prostřednictvím Okresního soudu v Prachaticích.

V Prachaticích dne 27. ledna 2015

Mgr. Milada T r ů b l o v á v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení :
Lenka Marková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Prokopové a soudkyň JUDr. Marie Vazačové a JUDr. Vladimíry Zelenkové ve věci péče o nezletilou [redacted], nar. [redacted], zastoupenou opatrovníkem Městským úřadem [redacted], z matky [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a neuvedeného otce, o návrhu navrhovatelky [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], o svěření nezletilé do pěstounské péče navrhovatelky, o odvolání navrhovatelky proti rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 27.1. 2015, č.j. 23 Nc 608/2014-18, **t a k t o :**

■

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se p o t v r z u j e.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Okresní soud v Prachaticích zamítl návrh navrhovatelky [redacted] na svěření nezletilé [redacted], nar. [redacted] do pěstounské péče navrhovatelky (I.) a o nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (II.).

Okresní soud s odkazem na ustanovení § 958 odst. 1 o.z. dospěl k závěru, že není důvod pro svěření nezletilé do pěstounské péče navrhovatelky, neboť pro svěření nezletilé do

její pěstounské péče nejsou objektivní ani subjektivní důvody. Dle okresního soudu pěstounská péče musí být v souladu s nejlepšími zájmy dítěte. Přednostně se o dítě má starat jeho rodič, teprve v případě, že tomu tak není, že rodič ze závažných důvodů nemůže o dítě pečovat, pak teprve přichází v úvahu náhradní péče. I když matka nezletilé ■■■■■ studuje v denním studiu, rozhodla se studovat v podstatě, když byla těhotná a pro to měla zvažovat, zda za situace, kdy očekává narození dítěte a je rozhodnuta neuvést otce dítěte, zvládne, jak samostatnou výchovu dítěte, tak i studium. I když navrhovatelka matce nezletilé s péčí nezletilé pomáhá, neboť žijí ve společné domácnosti, matka nezletilé není vyloučena z osobní péče o nezletilou. Pokud navrhovatelka uvedla, že návrh na svěřením nezletilé do pěstounské péče podala především z důvodu zlepšení finanční situace, pak okresní soud uzavřel, že institut pěstounství je institutem náhradní rodinné péče nikoliv institutem, který má dopomoci k cílům, které svěřením nezletilé do pěstounské péče navrhovatelka sledovala.

Proti tomuto rozsudku se odvolala navrhovatelka. V odvolání uvedla, že dcera ■■■■■ studuje první ročník obor kuchař číšník a nemůže se starat o dceru ■■■■■ neboť v odpoledních hodinách se musí učit a zároveň chodit na brigádu, aby se užívaly a splatily dluhy. Také navrhovatelka chodí do práce na 4 hodiny, v té době se o vnučku musí starat její matka nebo jiní příbuzní. Dne 22.2.2014 přestala pobírat rodičovský příspěvek a má ještě 2 vyživovací povinnosti k nezletilé ■■■■■ a nezletilé ■■■■■. V současné době žijí v bytě 1+1 s matkou nezletilé, s nezletilou ■■■■■ a s nezletilými dětmi navrhovatelky a snaží se byt vyměnit za větší. Do dluhů se dostala kvůli otcovi ■■■■■ který dluží nyní na výživné 68.000,- Kč.

Odvolací soud postupoval ve smyslu § 1 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Podle odstavce 1 projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle odstavce 2 nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odstavce 3 nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na § 202 o.s.ř., bylo podáno oprávněnou osobou (§ 201 o.s.ř.) ve stanovené lhůtě (§ 204 o.s.ř.), obsahuje náležitosti uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 o.s.ř. přezkoumal napadený rozsudek podle § 212a odst. 1 o.s.ř. a § 28 z.ř.s. Odvolací soud neshledal vady řízení uvedené v ustanovení § 212a odst. 5 o.s.ř., ke kterým přihlíží z úřední povinnosti.

Odvolací soud doplnil dokazování podle § 213 odst. 4 o.s.ř. zprávou Městského úřadu ■■■■■ – záznamem ze šetření v rodině navrhovatelky dne 9.1.2015. Z této zprávy bylo zjištěno, že v bytě 1+1, který má navrhovatelka pronajatý od Města ■■■■■ byl provozní nepořádek, náklady na bydlení činí 6.000,- Kč měsíčně. Matka nezletilé studuje v denním režimu I. ročníku Středního odborného učiliště v ■■■■■, obor kuchař – číšník. Rodina má dluh na nájemném 1.200,- Kč a u společnosti ■■■■■ cca 80.000,- Kč. Dále mají pohledávky přes internet, tzv. „rychlé půjčky“ ve výši 30.000 – 40.000,- Kč a dluhy u ■■■■■ cca 30.000,- Kč.

Podle § 958 odst. 1 o.z. nemůže-li o dítě pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Podle § 962 odst. 1 o.z., kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a musí souhlasit se svěřením dítěte do pěstounské péče. Z uvedeného vyplývá, že pěstounská péče je jedna z forem náhradní péče o dítě, v případě, že osobní péče o dítě nemůže být z objektivních nebo subjektivních důvodů vykonávána rodičem, tedy že rodič ze závažných důvodů nemůže o dítě osobně pečovat, je z osobní péče vyloučen. V daném případě však nic takového zjištěno nebylo. Nezletilá ■■■■■ žije společně se svojí matkou a mateřskou babičkou ve společné domácnosti, a pokud matka nezletilé ■■■■■ navštěvuje školu, pečuje v těchto hodinách o nezletilou mateřská babička, která po návratu matky nezletilé odchází do zaměstnání, a péče o nezletilou přebírá její matka. Matka nezletilé není vyloučena z osobní péče o nezletilou, naopak na péči o nezletilou se podílí se svojí matkou – navrhovatelkou. Důvody, které vedly navrhovatelku k podání návrhu na svěřením nezletilé do pěstounské péče, tedy zlepšení finanční situace rodiny, nemohou vést ke svěřením nezletilé do její pěstounské péče. Jak uzavřel okresní soud institut pěstounství je institutem náhradní rodinné péče nikoliv institutem, který má dopomoci k cílům, které svěřením nezletilé do pěstounské péče navrhovatelka sledovala. Na důvodech setrvala navrhovatelka i v odvolání a nakonec stejné důvody uváděla i před odvolacím soudem. Návrh navrhovatelky tedy není důvodný, proto byl rozsudek okresního soudu jako věcně správný potvrzen podle § 219 o.s.ř.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o.s.ř. a § 23 z.ř.s., neboť nebyly zjištěny žádné okolnosti případu, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 23. dubna 2015

JUDr. Jana P r o k o p o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Zdeňka Boušková

Zdeňka
Boušková
á

Digitálně podepsal Zdeňka
Boušková
DN: c=CZ, o=KRAJSKÝ SOUD V
ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH [IČ
00215686], ou=civilní oddělení,
ou=121, cn=Zdeňka Boušková,
serialNumber=P497829,
title=zapisovatelka
Datum: 2015.05.25 07:55:25
+02'00'

