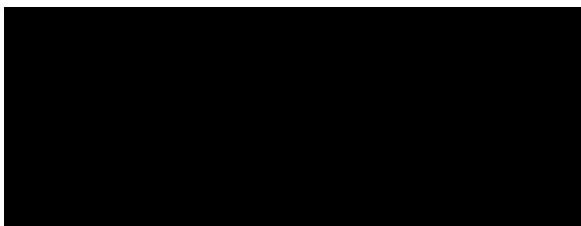


Okresní soud v Prachaticích

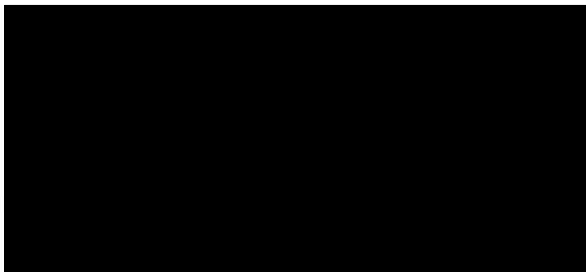
Pivovarská 3, 383 01 Prachatice



V [redacted] 7. července 2019

Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. - Zákon o svobodném přístupu k informacím

Na základě zákona o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí Rozsudku Okresního soudu Prachatice 1T105/2017 ze dne 17. května 2019 a o sdělení, zda již Rozsudek nabyl právní moci.





ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Danielem Prouzou, Ph.D.
v hlavním líčení konaném dne 17. 5. 2019

takto:

Obžalovaný

Mgr. [redacted] nar. [redacted] v [redacted], tajemník [redacted] úřadu, trvale bytem [redacted],
[redacted], [redacted], adresa pro doručování [redacted],

se podle § 226 písm. c) zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“),
zprošťuje obžaloby státního zástupce [redacted] státního zastupitelství v [redacted] ze dne
19. 12. 2017, č. j. ZT 103/2017-11, pro jednání spočívající v tom, že

v období od 1. 7. 2015 do 27. 4. 2017 jako tajemník [redacted] úřadu [redacted], se sídlem [redacted]
[redacted], odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu
v přenesené působnosti, nezajistil jejich výkon na úseku projednávání přestupků ve smyslu
zákona číslo 200/1990 Sb., o přestupcích, účinného do 30. 6. 2017, přestože podle § 52 písm. a)
zákona o přestupcích jsou k projednání přestupků věcně příslušné obecní úřady nebo zvláštní
orgány obcí, přičemž jiné správní orgány jsou příslušné jen tehdy, stanoví-li tak zákon, a podle
§ 110 odst. 4, písm. a) zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších
předpisů, tajemník obecního úřadu zajišťuje výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které
jsou zákonem svěřeny radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce, a přestože věděl, že podle čl. 15
organizačního řádu [redacted] úřadu [redacted], účinného od 1. 7. 2015, schváleného Radou města
[redacted] podle § 102 odst. 2, písm. o) zákona o obcích, ve znění účinném ke dni 27. 4. 2015, tedy
ke dni jeho schválení, zajišťuje plnění agendy projednávání přestupků ve věcech veřejného

pořádku, ve věcech občanského soužití a ve věcech majetkových oborový úsek – sekretariát, který je podle čl. 14 odst. 1 organizačního řádu součástí [redacted] úřadu, v důsledku čehož nebyly [redacted] úřadem [redacted] ani jiným orgánem města [redacted] vůbec projednávány oznámené přestupky, ve správním řízení nebylo nijak konáno a uplynutím zákonem stanovené doby došlo k zániku odpovědnosti za takové přestupky dle ustanovení § 20 zákona o přestupcích, a tedy ke zmaření projednání celkem 27 přestupků, přičemž se jedná o:

1. přestupek oznámený [redacted] úřadu v [redacted] ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení [redacted] ze dne 21. 6. 2015, zde vedený pod č. j. [redacted], s podezřením ze spáchání přestupku proti majetku podle ustanovení § 50 odst. 1, písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 19. 6. 2015 dopustit [redacted], nar. [redacted], přestupkový spis opatřen razítkem [redacted] úřadu [redacted] ze dne 25. 6. 2015, s č. j. [redacted],
2. přestupek oznámený [redacted] úřadu v [redacted] ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení [redacted] ze dne 8. 7. 2015, zde vedený pod č. j. [redacted], s podezřením ze spáchání ostatního přestupku proti pořádku ve státní správě a přestupku proti pořádku v územní samosprávě dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o přestupcích, kterého se měl dne 7. 7. 2015 dopustit [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], spisový materiál není opatřen razítkem [redacted] úřadu [redacted],
3. přestupek oznámený [redacted] úřadu v [redacted] ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení [redacted] ze dne 17. 7. 2015, zde vedený pod č. j. [redacted], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. a), písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 16. 7. 2015 dopustit [redacted], nar. [redacted], přestupkový spis opatřen razítkem [redacted] úřadu [redacted] ze dne 20. 7. 2015, s č. j. [redacted],
4. přestupek postoupený [redacted] úřadu v [redacted] ze strany [redacted] soudu v [redacted] ze dne 24. 7. 2015, zde vedený pod č. j. 4 T 121/2015, k vyřízení jako přestupek, kterého se měl ve dnech 11. 3. 2015 až 8. 4. 2015 dopustit [redacted], nar. [redacted], spis opatřen razítkem [redacted] úřadu [redacted] ze dne 28. 8. 2015, s č. j. [redacted],
5. přestupek oznámený [redacted] úřadu v [redacted] ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení [redacted] ze dne 27. 7. 2015, zde vedený pod č. j. [redacted], s podezřením ze spáchání přestupku proti majetku dle ustanovení § 50 odst. 1, písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 5. 7. 2015 dopustit [redacted], nar. [redacted], přestupkový spis opatřen razítkem [redacted] úřadu [redacted] ze dne 28. 7. 2015, s č. j. [redacted],
6. přestupek oznámený [redacted] úřadu v [redacted] ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení [redacted] ze dne 27. 7. 2015, zde vedený pod č. j. [redacted], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. a), písm. c) zákona o přestupcích a přestupku proti veřejnému pořádku dle ustanovení § 47 odst. 1, písm. a) zákona o přestupcích, kterých se měl dne 27. 7. 2015 dopustit [redacted], nar. [redacted], přestupkový spis opatřen razítkem [redacted] úřadu [redacted] ze dne 28. 7. 2015, s č. j. [redacted],
7. přestupek oznámený [redacted] úřadu v [redacted] ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení [redacted] ze dne 31. 7. 2015, zde vedený pod č. j. [redacted], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl dopustit počátkem měsíce července roku 2015

- ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 31. 7. 2015, s č. j. ██████████,
8. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 25. 8. 2015, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měla dne 24. 8. 2015 dopustit ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 25. 8. 2015, s č. j. ██████████,
 9. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 1. 9. 2015, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. c) zákona o přestupcích, který byl oznámen dne 20. 8. 2015 a kterého se měl dopustit ██████████, nar. 3. 2. 1956, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 2. 9. 2015, s č. j. ██████████,
 10. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 31. 8. 2015, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měli dne 29. 8. 2015 dopustit ██████████, nar. ██████████ a ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 4. 9. 2015, s č. j. ██████████,
 11. přestupek postoupený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany ██████████ úřadu ██████████ ze dne 9. 9. 2015, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl ve dnech 9. 7. 2015 až 23. 7. 2015 dopustit ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 11. 9. 2015, s č. j. ██████████,
 12. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 16. 9. 2015, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. a), písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 1. 9. 2015 dopustit ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 21. 9. 2015, s č. j. ██████████,
 13. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 5. 11. 2015, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měla dne 2. 11. 2015 dopustit ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 5. 11. 2015, s č. j. ██████████,
 14. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 5. 11. 2015, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání ostatního přestupku proti pořádku ve státní správě a přestupku proti pořádku v územní samosprávě dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona o přestupcích, kterého se měl dne 5. 11. 2015 dopustit ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis není opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████,
 15. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 1. 12. 2015, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl v době od 1. 1. 2015 do 30. 11. 2015 dopustit

- ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 7. 12. 2015, s č. j. ██████████,
16. přestupek postoupený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Magistrátu města ██████████ ze dne 17. 12. 2015, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti majetku dle ustanovení § 50 odst. 1, písm. b) zákona o přestupcích, kterého se měli dne 17. 10. 2015 dopustit ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 21. 12. 2015, č. j. ██████████,
17. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 11. 1. 2016, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku, dle ustanovení § 47 odst. 1, písm. i) zákona o přestupcích, kterého se měl v době od 1. 1. 2016 do 11. 1. 2016 dopustit ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 13. 1. 2016, s č. j. ██████████,
18. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 6. 2. 2016, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 5. 2. 2016 dopustit ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis není opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████,
19. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 4. 2. 2016, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona o přestupcích, kterého se měl dne 4. 2. 2016 dopustit ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis není opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████,
20. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 22. 2. 2016, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení 49 odst. 1, písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měly dne 12. 2. 2016 dopustit ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 24. 2. 2016, s č. j. ██████████,
21. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 10. 2. 2016, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti majetku dle ustanovení § 50 odst. 1, písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 7. 2. 2016 dopustit ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 15. 2. 2016, s č. j. ██████████,
22. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 21. 3. 2016, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měla dne 5. 3. 2016 dopustit ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 22. 3. 2016, č. j. ██████████,
23. přestupek oznámený ██████████ úřadu v ██████████ ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ ze dne 14. 3. 2016, zde vedený pod č. j. ██████████, s podezřením ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku dle ustanovení § 47 odst. 1, písm. i) zákona o přestupcích, kterého se měl v době od 1. 1. 2016 do 13. 3. 2016 dopustit ██████████, nar. ██████████, přestupkový spis opatřen razítkem ██████████ úřadu ██████████ ze dne 23. 3. 2016, s č. j. ██████████,

24. přestupek oznámený [redacted] úřadu v [redacted] ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení [redacted] ze dne 12. 4. 2016, zde vedený pod č. j. [redacted], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 12. 4. 2016 dopustit [redacted], nar. [redacted], přestupkový spis opatřen razítkem [redacted] úřadu [redacted] ze dne 13. 4. 2016, s č. j. [redacted],
25. přestupek oznámený [redacted] úřadu v [redacted] ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení [redacted] ze dne 2. 5. 2016, zde vedený pod č. j. [redacted], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měla dne 2. 5. 2016 dopustit [redacted], nar. [redacted], přestupkový spis není opatřen razítkem [redacted] úřadu [redacted],
26. přestupek oznámený [redacted] úřadu v [redacted] ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení [redacted] ze dne 6. 5. 2016, zde vedený pod č. j. [redacted], s podezřením ze spáchání přestupku proti majetku dle ustanovení § 50 odst. 1, písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 2. 4. 2016 dopustit [redacted], nar. [redacted], přestupkový spis opatřen razítkem [redacted] úřadu [redacted] ze dne 12. 5. 2016, s č. j. [redacted],
27. přestupek oznámený [redacted] úřadu v [redacted] ze strany Policie ČR, Obvodního oddělení [redacted] ze dne 27. 7. 2016, zde vedený pod č. j. [redacted], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 49 odst. 1, písm. c) zákona o přestupcích a přestupku proti majetku podle ustanovení § 50 odst. 1, písm. a) zákona o přestupcích, kterých se měli dne 23. 4. 2016 dopustit [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], přestupkový spis opatřen razítkem [redacted] úřadu [redacted] ze dne 28. 7. 2016, s č. j. [redacted],

tedy

jako úřední osoba při výkonu své pravomoci měl z nedbalosti zmařit splnění důležitého úkolu a způsobit takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy,

čímž měl spáchat

přechin maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1, odst. 2, písm. a) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce [redacted] státního zastupitelství v [redacted] podal dne 20. 12. 2017 k nadepsanému soudu obžalobu, č. j. [redacted], na obviněného Mgr. [redacted] (dále také jen „obžalovaný“) pro spáchání přechin maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1, odst. 2, písm. a) tr. zákoníku. Trestné činnosti se měl obžalovaný dopustit tím, že, stručně řečeno, v období od 1. 7. 2015 do 27. 4. 2017 jako tajemník [redacted] úřadu [redacted] odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v přenesené působnosti nezajistil jejich výkon na úseku projednávání přestupků ve smyslu zákona číslo 200/1990 Sb., o přestupcích (dále také jen „PřesZ“), přestože v návaznosti na ustanovení § 110 odst. 4, písm. a) zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích (obecních řízeních), dále také jen „zákon o obcích“ nebo „OZř“, a čl. 15 organizačního řádu [redacted] úřadu [redacted] účinného od 1. 7. 2015, věděl, že plnění agendy projednávání

přestupků ve věcech veřejného pořádku, ve věcech občanského soužití a ve věcech majetkových bylo svěřeno oborovému úseku – sekretariátu. V důsledku tohoto jednání obžalovaného nebyly [redacted] úřadem [redacted] (dále také jen „městský úřad“), ani jiným orgánem města [redacted], vůbec projednávány oznámené přestupky, ve správním řízení nebylo nijak konáno a uplynutím zákonem stanovené doby došlo k zániku odpovědnosti za takové přestupky podle § 20 PřesZ v celkem 27 věcech specifikovaných ve výroku obžaloby.

2. Obžalovaný Mgr. [redacted] se v rámci přípravného řízení ve své výpovědi vyjadřoval nejprve k osobním a majetkovým poměrům. Vypověděl, že je tajemníkem [redacted] úřadu v [redacted] s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši 26 000 Kč. K osobním poměrům uvedl, že je svobodný a nemá žádnou vyživovací povinnost. K majetkovým poměrům pouze obecně poznamenal, že jsou standardní. K věci uvedl, že bude vypovídat v pozici obviněného, avšak prostřednictvím písemného vyjádření, které bude policejnímu orgánu doručeno ve lhůtě do 14. 11. 2017.
3. V průběhu hlavního líčení se obžalovaný vyjádřil pouze stručně k věci, kdy nejprve poukázal na podrobná písemná vyjádření, která v této věci učinil a jsou součástí spisového materiálu. Ve vztahu k existenci přestupkové komise rady města vyslovil přesvědčení, že při jeho nástupu do funkce tajemníka [redacted] úřadu [redacted] komise existovala, neboť nikdo, a to včetně předsedkyně komise, nebyl z funkce odvolán. Starosta města byl radou města pověřen k tomu, aby aktualizoval členy této komise, což neučinil, jak ostatně vyplývá ze zápisu z jednání rady města. V další části výpovědi obžalovaný poukázal na ustanovení § 122 odst. 5 OZř, podle něhož za výkon přenesené působnosti v tomto případě odpovídá rovněž starosta. Změna organizačního řádu nevyřešila problematiku výkonu této pravomoci, neboť neexistovala způsobilá osoba jako subjekt. Byl to právě starosta města, kdo nezajistil, případně nedovolil zajistit, ač byl na to z jeho strany opakovaně ústně upozorňován, aby jediná zaměstnankyně tohoto úseku vykonala zkoušky odborné způsobilosti. Důvodem takového postupu ze strany starosty byla jednak finanční náročnost školení, které musel takový zaměstnanec absolvovat, jednak připravovaná novela zákona o přestupcích. Obžalovaný podotkl, že přestože měl potřebné vzdělání pro výkon funkce člena komise pro projednávání přestupků, tak nebyla podána žádost na ministerstvo vnitra o uznání rovnocennosti vzdělání, nehledě na skutečnost, že podle organizačního řádu nebyl oprávněn tuto činnost vykonávat. V této souvislosti připomněl, že v době jeho nástupu do výkonu funkce tajemníka nastoupila do zaměstnání ve stejný den i [redacted] a pracovní smlouva, stejně jako její pracovní náplň, byla jeho osobou pouze podepsána, nikoliv vyhotovena. Na závěr své výpovědi konstatoval, že fungující model v oblasti výkonu přenesené působnosti byl rozhodnutím, nebo rozhodnutími samosprávy učiněnými s důrazem na ekonomickou stránku věci, zneplatněn a následně nebyl stanoven nový fungující model. Poté obžalovaný využil svého zákonného práva a k věci odepřel vypovídat.
4. Okresní soud v této souvislosti konstatuje, že obžalovaný v průběhu trestního řízení založil do spisového materiálu několik rozsáhlých podání, v rámci nichž se vyjadřoval k trestné činnosti, jež je mu kladena za vinu, konkrétně na č. l. 220 – 225, 250 – 253 a 255 – 257 spisu. Soud obžalovaného poučil, že podle § 2 odst. 11 tr. ř. jednání před soudy je ústní a důkaz výpověďmi svědků, znalců a obviněného se provádí zpravidla tak, že se tyto osoby vyslyší. Obžalovaný byl upozorněn, že zásada ústnosti spočívá v tom, že soud rozhoduje na základě ústně provedených důkazů a ústních přednesů stran. V praxi to tedy znamená, že svědci, znalci a obvinění musejí vypovídat ústně a listiny, kterými se u soudu provádí důkaz, musí být přečteny. Obžalovaný po poučení soudu nevyužil ani možnost tato svá obsáhlá písemná vyjádření přečíst v rámci svého výsledku před soudem v pozici obviněného, a proto v průběhu trestního řízení nemohlo být na tato písemná vyjádření obžalovaného, z hlediska jejich obsahu, nahlíženo jako na procesní výpověď osoby obviněné (ve vztahu k podáním z přípravného řízení), resp. obžalované (ve vztahu k podáním z řízení před soudem).

5. Před hodnocením důkazů, jež byly provedeny v hlavním líčení, považuje soud za potřebné konstatovat, že po celou dobu trestního řízení vůči všem stranám trestního řízení, tedy včetně obžalovaného, postupovaly orgány činné v trestním řízení v souladu s normami trestního práva zaručujícími spravedlivé trestní řízení. Nebylo zjištěno, že by byl na obžalovaného činen nátlak policejním orgánem k tomu, aby vypovídal, přičemž rovněž tak v případě osob, které podávaly vysvětlení formou úředního záznamu podle § 158 odst. 6 tr. ř., bylo zjištěno, že byly náležitě poučeny o tom, že mají právo odepřít výpověď, pakliže by si způsobily újmu trestního stíhání tím, že by vypovídaly; zároveň byly tyto osoby v pozicích svědků u hlavního líčení řádně poučeny o možných trestněprávních následcích v případě křivé výpovědi a byly upozorněny na povinnost vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet. V přípravném řízení, ale ani v řízení před soudem, tak nebyly vytvářeny záměrně nepříznivé podmínky při obstarávání důkazů a jejich provádění, které by měly vyvinout psychický či snad fyzický nátlak na obžalovaného či jiné osoby.
6. V návaznosti na charakter trestné činnosti, která je obžalovanému státním zástupcem v podané obžalobě kladena za vinu, se zohledněním stanoviska obžalovaného k trestné činnosti, se okresní soud zabýval právním rámcem vyřizování přestupkové agendy v rozhodném období u [REDAKCE] úřadu [REDAKCE], a to se zohledněním organizační struktury tohoto úřadu a s tím souvisejících povinností obžalovaného Mgr. [REDAKCE] v pozici tajemníka.
7. Právní rámec řízení o přestupcích byl v rozhodné době, kdy se měl obžalovaný trestné činnosti dopustit, upraven v ustanoveních § 51 až § 88 PřesZ (okresní soud konstatuje, že v případě citace právních norem byl vždy reflektován právní stav z pohledu účinnosti těchto právních předpisů k rozhodné době). Podle § 52 PřesZ přestupky projednávají za **a)** obecní úřady nebo zvláštní orgány obcí (§ 53 odst. 4 PřesZ), **b)** jiné správní orgány, stanoví-li tak zvláštní zákon (s účinností od 1. 10. 2015 bylo vypuštěno slovo zvláštní). Citované ustanovení se zabývá problematikou věcné příslušnosti k projednávání přestupků. Podle něj přestupky projednávají obecní úřady, zvláštní orgány obcí nebo jiné správní orgány, stanoví-li tak (zvláštní) zákon. Přestupky mohou být stanoveny nejen přestupkovým zákonem, ale rovněž jinými právními předpisy na úrovni zákonů. Tyto jiné zákony pak mohou stanovit rovněž věcnou příslušnost pro další správní orgány, jež nejsou v ustanovení § 52 PřesZ vymezeny.
8. Navíc je třeba zdůraznit, že tyto jiné správní orgány nemusí být stanoveny pouze zvláštním zákonem, ale rovněž zákonem o přestupcích. Co se týče obecních úřadů, základní skutečnosti týkající se tohoto orgánu obce, jeho možné struktury a řízení upravuje zákon o obcích. Ustanovení § 109 odst. 2 OZř stanoví, že rada obce může zřídit pro jednotlivé úseky činnosti obecního úřadu odbory a oddělení, v nichž jsou začleněni zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. Jedním z těchto odborů či oddělení může být odbor, resp. oddělení, které se zabývá vyřizováním přestupků. Vyloučeno pak není ani to, aby se vyřizováním přestupků zabývaly samy ty odbory (oddělení), které zabezpečují chod určité agendy, ve které se přestupky mohou vyskytovat (tedy například přestupky na úseku matrik by řešil matriční odbor, přestupky na úseku ochrany životního prostředí by řešil odbor životního prostředí apod.). Je tedy na obci samotné (přesněji řečeno pak na její radě), aby si určila vhodné organizační uspořádání svého obecního úřadu tak, aby mohla plnit všechny úkoly, které jsou jí svěřeny, včetně vyřizování agendy přestupků. Odborné předpoklady pro vyřizování přestupkové agendy pak vyplývají ze zákona číslo 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů (dále také jen „ÚřÚSC“), resp. z jeho prováděcích vyhlášek. Jedná se tedy o správní činnost, ke které je třeba zkouška zvláštní odborné způsobilosti, resp. uznání její rovnocennosti (například s ohledem na dosažené vzdělání). Teoreticky však bylo možné, aby noví zaměstnanci vyřizovali tuto agendu ještě osmnáct měsíců od vzniku pracovního poměru úředníka k územnímu samosprávnému celku nebo ode dne, kdy začali činnost tuto vykonávat (do šesti měsíců od uzavření pracovního poměru však musí být k této zkoušce přihlášení). Navíc platilo, že u obecních úřadů, které se nečlení alespoň na dva odbory, postačuje prokázání pouze jedné

zvláštní odborné způsobilosti i k výkonu dalších agend přenesené působnosti (tedy přestupkovou agendu by zde mohla vyřizovat i osoba, která má zkoušku zvláštní odborné způsobilosti pro jinou správní činnost).

9. Pokud by obec nebyla schopna vyřizovat svěřenou agendu z oblasti přenesené působnosti, resp. by samostatné vyřizování této agendy považovala za neefektivní (vzhledem k malému počtu přestupků, ke kterým v této obci dochází), může za podmínek § 63 OZř uzavřít veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností, dle níž budou orgány jedné obce (bez ohledu na to, jestli se jedná o obecní úřad nebo např. o přestupkovou komisi) vykonávat přenesenou působnost nebo část přenesené působnosti pro orgány jiné obce, která je účastníkem veřejnoprávní smlouvy. K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu krajského úřadu.
10. Vedle obecních úřadů mohou v rámci obce projednávat přestupky také zvláštní orgány obcí. Jedná se zde buď o **komise k projednávání přestupků**, tzv. přestupkové komise, nebo o **komise rady obce**, která k tomu byla pověřena. Jejich zřízení však není nezbytné, a pokud by ustaveny nebyly, spadalo by vyřizování přestupků do působnosti obecního úřadu [srov. § 109 odst. 3, písm. b) OZř], resp. jiných správních orgánů, o kterých tak stanoví zákon. Je dokonce možné, aby na přestupkovou komisi, resp. komisi rady obce nebylo převedeno vyřizování všech přestupků, ale pouze některých z nich.
11. Tyto komise mohou jednat a rozhodovat pouze za předsednictví osoby s právnickým vzděláním nebo se zvláštní odbornou způsobilostí pro projednávání přestupků získanou podle zákona o úřednících územních samosprávních celků. Tuto způsobilost je možné získat buď vykonáním příslušné zkoušky, nebo na základě uznání rovnocennosti vzdělání podle § 33 ÚřÚSC, resp. § 34 ÚřÚSC).
12. Zda se jedná o přestupkovou komisi nebo o komisi rady pověřenou projednáváním přestupků, je důležité z toho pohledu, kdo ji zřizuje, jmenuje její členy apod. Zvláštní orgán obce pro výkon přenesené působnosti zřizuje podle § 106 OZř starosta, a to v případech stanovených zvláštními zákony (např. § 53 PřesZ). K tomuto zřízení nepotřebuje (na rozdíl od dále uvedené komise rady) souhlas jiného správního orgánu. Starosta také sám jmenuje a odvolává jejich členy a jemu se oznamuje případná podjatost členů této komise (v případě, že starosta rozhodne o vyloučení člena této komise pro podjatost, učiní potřebná opatření k zajištění dalšího řízení). I když tedy složení této komise (které se může i průběžně obměňovat a neplatí princip stálosti jejího složení po celou dobu řízení) závisí de iure pouze na jediné osobě (starostovi), nemělo by docházet k tomu, že by starosta ovlivňoval prostřednictvím „svých“ lidí v přestupkové komisi probíhající přestupková řízení. Pokud by tak činil, mohlo by docházet ke zneužití pravomoci a porušení předpisů správního, popř. i trestního práva.
13. Naproti tomu komisi rady zřizuje a zrušuje rada obce, která je rovněž oprávněna jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy. Podle § 103 odst. 4, písm. c) OZř pak může starosta po projednání s ředitelem krajského úřadu svěřit této komisi výkon přenesené působnosti v určitých věcech. Komise je ze své činnosti sice obecně odpovědná radě obce, ve věcech výkonu přenesené působnosti na svěřeném úseku však odpovídá starostovi (srov. § 122 odst. 5 OZř). Protože se z této komise rady stává orgán obce a rovněž správní orgán ve smyslu správního řádu, rozhodoval by o opravných prostředcích proti jejím rozhodnutím (stejně jako v případě jiných orgánů obce) krajský úřad.
14. Podle zvláštních zákonů mohou být k projednání přestupků příslušné rovněž další správní orgány. Jedná se například o úřady práce, celní úřady, katastrální úřady, jednotlivé inspekce nebo též Úřad pro ochranu osobních údajů.

15. Pokud by nebyly splněny výše uvedené podmínky vyžadované pro zřízení či složení uvedených orgánů nebo pro způsob jejich rozhodování, došlo by k porušení zákona a tedy k tomu, že rozhodnutí vydané tímto orgánem by bylo nezákonné a mohlo by být zrušeno v rámci opravných prostředků. Nebylo by například možné, aby přestupkové řízení vedl někdo, kdo k tomu není za výše uvedených podmínek zákonem oprávněn. Není proto možné, aby obec přenesla vyřizování této agendy například mandátní smlouvou na advokátní kancelář, protože advokáti k vyřizování této agendy oprávněni nejsou, a zákon ani neumožňuje na ně tuto pravomoc přenést. Přenesení působnosti k vyřizování přestupků na jiný správní orgán by pak bylo možné pouze za podmínek stanovených zákonem, tedy například v případě tzv. atrakce či delegace při postupu podle § 80 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SpŘ“), resp. § 131 SpŘ.

16. Podle § 53 odst. 1 PřesZ obce projednávají přestupky proti pořádku ve státní správě ve věcech, které jsou jim svěřeny, přestupky proti pořádku v územní samosprávě, přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti majetku, jakož i přestupky proti občanskému soužití, pokud nebyly spáchány porušením zvláštních právních předpisů o provozu na pozemních komunikacích, a přestupky na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst.

Podle § 53 odst. 2 PřesZ obecní úřady obcí s rozšířenou působností projednávají přestupky ve věcech, které spravují, a ostatní přestupky, pokud k jejich projednání nejsou příslušné jiné správní orgány.

Podle § 53 odst. 3 PřesZ obce mohou jako svůj zvláštní orgán zřizovat komise k projednávání přestupků. Tyto komise jednájí a rozhodují v tříčlenném složení vždy za předsednictví osoby s právníkém vzděláním nebo se zvláštní odbornou způsobilostí pro projednávání přestupků; usnášejí se většinou hlasů. Stejně podmínky platí, pokud by projednáváním přestupků byla pověřena komise rady obce.

Podle § 53 odst. 4 PřesZ v hlavním městě Praze náleží a) působnost podle odstavce 1 městským částem s tím, že městským částem přísluší projednávat přestupky proti pořádku ve státní správě jen ve věcech, které jsou jim svěřeny, b) působnost podle odstavce 2 úřadům městských částí vymezeným Statutem hlavního města Prahy.

17. Zatímco v případě přestupků svěřených do působnosti pověřených obecních úřadů či obecních úřadů obce s rozšířenou působností je jasně stanoveno, že přestupky projednávají tyto obecní úřady, přestupky podle § 53 odst. 1 PřesZ spadají obecně do působnosti „obce“, tedy některého z jejich orgánů, který je určený v souladu s tímto paragrafem.

18. Všechny obce bez ohledu na svou velikost či označení (ať už se jedná o obce, městyse, města, statutární města či hlavní město Prahu) projednávají přestupky, které jsou v ustanovení § 53 odst. 1 PřesZ vymezeny. V případě první skupiny přestupků však existují mezi jednotlivými obcemi určité rozdíly. Jedná se totiž o přestupky proti pořádku ve státní správě, které může jednotlivá obec projednávat pouze v těch záležitostech, které jsou jí svěřeny. Pokud by tedy určitá obec nevykonávala konkrétní agendu státní správy (protože ta je svěřena zvláštními zákony např. pouze obcím s pověřeným obecním úřadem, resp. s rozšířenou působností), nemohla by pak řešit ani přestupky s touto agendou související. Další skupinu přestupků, tentokrát již pro všechny obce, představují přestupky proti pořádku v územní samosprávě (porušení povinností stanovených v obecně závazných vyhláškách obcí a krajů vydaných na úseku jejich samostatné působnosti), přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti majetku nebo přestupky proti občanskému soužití. U těchto přestupků však platí, že je projednávají všechny obce pouze za předpokladu, že nebyly spáchány porušením zvláštních právních předpisů o provozu na

pozemních komunikacích. V tom případě by byly projednávány podle § 53 odst. 2 PřesZ obecními úřady obcí s rozšířenou působností, do jejichž působnosti agenda přestupků z oblasti provozu na pozemních komunikacích spadá. Poslední skupinou přestupků, kterou projednávají všechny obce, jsou přestupky na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst. Sem spadají například přestupky spočívající v nedodržení omezení nebo zákazu stanoveného na ochranu přírodního léčivého zdroje, zdroje přírodní minerální vody, přírodních léčebných lázní nebo lázeňského místa nebo například ztěžování plnění úkolů dozoru nad dodržováním opatření na území lázeňského místa. V případě těchto přestupků je na zvážení každé obce, zda budou její přestupky (popř. některé z nich) projednávány obecním úřadem, popř. si zřídí přestupkovou komisi nebo tím pověří komisi rady obce. Je navíc možné, aby obec ani tuto agendu přestupků sama nevykonávala a přenesla ji veřejnoprávní smlouvou (se souhlasem krajského úřadu) na jinou obec, která by k tomu měla například lepší podmínky a zázemí.

19. V souladu s ustanovením § 52 PřesZ je v ustanovení § 53 odst. 3 PřesZ zakotveno, že obce mohou zřizovat jako svůj zvláštní orgán komise k projednávání přestupků, tedy tzv. přestupkové komise. Jak bylo již dříve uvedeno, jejich zřízení tedy není nezbytné a je na zvážení obce, zda bude vyřizovat přestupky její obecní úřad nebo zřídí přestupkovou komisi. Další možností je pak pověření projednáváním přestupků komisi rady obce (tady možnost je obecně stanovena v zákoně o obcích, avšak zákon o hlavním městě Praze to však neumožňuje). Pokud by přestupky neměly být vyřizovány obecním úřadem, ale přestupkovou komisí, resp. komisí rady obce, musí být vymezeno, jaké přestupky mají projednávat. Je totiž přípustné, aby na ně nebylo převedeno vyřizování všech přestupků, ale pouze určitých typů přestupků.
20. Pro obě tyto komise - tedy jak přestupkovou komisi, tak také komisi rady obce - platí obdobná pravidla. Je vhodné zopakovat, že obě tyto komise tedy mohou jednat a rozhodovat pouze v tříčlenném složení, a to vždy za předsednictví osoby s právnickým vzděláním nebo se zvláštní odbornou způsobilostí pro projednávání přestupků získanou podle zákona o úřednících územních samosprávných celků.
21. **Přestupkovou komisi** jako zvláštní orgán obce zřizuje podle § 106 OZř starosta, a to bez potřeby souhlasu jiného orgánu obce. Její členy jmenuje a odvolává starosta a starosta rovněž řeší případnou podjatost členů této komise. **Komisi rady obce** (tedy rovněž tu, která je pověřena k projednání přestupků) naproti tomu zřizuje a zrušuje rada obce, která rovněž jmenuje a odvolává jejich předsedy a členy. Podle § 103 odst. 4, písm. c) OZř pak může starosta po projednání s ředitelem krajského úřadu svěřit této komisi výkon přenesené působnosti v určitých věcech. I když je komise rady obce obecně ze své činnosti odpovědná radě obce, ve věcech výkonu přenesené působnosti na svěřeném úseku odpovídá podle § 122 odst. 5 OZř starostovi.
22. Podle § 102 odst. 2, písm. h) OZř je radě obce vyhrazeno zřizovat a zrušovat podle potřeby komise rady obce (dále jen „komise“), jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy. Pravomoci podle § 102 odst. 2 OZř rada obce nesmí delegovat starostovi nebo obecnímu úřadu. Radě obce podle citovaného ustanovení přísluší stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizovat a zrušovat odbory a oddělení obecního úřadu. S touto kompetencí souvisí, přesněji řečeno se s ní překrývá, pravomoc schvalovat organizační řád obecního úřadu. Radě tedy přísluší rozhodovat o vnitřním uspořádání obecního úřadu. Rada má kontrolní pravomoci i ve vztahu k jí zřizovaným komisím jako poradním orgánům rady, byť svým obsahem se od pravomocí vztahujících se k obecnímu úřadu liší, neboť komise jako poradní orgány rady nejsou na rozdíl od obecního úřadu nadány vlastní působností (jde pouze o iniciativní a poradní orgány, které mohou jen předkládat radě obce svá stanoviska a náměty).

23. Podle § 122 odst. 1, věta první, OZř rada obce může zřídit jako své iniciativní a poradní orgány komise. Komise rady obce, pro kterou se používá legislativní zkratka „komise“ zavedená v ustanovení § 102 odst. 2, písm. h), je iniciativním a kontrolním orgánem rady obce. Komise zřizuje rada obce dle svého uvážení. Zřizování komisí patří do vyhrazené působnosti rady obce, jak bylo konstatováno výše. Rozhodnutí o tom, zda rada obce komisi zřídí či nikoliv, záleží proto toliko na vůli rady obce samotné. Funkční období komise rady obce nekončí dnem voleb, ale až zrušením komise. Zrušení komise je v působnosti rady obce podle § 102 odst. 2, písm. h) OZř.
24. Podle § 122 odst. 3 OZř předsedou komise podle § 122 odst. 2 OZř může být jen osoba, která, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, prokázala zvláštní odbornou způsobilost v oblasti komisi svěřené přenesené působnosti. Na prokázání zvláštní odborné způsobilosti předsedy komise se obdobně vztahují ustanovení zvláštních právních předpisů upravujících toto prokázání pro úředníky územních samosprávných celků. Citované ustanovení tedy stanoví podmínky pro výkon funkce předsedy komise v případě, že komisi byl svěřen výkon přenesené působnosti. V takovém případě může být předsedou komise rady obce jen osoba, která prokázala zvláštní odbornou způsobilost v oblasti komisi svěřené přenesené působnosti.
25. Podle § 122 odst. 5 OZř je komise ze své činnosti odpovědná radě obce; ve věcech výkonu přenesené působnosti na svěřeném úseku odpovídá starostovi. Z dikce tohoto ustanovení zákona o obcích proto jednoznačně vyplývá, že rada obce komisi rady zřizuje, a proto je komise odpovědná radě obce. Je to tedy rada obce, kdo má právo jednotlivé členy komise jmenovat, ale také odvolávat z jejich funkce. V pravomoci rady je také komise ustanovovat a rušit.
26. Komise, které byl po projednání s ředitelem krajského úřadu svěřen výkon přenesené působnosti, je odpovědná starostovi obce. Ten však nemůže odvolávat nebo jmenovat jednotlivé členy komise. To i nadále zůstává v působnosti rady obce. Komise, již byl svěřen výkon přenesené působnosti, je odpovědná starostovi obce jen v rozsahu jejího výkonu přenesené působnosti. V ostatních věcech je i nadále odpovědná radě obce.
27. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se měl trestné činnosti dopustit jako tajemník [REDAKCE] úřadu, je nutné rovněž zohlednit právní úpravu z pohledu práv a povinností tajemníka obecního úřadu v rozhodné době v intencích zákona o obcích, zejména v návaznosti na zajištění výkonu přenesené působnosti.
28. Podle § 110 odst. 4 OZř tajemník obecního úřadu **a) zajišťuje výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřeny radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce**, b) plní úkoly uložené mu zastupitelstvem obce, radou obce nebo starostou, c) stanoví podle zvláštních právních předpisů platy všem zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu, d) plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu, e) vydává spisový řád, skartační řád a pracovní řád obecního úřadu a další vnitřní směrnice obecního úřadu, nevydává-li je rada obce.
29. Ustanovení § 110 OZř tedy upravuje „základy“ právního postavení tajemníka obecního úřadu, jakožto – s určitou nadsázkou řečeno – „vrcholného“ úředníka obce. Postavení tajemníka obecního úřadu je však významně „dotvářeno“ dalšími ustanoveními zákona o obcích a rovněž i jinými zákony, z nichž je třeba „vyzdvihnout“ zejména zákon o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (pro účely tohoto zákona je tajemník obecního úřadu vedoucím obecního úřadu), a zákoník práce (zákon číslo 262/2006 Sb.). Význam obou posledně jmenovaných zákonů pro činnost tajemníka obecního úřadu spočívá především v tom, že tajemník obecního úřadu plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu [viz § 110 odst. 4, písm. d) OZř].

30. Podstata pracovní náplně a plnění úkolů tajemníka obecního úřadu spočívá v tom, že řídí a kontroluje činnost zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, a to s důrazem na zajišťování výkonu přenesené působnosti, a to s výjimkou těch věcí, které jsou zákonem přímo svěřeny radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce. Mimoto pak zejména v oblasti samostatné působnosti, vedle některých dalších úkolů vyplývajících přímo ze zákonné úpravy, dále plní také nejruznější úkoly, které mu mohou ukládat, a také průběžně ukládají, jednak zastupitelstvo obce, jednak rada obce, popř. starosta.
31. Významným úkolem tajemníka obecního úřadu je rovněž zabezpečení výkonu přenesené působnosti, který je svěřen obecnímu úřadu (k tomu srov. ustanovení § 109 odst. 3 OZř). Zabezpečení výkonu „ostatní“ přenesené působnosti obce, tj. té, kterou nevykonává obecní úřad, je výlučně věcí dalších orgánů obce; „ostatní“ přenesenou působnost obce zabezpečují rada obce (§ 99 odst. 1, věta druhá, OZř), zvláštní orgán obce (§ 106 odst. 1 OZř) a případně komise rady obce, pokud jí byl na základě § 103 odst. 4, písm. c) OZř starostou po projednání s ředitelem krajského úřadu svěřen výkon přenesené působnosti v určitých věcech (§ 122 odst. 2 OZř).
32. Na podkladě tohoto právního rámce, který upravoval činnost přestupkových komisí v době, kdy se měl obžalovaný Mgr. [redacted] dopustit trestné činnosti, soud zaměřil svoji pozornost nejprve na působení obžalovaného u [redacted] úřadu v [redacted]. Z výpovědi obžalovaného, svědka Mgr. [redacted], starosty města [redacted] a ze jmenovacího dekretu ze dne 23. 6. 2015 bylo soudem shodně zjištěno, že obžalovaný byl jmenován do funkce tajemníka [redacted] úřadu [redacted] s účinností od 1. 7. 2015. O úspěšném absolvování výběrového řízení do funkce tajemníka byl obžalovaný vyrozuměn starostou města vyjádřením ze dne 27. 5. 2015, jak se podává ze zprávy města [redacted] z tohoto dne. S účinností od 1. 7. 2015 byla zaměstnankyně [redacted] úřadu v [redacted] i [redacted], která byla zařazena na pracovní pozici referentky sekretariátu [redacted] úřadu v rozsahu dle pracovní náplně. Z této pracovní náplně je soudem zjišťováno, že měla, mimo jiné, zajišťovat plnění agendy projednávání přestupků ve věcech veřejného pořádku, ve věcech občanského soužití a ve věcech majetkových. Tyto informace soud zjistil z výpovědi svědkyně [redacted], jakož i z důkazů listinných, konkrétně z její pracovní smlouvy a pracovní náplně.
33. Obžalovaný Mgr. [redacted] nastoupil do výkonu funkce tajemníka dne 1. 7. 2015, přičemž v tento den nabyl účinnosti nový organizační řád městského úřadu, který byl Radou města [redacted] vydán v souladu s ustanovením § 102 odst. 2, písm. o) OZř. Tento organizační řád byl přijat usnesením Rady města [redacted] číslo 162/2015, jak vyplývá ze zápisu Rady města [redacted] číslo 14/2015 ze dne 27. 4. 2015. V průběhu zasedání rady města zároveň starosta Mgr. [redacted] informoval radu města, že dne 22. 4. 2015 se vzdal funkce tajemníka Ing. [redacted] a náplní činností agendy tajemníka [redacted] úřadu [redacted] byl pověřen v době od 23. 4. 2015, do doby jmenování nového tajemníka, Ing. [redacted]. Nově schválený organizační řád změnil i organizaci [redacted] úřadu v [redacted], kdy s účinností od 1. 7. 2015 vznikly podle čl. 14 na městském úřadu zde uvedené odbory a oborové úseky. Všechny tyto odbory a úseky spadaly podle schématu organizační struktury [redacted] úřadu pod tajemníka městského úřadu. V případě oborového úseku sekretariát bylo podle čl. 15 organizačního řádu svěřeno tomuto úseku, mimo jiné, zajištění plnění agendy projednávání přestupků ve věci veřejného pořádku, ve věcech občanského soužití a ve věcech majetkových.
34. Přijetí nového organizačního řádu předcházelo zpracování dokumentů Revitalizace [redacted] úřadu [redacted], jak bylo soudem zjištěno nejen z výpovědi svědka Mgr. [redacted], ale také z dokumentu Revitalizace [redacted] úřadu [redacted] 2014 – 2018, který projednávala Rada města [redacted] na svém zasedání dne 16. 2. 2015. Tento dokument předložil na jednání rady města tajemník [redacted] úřadu Ing. [redacted]. V podstatách se jednalo o analýzu personální

kapacity [redacted] úřadu, tj. počtu pracovních úvazků a jejich využití zejména ve vazbě na výkon samostatné působnosti obce a přenesenou působnost, včetně vazby na mzdové výdaje z rozpočtu města a příjmy, tj. dotace od státu na zajištění přenesené působnosti. Z materiálu je zřejmé, jak vyplývá ze zápisu rady města, že s ohledem na potřebu zajištění činnosti samosprávy i přenesené působnosti, jako je zastupitelnost jednotlivých pozic, je stávající kapacita vyhovující. Rada města vzala informaci na vědomí, nicméně deklarovala, že je potřeba, a to i s ohledem na regionální srovnání, dosáhnout ekonomického zefektivnění činnosti [redacted] úřadu snížením počtu o jeden až dva úvazky. Toto snížení nesmí být ovšem na úkor činnosti v přenesené působnosti obce, ani na úkor zastupitelnosti. V návaznosti na diskusi nad tímto dokumentem bylo radou města přijato usnesení číslo 61/2015, které uložilo tajemníkovi [redacted] úřadu předložit radě města dne 2. 3. 2015 konkrétní návrh změny organizační struktury [redacted] úřadu, který povede ke zvýšení efektivity jeho činnosti. Součástí návrhu budou i konkrétní opatření, zejména ve věci pracovní doby úřadu pro veřejnost a návrh mzdových opatření v rámci úřadu pro vytvoření motivačního nástroje vedení radnice vůči jednotlivým referentům. Tyto informace v průběhu hlavního líčení byly zjištěny i z výslechu svědka Mgr. [redacted]. Ze zápisu číslo 8/2015 Rady města [redacted] ze dne 2. 3. 2015 pak bylo soudem zjištěno, že byl tajemníkem předložen materiál vztahující se k revitalizaci městského úřadu v letech 2015 – 2018 (II. etapa), kdy jedním z návrhů bylo snížení počtu zaměstnanců o jeden a půl úvazku. Rada k tomu konstatovala, že řešení je podmíněno rozhodnutím zastupitelstva města o případném zrušení organizační složky – městské policie a k tomuto je potřeba prověřit alternativní možnosti řešení odchytu zatoulaných živočichů, zejména psů, tak, aby byl splněn původní parametr zadání, tj. zvýšení efektivity, nikoli ovšem za cenu snížení standardu poskytovaných služeb veřejnosti. V návaznosti na to bylo radou města přijato usnesení číslo 73/2015, jímž vzala rada tento materiál na vědomí a uložila tajemníkovi města předložit na jednání zastupitelstva města návrh obecně závazné vyhlášky o zrušení městské policie. Tyto informace byly v průběhu hlavního líčení zjištěny rovněž z výpovědí svědků Mgr. [redacted], Ing. [redacted] a Bc. Ing. [redacted].

35. Ze zprávy města [redacted] ze dne 29. 1. 2018 bylo soudem zjištěno, že členem rady města byly v rozhodném období, kdy se měl obžalovaný trestné činnosti dopustit, případně po část tohoto rozhodného období, tyto osoby – Mgr. [redacted], Ing. [redacted], Bc. [redacted], [redacted], MVDr. [redacted], Ing. [redacted], [redacted] a [redacted]. Svědek Mgr. [redacted] se v průběhu hlavního líčení zevrubně vyjadřoval především k okolnostem a průběhu přijetí nového organizačního řádu [redacted] úřadu v [redacted] s účinností od 1. 7. 2015, kdy nejen on, ale i rada města, byla vedena záměrem efektivního využití veřejných prostředků za současného zvýšení efektivity výkonu činnosti jednotlivých osob podílejících se na činnosti městského úřadu. S tím souviselo nejen rozhodnutí o zrušení městské policie, ale i ukončení pracovního poměru několika osob, především [redacted]. V další části výpovědi svědek připustil, že nevěnoval dostatečnou pozornost agendě projednávání přestupků a v návaznosti na čl. 15 organizačního řádu se domnívá, že výkon této agendy v podstatě nikomu nebyl svěřen. Situace byla komplikovaná tím, že předchozí tajemník nepředal řádně svoji agendu Mgr. [redacted], navíc se tak stalo v období letních prázdnin roku 2015. Pokud k tomu přistoupila skutečnost, že druhé pololetí roku 2015 a rok 2016 byly v očekávání legislativních změn, jež měly přestupkovou agendu svěřit mimo působnost obce v přenesené působnosti, tak problematiku řešení přestupkové agendy neřešil. Zároveň připustil, že s obžalovaným opakovaně diskutoval zajištění zkoušky odborné způsobilosti pro [redacted], nicméně nakonec převážilo ekonomické hledisko, kdy nechtělo město vynakládat částku v rozsahu 60 000 Kč až 70 000 Kč za tuto zkoušku v kontextu očekávaných legislativních změn. Vzhledem k rozsahu svých pravomocí a povinností problematiku přestupkové agendy neřešil, a přestože nakonec bylo zjištěno pochybení ze strany [redacted] úřadu Jihočeského kraje v souvislosti s neřešením této přestupkové agendy, tak primárně

akcentoval ušetřený objem finančních prostředků ve výši 350 000 Kč z titulu zrušené městské policie. V další části výpovědi starosta zmínil, že jsou mu známy povinnosti v rozsahu zákona o obcích, nicméně on sám jako starosta přestupkovou komisi nezřizoval a ani neví, kdy byla zřízena, respektive zda odvolával nebo jmenoval členy do této komise.

36. V průběhu hlavního líčení byli soudem vyslechnuti další členové rady města v rozhodném období, a to svědci Ing. [REDAKCE], Bc. Ing. [REDAKCE], zatímco v případě [REDAKCE], MVDr. [REDAKCE], Ing. [REDAKCE] a [REDAKCE] soud přečetl za souhlasu stran při aplikaci ustanovení § 211 odst. 6 tr. ř. úřední záznamy o jimi podaných vysvětleních v průběhu přípravného řízení. Svědci Ing. [REDAKCE] a Bc. Ing. [REDAKCE] v průběhu svých výpovědí v průběhu hlavního líčení se vyjadřovali k období a rozsahu svého působení v radě města, jakož i rezignaci na členství v radě města, jež měla podklad v odlišném náhledu na výkon této funkce a spolupráce se starostou města. Svědek Ing. [REDAKCE] ke komisi pro projednání přestupků uvedl, že tato komise byla funkční již za předchozího vedení města [REDAKCE], přičemž v průběhu působení v radě města nebylo rozhodováno o zrušení této komise, případně změně předsedy komise. Domníval se, že tato komise byla funkční, a i přes ukončení pracovního poměru s [REDAKCE] byl názoru, že byla i nadále předsedkyní této komise. Ve stejném rozsahu se vyjádřila i svědkyně Bc. Ing. [REDAKCE], která připomněla, že původním záměrem rady města byla komplexní revize činnosti jednotlivých komisí, včetně jejich členů, nicméně v případě přestupkové komise nebyla realizována žádná změna. V této souvislosti si vybavila záměr starosty, aby v přestupkové komisi byla činná budoucí sekretářka, kterou byla následně [REDAKCE]. Po uzavření pracovního poměru se jmenovanou byl vznesen dotaz na radě města, zda bude absolvovat potřebnou zkoušku odborné způsobilosti, která byla starostou přislíbena.
37. Z výpovědi svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo soudem shodně zjištěno, že působili společně s [REDAKCE], nyní [REDAKCE], jako členové komise pro projednávání přestupků již od doby předcházející účinnosti nové organizační struktury městského úřadu účinné od 1. 7. 2015. Svědkyně [REDAKCE] v této souvislosti vypověděla, že byla členkou komise pro projednání přestupků již od doby, kdy byl starostou pan [REDAKCE] a domnívá se, že se tak stalo na základě schválení Radou města [REDAKCE]. V roce 2014 byl zvolen starostou Mgr. [REDAKCE], který od počátku svého volebního programu chtěl zrušit městskou policii. Zhruba po půlročním působení ve funkci starosty byla městská policie zrušena, načež byla [REDAKCE] informována, že by přestupky měla projednávat [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dále konstatovala, že jako člen této komise pracovala do 30. 6. 2015, neboť v tento den skončila [REDAKCE], která dostala výpověď. Nikomu písemně nezasílala informaci o tom, že nebude nadále vykonávat funkci člena této komise a ani o to nebyla nikým požádána. Domnívá se, že z této funkce nebyla nikým odvolána. V podstatě shodně se vyjádřil i svědek [REDAKCE], který rovněž konstatoval, že byl členem této komise již od doby výkonu funkce starostou panem [REDAKCE] a členem této komise se stal na návrh rady města, která ho schválila členem. Po skončení pracovního poměru [REDAKCE] na [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE] této sdělil, že v komisi skončí jako člen, a dále se o činnost této komise nezajímal. Svědkyně [REDAKCE] rovněž potvrdila, že byla členkou komise pro projednávání přestupků na podkladě schválení příslušným orgánem města [REDAKCE]. V další části se vyjadřovala k činnosti této komise, a když jí [REDAKCE] sdělila, že k 30. 6. 2015 končí u [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE], tak jí sdělila, že bude končit své členství v komisi, načež jí [REDAKCE] sdělila, že to písemně oznámí tajemníkovi. Od té doby ji nikdo neoslovil v souvislosti s jejím členstvím v této komisi až do přelomu roku 2016 a 2017, kdy byla kontaktována obžalovaným Mgr. [REDAKCE], zda by neměla zájem dále pracovat v přestupkové komisi, kdy tuto nabídku odmítla. Svědkyně [REDAKCE] rovněž potvrdila, že byla členkou této komise, nicméně na základě jakého titulu, tedy zda se tak stalo na základě

rozhodnutí rady města či zastupitelstva, si nevybavila. Členkou komise byla ještě v době působení bývalého starosty pana [REDAKCE] a poté, kdy ukončila pracovní poměr na [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE], se již nezúčastnila žádného jednání komise a v tuto dobu v podstatě přestala funkci vykonávat. V druhé polovině roku 2016 byl její manžel, MVDr. [REDAKCE], kontaktován tajemníkem Mgr. [REDAKCE], zda by neměla zájem v komisi pokračovat, kdy jmenovanému prostřednictvím manžela vzkázala, že ano, pakliže to bude nutné. Od té doby opět nebyla nikým kontaktována a žádného jednání komise se nezúčastnila. Výpověď svědkyně [REDAKCE] potvrdil, z hlediska okolností a důvodu kontaktu obžalovaným Mgr. [REDAKCE] ve vztahu k působení [REDAKCE] v komisi pro projednávání přestupků, i svědek MVDr. [REDAKCE]. Svědci [REDAKCE], Ing. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] v průběhu svých vyjádření potvrdili, že byli v rozhodném období členy Rady města [REDAKCE], která odsouhlasila změnu organizačního řádu s účinností od 1. 7. 2015. Podle tohoto organizačního řádu tak měla vykonávat po složení zkoušky odborné způsobilosti agendu přestupků zaměstnankyně sekretariátu městského úřadu. O řešení této agendy se nikdo z nich nezajímal, neboť nebyla v jejich kompetenci, a proto nebyli schopni v tomto směru poskytnout bližší informace, nad rámec toho, že zaregistrovali uzavření dohody o pracovní činnosti s Mgr. [REDAKCE], která vykonávala přenesenou působnost na úseku projednávání přestupků od května 2017.

38. V průběhu hlavního líčení byl vyslechnut svědek Ing. [REDAKCE], který působil u [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE] v minulosti jako vedoucí odboru životního prostředí a hospodářství a od 20. 4. 2015 do 1. 7. 2015 byl pověřen starostou výkonem funkce tajemníka. Předání dokumentace původním tajemníkem Ing. [REDAKCE] bylo velmi rychlé, čemuž odpovídal i průběh předání celé agendy. V té době nebyl členem rady města ani zastupitelstva, přičemž co se týká činnosti komise pro projednávání přestupků tak mu bylo známo, že do doby působení Městské policie v [REDAKCE] činnost této komise byla funkční. V další části výpovědi se vyjadřoval především k pracovnímu klimatu v době výkonu funkce starosty Mgr. [REDAKCE], který nehodnotil příliš pozitivně, jako vztah k obžalovanému s tím, že veškerou agendu vztahující se k výkonu funkce tajemníka mu ihned při jeho nástupu předal. Svědkyně [REDAKCE] pak vypověděla, že na úseku podatelny a sekretariátu nastoupila u [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE] s účinností od 1. 7. 2015, kdy obžalovaný Mgr. [REDAKCE] je, coby tajemník, i v současné době, její přímý nadřízený. Agendu komise pro projednávání přestupků před nástupem její osoby do této pracovní pozice vykonávala [REDAKCE], která jí však předmětnou agendu nepředala, neboť jí pouze označila příslušný regál s pořadači, kde byly jednotlivé spisy. Z těchto důvodů ani nedošlo k písemnému převzetí této agendy. Přestože výkon této agendy má v náplni práce, tak ji reálně nikdy nezačala vykonávat, neboť nemá příslušnou zkoušku odborné způsobilosti. Tajemník byl obeznámen s tím, že z tohoto titulu nemůže dostát svým pracovním povinnostem uvedeným v náplni práce. Obžalovaný se tuto záležitost snažil vyřešit se starostou Mgr. [REDAKCE], avšak bez výsledku. Zkoušku odborné způsobilosti, na základě které by byla oprávněna vykonávat agendu přestupků, nikdy neabsolvovala. Svědkyně [REDAKCE], která pracuje u [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE] jako [REDAKCE], uvedla, že v minulosti byla členkou komise pro projednávání přestupků, nicméně činnost v této komisi ukončila v roce 1993. Na rozdíl od svědka Ing. [REDAKCE] vnímala působení obžalovaného Mgr. [REDAKCE] v pozici tajemníka na [REDAKCE] úřadu jako pozitivní, přestože byla velmi vytížena v rámci svého působení na [REDAKCE] úřadu, a to i v souvislosti s organizační změnou účinnou od 1. 7. 2015, v důsledku které vykonávala celou řadu agend i mimo rozsah náplně své práce. Vzhledem k tomuto vytížení nemohla vyhovět žádosti starosty Mgr. [REDAKCE], aby vykonávala agendu přestupků, přestože disponovala zkouškou odborné způsobilosti. Ke svému působení v komisi pro projednávání přestupků, jakož i v rámci městské policie, se v průběhu hlavního líčení vyjadřovala svědkyně [REDAKCE]. Z její výpovědi bylo soudem zjištěno, že byla jmenována jako předsedkyně přestupkové komise radou města v únoru nebo březnu 2001,

a od této doby řádně vykonávala tuto funkci. Další členové komise byli podle jejího názoru jmenováni rovněž radou města. Při ukončení pracovního poměru ke dni 30. 6. 2015 převedla veškerou přestupkovou agendu tehdejšímu tajemníkovi Ing. [REDAKCE], neboť obžalovaný Mgr. [REDAKCE] v té době ještě tajemníkem nebyl. Proti způsobu a formě předání veškeré dokumentace nebyla vznesena žádná námitka, a přestože oficiálně nebyla odvolána radou města jako členka komise pro projednávání přestupků, resp. její předsedkyně, tak nebyla po ukončení pracovního poměru vyzvána, aby v této činnosti pokračovala, resp. nebyly jí přidělovány žádné spisy k vyřízení a nebylo jí nikým vytýkáno, že komise nevyvíjí žádnou činnost. S ohledem na okolnosti ukončení svého působení u městského úřadu, především pak v městské policii, se dotazovala městského úřadu, jakou činnost vyvíjí komise pro projednávání přestupků. Bylo jí sděleno, že komise má dva členy a vyřizuje přestupky, které je možné postoupit. Po ukončení pracovního poměru nebyla v kontaktu s dalšími členy komise, jimiž byla [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ze jmenovacího dekretu ze dne 23. 5. 2011 bylo soudem zjištěno, že [REDAKCE] byla jmenována předsedkyní komise pro projednávání přestupků Rady města [REDAKCE] na podkladě usnesení Rady města [REDAKCE] číslo 122/01.

39. Ze zápisů Rady města [REDAKCE] v době od 1. 7. 2015 do 27. 4. 2017 bylo soudem shodně zjištěno, že rada města neprojednávala jmenování a odvolání členů komise pro projednávání přestupků, či její zrušení, přičemž zároveň neobdržela od žádného člena komise pro projednávání přestupků rezignaci na výkon této funkce.
40. Z protokolu o kontrole zpracovaného [REDAKCE] úřadem Jihočeského kraje, Odborem legislativy a vnitřních věcí, Oddělení správní, ze dne 28. 4. 2017, se podává, že byla realizována hloubková kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku vymezeném zákonem o přestupcích u [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE]. V průběhu této kontroly bylo zjištěno, že celkem u dvaceti sedmi spisů, kdy se jedná o spisy shodné ve výroku obžaloby, byla v důsledku nečinnosti komise pro projednávání přestupků prekludována přestupková odpovědnost podle § 20 odst. 1 PřesZ. Ze závěru kontrolního orgánu se zároveň zjišťuje, že i po ukončení pracovního poměru [REDAKCE] měla přestupkové řízení nadále vykonávat přestupková komise, nicméně přenesená působnost na úseku vymezeném zákonem o přestupcích nebyla od července 2015 do doby kontroly vykonávána. V březnu 2017 požádalo město [REDAKCE] o uzavření veřejnoprávní smlouvy na výkon přestupkové agendy město [REDAKCE], nicméně Rada města [REDAKCE] návrh neschválila, což ostatně vyplývalo i z výpovědi svědka Mgr. [REDAKCE] u hlavního líčení. Závěry kontrolního zjištění [REDAKCE] úřadu Jihočeského kraje ve vztahu k prekluzi v intencích § 20 odst. 1 PřesZ se podávají i ze všech dvaceti sedmi přestupkových spisů, jimiž byl proveden v hlavním líčení důkaz. Ze všech těchto spisů je zřejmé, že nebyl realizován žádný úkon směřující k vyřízení věci.
41. V souvislosti s výpovědí svědkyně [REDAKCE] okresní soud provedl důkaz obecně závaznými vyhláškami města [REDAKCE]. Z obecně závazné vyhlášky číslo 3/2005 bylo zjištěno, že městská policie byla zřízena rozhodnutím zastupitelstva města [REDAKCE] ze dne 29. 10. 1992 obecně závaznou vyhláškou číslo 5/1992. Obecně závazná vyhláška číslo 3/2005 tuto původní obecně závaznou vyhlášku zrušila a nově upravila primárně problematiku stejnokroje a jeho nošení strážníků městské policie. Z obecně závazné vyhlášky číslo 1/2015 ze dne 30. 3. 2015 pak bylo soudem zjištěno, že ke dni 1. 7. 2015 byla městská policie zrušena.
42. V průběhu hlavního líčení byl proveden důkaz veřejnoprávními smlouvami s obcemi [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], jakož i vyjádřeními obecních úřadů těchto obcí, z nichž bylo shodně zjištěno, že tyto obce měly uzavřenu s městem [REDAKCE] veřejnoprávní smlouvu na výkon přenesené působnosti v intencích ustanovení § 53 odst. 1 PřesZ. V době, kdy

se měl obžalovaný trestné činnosti dopouštět, nebyla těmito obcemi hrazena z titulu této veřejnoprávní smlouvy žádná finanční částka.

43. Podle § 2 odst. 5 tr. ř. orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně, i bez návrhu stran, stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.
44. Důkazy provedené soudem v hlavním líčení poskytovaly dostatečný rozsah informací o skutečnostech, které byly předmětem obžaloby, a proto nevznikla potřeba pro další dokazování. Návrh na doplnění dokazování v průběhu hlavního líčení nevznášel obžalovaný, ani státní zástupce.
45. Provedené důkazy soud hodnotil podle příkazu ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. na základě svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Skutková zjištění soud učinil průběžně ve vztahu k jednání, které kladl státní zástupce obžalovanému za vinu, a proto na ně v potřebné míře odkazuje.
46. Obžalovanému bylo kladeno státním zástupcem za vinu, že jako tajemník [redacted] úřadu v [redacted] v rozporu se svými povinnostmi, jež mu byly v době od 1. 7. 2015 do 27. 4. 2017 uloženy zákony o obcích a o přestupcích, nezajistil řádný výkon přenesené působnosti [redacted] úřadu v [redacted] na úseku projednávání přestupků a v důsledku tohoto jednání došlo ke zmaření projednání celkem dvaceti sedmi přestupků, a proto bylo nutno konstatovat zánik odpovědnosti za takové přestupky podle § 20 PřesZ. Z výpovědí svědků Mgr. [redacted] a svědkyně [redacted], podporovaných výpovědí obžalovaného, a komplexní zprávy [redacted] úřadu Jihočeského kraje, bylo soudem shodně zjištěno, že skutečně v rozhodné době nebyla vykonávána přenesená působnost v této oblasti [redacted] úřadem v [redacted], v důsledku čehož bylo zmařeno projednání celkem dvaceti sedmi věcí v rámci přestupkových řízení vedených u [redacted] úřadu v [redacted], jež jsou uvedeny ve výroku obžaloby. Tyto skutečnosti se rovněž podávají z předmětných přestupkových spisů, jež byly v průběhu hlavního líčení provedeny jako důkaz. Výsledkem této nečinnosti [redacted] úřadu v [redacted] bylo konstatování zániku odpovědnosti za přestupky podle § 20 PřesZ. Nečinnost výkonu této agendy v rámci přenesené působnosti v rozhodné době je zřejmá i z výpovědi svědkyně [redacted], jakož i z písemného vyjádření obžalovaného Mgr. [redacted], coby tajemníka, které bylo dne 7. 2. 2017 jmenované odesláno.
47. Před posouzením trestní odpovědnosti obžalovaného Mgr. [redacted] okresní soud v návaznosti na toto zjištění konstatuje, že nečinnost samosprávy na úseku přenesené působnosti v této oblasti po dobu téměř dvou let, jež vedla k prekluzi v dvaceti sedmi přestupkových spisech, je nutné kvalifikovat jako zmaření důležitého úkolu a způsobení vážné poruchy v činnosti orgánu státní správy. Důležitým úkolem ve smyslu přechinu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 tr. zákoníku se rozumí znemožnění jeho splnění v době, kdy splnění měl být. Zda jde o důležitý úkol, je třeba zjišťovat z jeho významu z hlediska orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci, společnosti, právnické nebo fyzické osoby, která je podnikatelem, nebo instituce, v níž je úřední osoba činná, a jejichž úkolu se splnění

dotýká. Ve vztahu k projednávání přestupkové agendy okresní soud dospěl k závěru, že důležitým úkolem se rozumí také povinnost oprávněné úřední osoby projednat správní delikt a rozhodnout v něm v zákonné prekluzivní lhůtě. V případě, že oprávněná úřední osoba soustavně a ve větším počtu řízení o přestupcích či o jiném správním deliktu způsobí svou nečinností zánik správní odpovědnosti, konkrétně osoby za takový delikt, lze vůči ní vyvodit trestní odpovědnost za přečin maření úkolu úřední osoby z nedbalosti. Okresní soud k tomu doplňuje, že pouhý nedbalý výkon pravomoci samozřejmě nemusí vždy nutně vést ke zmaření nebo podstatnému ztížení důležitého úkolu, zvláště v situaci, kdy některé úřední osoby vykonávají tzv. kumulované agendy, v rámci nichž plní i takové úkoly, které nejsou jejich hlavní náplní práce a z hlediska činnosti příslušného orgánu veřejné moci či ostatních osob stojících vně takového orgánu, nemají ani rozhodující význam pro ochranu uskutečnění právem sledovaných zájmů. Pro závěr o trestní odpovědnosti úřední osoby za přečin podle § 330 tr. zákoníku však mohou mít význam i další okolnosti, zejména ty, které charakterizují subjektivní stránku, například stav personálního zabezpečení příslušné agendy v době spáchání činu, poměr napadlých věcí a poměrně krátká prekluzivní lhůta k projednání přestupku, apod. (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 8 Tz 97/2012).

48. S ohledem na obsah spisových materiálů vztahujících se k jednotlivým přestupkovým řízením, zejména z hlediska doby, kdy byl spisový materiál [redacted] úřadu v [redacted] předán k vyřízení, v kontextu rozsahu a složitosti jednotlivých projednávaných přestupků, okresní soud konstatuje, že celkový poměr napadlých věcí v rozhodném období, včetně prekluzivní lhůty, v projednávaném případě se nijak nevymykal běžné přestupkové agendě a při zajištění řádného výkonu samosprávy, minimálně v rozsahu předcházející dne 1. 7. 2015, nebylo žádným problémem zajistit nerušený a bezproblémový výkon této agendy. Z hlediska stavu personálního zabezpečení k projednávání této agendy soud předepisuje, že ani v tomto směru, jak bude níže rozvedeno, nelze shledat žádné překážky k tomu, aby tato agenda byla projednávána. Soud prvního stupně v této souvislosti vyslovuje tedy dílčí závěr, že povinnost projednat správní delikty a přestupky a rozhodnout o nich v zákonné prekluzivní lhůtě, jsou důležitým úkolem, který jsou povinny oprávněné úřední osoby v rámci výkonu své pravomoci realizovat.
49. Zároveň byla způsobena vážná porucha v činnosti orgánu státní správy, neboť [redacted] úřad v [redacted] nebyl po úplně zanedbatelnou dobu schopen řádně plnit své úkoly v rámci přenesené působnosti. Podmínkou ovšem je, aby mezi jednáním pachatele, tedy obžalovaného, a následkem, byla příčinná souvislost a bylo shledáno zavinění pachatele. Obžalovaný Mgr. [redacted] byl jako tajemník úřední osobou v rozhodném období. I přes organizační změnu účinnou od 1. 7. 2015 byla u [redacted] úřadu v [redacted] i nadále reálně (de facto i de iure) přestupková komise, jako komise rady města. Nelze proto uzavřít, že by zmaření splnění důležitého úkolu, a na něj navazující způsobená vážná porucha v činnosti orgánu státní správy, byla způsobena v rámci výkonu pravomoci obžalovaným. Výkonem pravomoci je totiž potřeba rozumět zejména rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob, kdy je v něm obsažen prvek moci a prvek rozhodování. Výkon pravomoci tajemníka byl upraven v rozhodné době v ustanovení § 110 a následujících OZř, přičemž podle § 110 odst. 4, písm. a) OZř zajišťuje tajemník obecního úřadu výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřeny radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce. Z výpovědi obžalovaného, rovněž tak především z výpovědi svědka Mgr. [redacted] jakož i z výpovědi svědků [redacted], [redacted], [redacted], a [redacted], bylo shodně zjištěno, že tyto osoby nebyly z rozhodnutí Rady města [redacted] odvolány z funkce člena přestupkové komise, případně i její předsedkyně v případě [redacted]. Rada města nepřijala usnesení o zrušení komise a odvolání jejích členů. O faktické existenci komise rady města, kterou, jak bylo opakovaně konstatováno, zřizuje a zrušuje usnesením rada města, jež rovněž jmenuje a odvolává členy a předsedu komise, svědčí i jednoznačný závěr zprávy [redacted] úřadu

Jihočeského kraje zpracovaný JUDr. [REDAKCE]. Tato komise rady města nebyla v intencích ustanovení § 110 odst. 4, písm. a) OZř podřízena činnosti tajemníka obecního úřadu. Je nepochybné, že v době nástupu obžalovaného Mgr. [REDAKCE] do funkce tajemníka, již byla platná a účinná nová organizační struktura [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE] v návaznosti na nový organizační řád, v rámci něhož podle čl. 15 měl oborový úsek – sekretariát, který byl podřízen tajemníkovi, zajišťovat plnění agendy projednávání přestupků ve věci veřejného pořádku, ve věcech občanského soužití a ve věcech majetkových. Přijetí tohoto nového organizačního řádu, jenž byl schválen Radou města [REDAKCE] na jednání rady města dne 27. 4. 2015 usnesením číslo 162/2015, samo o sobě automaticky nerušilo komisi pro projednávání přestupků. V této části byl proto organizační řád nefunkční, a to minimálně do doby zrušení komise rady pro projednávání přestupků. Podle § 53 odst. 3 PřeZ a § 106 OZř nemohou vedle sebe vykonávat paralelně činnost komise rady pro projednávání přestupků a zároveň komise projednávání přestupků jako zvláštní orgán zřízený starostou, případně přestupková agenda projednávána obecním úřadem podle organizačního řádu, kdy konkrétní osoba musí splňovat zvláštní odbornou způsobilost a jedná samostatně a není kolegiálním orgánem. Chce-li tedy obec zrušit přestupkové komise, v tomto případě komisi rady města, a rozhodovací působnost přesunout na úředníky obce, tak je o tom oprávněna rozhodnout rada, která musí nejprve rozhodnout o zrušení komise rady města usnesením. V tomto případě by potom nabyl faktické reálné účinnosti organizační řád [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE] v čl. 15. Pokud do té doby by takový organizační řád přijat nebyl, tak by byla nucena rada města rozhodnout o přijetí organizačního řádu, v rámci něhož by svěřila projednávání této agendy právě úředníkům obce, v tomto případě městu [REDAKCE]. To se však v projednávané trestní věci nestalo, jak vyplývá ze všech zasedání rady města v rozhodném období, jakož i v době předcházející přijetí nového organizačního řádu, a výpovědi obžalovaného, či svědka Mgr. [REDAKCE] a dalších členů rady města, kteří byli vyslechnuti v průběhu hlavního líčení, resp. jejich vyjádření zaznamenaná formou úředního záznamu v přípravném řízení a v hlavním líčení byla čtena při aplikaci ustanovení § 211 odst. 6 tr. ř.

50. V průběhu dokazování se soud prvního stupně velmi intenzivně zabýval příčinou, která vedla k tzv. prekluzi ve dvaceti sedmi přestupkových spisech. Z výpovědi svědků z řad členů Rady města [REDAKCE] (včetně starosty), jakož i z výpovědi členů komise pro projednávání přestupků a obžalovaného, je zřetelné mimořádně nízké právní vědomí (v případě obžalovaného, coby právníka, právní erudice) vztahující se k činnosti územní samosprávy, především v oblasti přenesené působnosti. Předně nelze akceptovat výpovědi členů komise rady města pro projednávání přestupků, kteří, ač byli všichni zvoleni do funkce usnesením rady města, tak s výjimkou [REDAKCE], jejíž pracovní poměr byl ukončen ke dni 30. 6. 2015, ukončení své činnosti v této komisi v podstatě spojovali s ukončením pracovního poměru [REDAKCE], případně vzkázali po dalších zaměstnancích městského úřadu dalším osobám z řad členů rady města, případně tajemníkovi, že v této komisi nadále působit nebudou. Tento způsob výkonu tak významné funkce, jakou je členství v komisi rady města pro projednávání přestupků, je absolutně neakceptovatelný. Jedinou výjimku v tomto směru soud musí učinit u svědkyně [REDAKCE], která se sice velmi mylně domnívala, že ukončením pracovního poměru u [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE], kdy jednou z pracovních náplní bylo členství v předmětné komisi a vedení její agendy, její členství (předsednictví) v této komisi končí. Nelze totiž přehlédnout její zájem o informace vztahující se k složení přestupkové komise, počtu došlých přestupků a způsobu jejich vyřízení a výši vybraných pokut za období od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2016, o které požádala v souladu se zákonem číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Svědkyně [REDAKCE] byla totiž přímo obžalovaným, jako tajemníkem [REDAKCE] úřadu [REDAKCE], informována vyjádřením ze dne 7. 2. 2017, že členem přestupkové komise je pouze on, tedy obžalovaný Mgr. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Vzhledem k tomuto složení přestupkové komise, jak se podává z další části poskytnuté informace, s přihlédnutím k nutnosti

plnění ostatních pracovních povinností jeho osoby (tedy tajemníka) a [REDAKCE], je prakticky nerealizovatelná činnost přestupkové komise, a proto byla řešena pouze podání, která nesnesla odkladu, tedy zejména věci, které bylo nezbytné postoupit jinému správnímu orgánu nebo případy, u nichž by mohla být namítána podjatost. Svědkyně [REDAKCE] tak byla informována o tom, že již není členkou komise rady města, a proto lze akceptovat v jejím případě přesvědčení o tom, že minimálně od 7. 2. 2017 není členkou této komise, byť způsob, kterým se domnívala, že ukončila členství v této komisi, je vzhledem k jejímu dlouhodobému působení ve funkci předsdkyně této komise a strážníka městské policie pro soud zcela nepochopitelný.

51. Z této poskytnuté informace obžalovaným Mgr. [REDAKCE] ze dne 7. 2. 2017, jakož i z vyjádření starosty Mgr. [REDAKCE] ke kontrole realizované [REDAKCE] úřadem Jihočeského kraje, je soudem zjišťováno, že vedení města původně předpokládalo, že výkon přestupkové agendy bude náležet [REDAKCE], která začala působit na sekretariátu starosty a tajemníka [REDAKCE] úřadu. Do doby, než by [REDAKCE] získala zkoušky odborné způsobilosti, tak měl ve funkci předsedy komise pro projednávání přestupků působit obžalovaný Mgr. [REDAKCE], který má vysokoškolské vzdělání v oboru právo. Vzhledem k rozsahu pracovních povinností obžalovaného a [REDAKCE] se tato varianta ukázala v praxi jako nerealizovatelná, a proto byla řešena pouze podání, která nesnesla odkladu, tedy ta, která byla nezbytná postoupit jinému správnímu orgánu, nebo případy, u nichž by mohla být namítána podjatost. V podstatě je co do obsahu vyjádření adresované policejnímu orgánu shodné po obsahové stránce jako vyjádření zaslané v souvislosti s poskytnutím informace svědkyni [REDAKCE]. Bez významu v této souvislosti není ani zjištění, že proti kontrolnímu zjištění [REDAKCE] úřadu Jihočeského kraje nepodal kontrolovaný subjekt, tedy [REDAKCE] úřad [REDAKCE], písemné odůvodněné námitky v zákonem stanovené lhůtě a závěry, včetně kontrolního zjištění [REDAKCE] úřadu Jihočeského kraje byly akceptovány.
52. Z výpovědi obžalovaného, jakož i z výpovědi svědků Mgr. [REDAKCE] a [REDAKCE], bylo shodně zjištěno, že byla vedena v rozhodné době, kdy se měl obžalovaný trestné činnosti dopustit, intenzivní komunikace mezi obžalovaným a starostou města o zajištění zkoušek odborné způsobilosti pro [REDAKCE] tak, aby mohla vykonávat činnost v přestupkové agendě. Obžalovaný sám nepožádal, jako absolvent právnické fakulty na území České republiky v oboru právo, o uznání rovnocennosti této zkoušky. V každém případě je z těchto důkazů zřejmé, že to byl právě obžalovaný Mgr. [REDAKCE], kdo po celou dobu nesprávně interpretoval ustanovení § 53 PřesZ, § 102 OZř a § 122 odst. 5 OZř, podle nichž komise rady obce je ze své činnosti odpovědná radě obce; ve věcech výkonu přenesené působnosti na svěřeném úseku odpovídá starostovi. V projednávané trestní věci bylo zjištěno, že komise pro projednávání přestupků byla komise rady obce, a pokud tedy rada obce komisi rady zřizuje, tak je komise odpovědná radě obce. Rada obce má právo jednotlivé členy komise jmenovat, ale také odvolávat z jejich funkce. V pravomoci rady je také komisi ustanovovat a rušit.
53. Provedeným dokazováním tak bylo zjištěno, že to byl právě obžalovaný Mgr. [REDAKCE] kdo v době od 1. 7. 2015 do 27. 4. 2017 jako tajemník [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE] opakovaně nesprávně interpretoval ustanovení § 53 PřesZ, a na to navazující ustanovení § 102 OZř, a domníval se, že komise rady města pro projednávání přestupků ukončila svoji činnost s účinností nového organizačního řádu od 1. 7. 2015, který nabyl účinnosti v den, kdy nastoupil do funkce tajemníka. Kromě jeho písemného vyjádření adresovaného [REDAKCE] ze dne 7. 2. 2017 svědčí pro tento závěr i výpovědi svědků, konkrétně [REDAKCE], [REDAKCE] a MVDr. [REDAKCE], kterých se obžalovaný v uvedené době dotazoval, zda by [REDAKCE] a [REDAKCE] nechtěly nadále působit v komisi pro projednávání přestupků, byť ve skutečnosti byla stále členkou této komise. Ostatně byl to právě obžalovaný, jak vyplynulo nejen z jeho výpovědi, ale i výpovědi svědkyně [REDAKCE], či výpovědi

svědka Mgr. [REDAKCE], kdo se snažil iniciovat zajištění zkoušky zvláštní odborné způsobilosti pro [REDAKCE], aby mohla v souladu se svojí pracovní smlouvou (náplní práce) a organizačním řádem projednávat přestupkovou agendu. Je evidentní, že teprve po důsledné kontrole [REDAKCE] úřadu pro Jihočeský kraj obžalovaný zjistil, že v případě komise pro projednávání přestupků u [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE] se jedná o tzv. komisi rady, která vzhledem k tomu, že nebylo rozhodnuto radou města o jejím zrušení, či odvolání jejích členů a předsedkyně komise, nadále existuje, a měla by být funkční. Za této situace proto okresní soud posuzoval, zda tyto elementární právní neznalosti obžalovaného, coby tajemníka [REDAKCE] úřadu v [REDAKCE], měly příčinnou souvislost s tzv. prekluzí v dvaceti sedmi přestupkových spisech, byť je v návaznosti na ustanovení § 110 odst. 4 OZř zjišťováno, že nebyl osobou, která by byla za výkon přestupkové komise rady města odpovědná.

54. Jak bylo opakovaně již uvedeno, rozhodující pro případnou trestní odpovědnost obžalovaného Mgr. [REDAKCE] byla dikce ustanovení § 110 OZř v rozhodné době, kdy vzhledem ke způsobu a formě vzniku komise pro projednávání přestupků, coby komise rady města, tato z hlediska jejího výkonu nespádala do kompetencí obžalovaného, coby tajemníka úřadu, neboť byla podle § 122 odst. 5 OZř komise ze své činnosti odpovědná radě obce, v tomto případě Radě města [REDAKCE].
55. Logickým očekáváním občanů České republiky je, že funkci tajemníka, stejně jako v případě členů rady obce a starosty města, budou vykonávat osoby s právním vědomím minimálně na úrovni, která je nezbytná pro výkon takové funkce, resp. působení v samosprávě, navíc v případě osoby tajemníka, který je absolventem právnické fakulty. V této trestní věci byl provedeným dokazováním zjištěn opak, neboť z výpovědí členů rady města včetně starosty města, či členů přestupkové komise, jakož i obžalovaného Mgr. [REDAKCE], byla zřetelná místa vskutku tristní znalost právních předpisů upravujících problematiku územní samosprávy, což se ostatně projevilo i na projednávané trestní věci zjištěním, že celkem dvacet sedm přestupkových spisů bylo tzv. prekludováno. Mimořádně nízká úroveň právní erudice obžalovaného Mgr. [REDAKCE] v projednávané trestní věci (vzhledem k popisu skutku v usnesení o zahájení trestního stíhání a obžalobě při zachování jednoty a totožnosti skutku) ovšem nemůže vést k jeho trestní odpovědnosti, byť by bylo rozumné předpokládat v moderní demokratické společnosti, kde principy územní samosprávy fungují po dobu téměř třiceti let, že to bude právě tajemník, kdo bude informovat radu města, potažmo starostu, o tom, že nemůže být naplněna pracovní náplň jeho zaměstnankyně [REDAKCE] a úkoly, které jsou svěřeny sekretariátu v intencích čl. 15 organizačního řádu účinného od 1. 7. 2015 v části vztahující se k projednávání přestupkové agendy, neboť komise pro projednávání přestupků byla zřízena komise radou města, a do té doby, než bude tato komise zrušena, nemůže být realizován výkon této přestupkové agendy úředníky obce, zvláště za situace, pakliže nedisponuje zvláštní zkouškou odborné způsobilosti. Obžalovaný Mgr. [REDAKCE] nebyl radou města, případně zastupitelstvem, či starostou, vyzván ke zpracování konkrétní právní analýzy, za účelem shrnutí činnosti komise pro projednávání přestupků v rozhodném období, včetně návrhu dalšího postupu, jež by mu bylo uloženo zastupitelstvem obce, radou obce nebo starostou v intencích ustanovení § 110 odst. 4, písm. b) OZř. Obžalovaný Mgr. [REDAKCE] coby tajemník [REDAKCE] úřadu, který je oprávněn zúčastnit se zasedání zastupitelstva obce a schůzí rady obce s hlasem poradním v intencích § 110 odst. 5 OZř nikdy nevyužil možnosti, aby informoval zastupitelstvo obce, případně radu obce o tom, že komise rady pro projednávání přestupků stále existuje a je potřeba urychleně obnovit její faktickou činnost.
56. Jednání státním zástupcem popsané ve skutku v podané obžalobě bylo správně kvalifikováno jako přečin maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1, odst. 2, písm. a) tr. zákoníku, neboť úřední osoba při výkonu své pravomoci z nedbalosti zmařila splnění důležitého

úkolů a způsobila takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy. V podrobnostech okresní soud odkazuje na předchozí pasáže odůvodnění rozhodnutí vztahující se k reálnému rozboru především objektivní stránky tohoto trestného činu. Vzhledem k tomu, že v návaznosti na provedené důkazy nebylo zjištěno, že by se trestné činnosti tak, jak byla popsána v obžalobě, dopustil obžalovaný Mgr. [REDAKCE], okresní soud obžalovaného [REDAKCE] podle § 226 písm. c) tr. ř. zprostil obžaloby státního zástupce [REDAKCE] státního zastupitelství v [REDAKCE] ze dne 19. 12. 2017, č. j. [REDAKCE]. Tento závěr soudu ovšem nic nemění na tom, že trestná činnost byla spáchána, avšak jinými osobami.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 17. května 2019

JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
samosoudce

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 22 Si 75/2019

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 15. 7. 2019

Vážený an

Vážený pane

k Vaší žádosti o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 9. 7. 2019 zasílám anonymizovaný rozsudek ze dne 17. 5. 2019 sp. zn. 1T 105/2017 a sděluji, že dosud nenabyl právní moci.

S pozdravem

Mgr. Vendulka Pozniaková
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

Příloha

rozsudek sp. zn. 1 T 105/2017

