

15.07.2019

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený,

v právním zastoupení společnosti

si Vás dovoluji zdvořile požádat

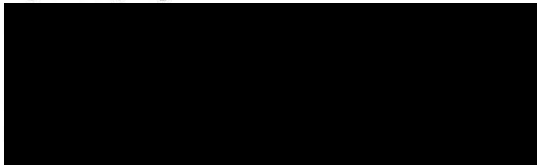
o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,

- spočívající ve sdělení spisových značek řízení v nichž bylo rozhodováno ve věci žaloby o nezbytnou cestu podle § 1029 – 1036 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
- spočívající v zaslání rozhodnutí o žalobě v těchto právních věcech.

Pro úplnost sděluji, že smyslem žádosti ji získat informaci o rozhodovací praxi Vašeho soudu (srov. § 13 občanského soudního řádu). Společnost

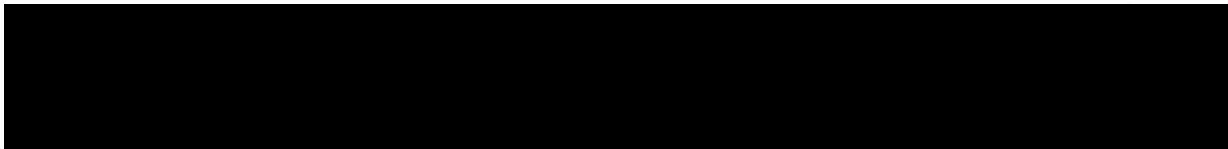
Předem děkuji za kladné vyřízení této žádosti.

S přátelským pozdravem



Přílohy:

- Plná moc advokáta



OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 22 Si 77/2019

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 19. 7. 2019

Vážený pan



Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 13. 7. 2019 sděluji, že u zdejšího soudu bylo rozhodováno ve věci žaloby o nezbytnou cestu podle § 1029 - § 1036 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v těchto věcech (v příloze zasíláme rozhodnutí):

- 6 C 89/2013 – usnesení ze dne 7. 10. 2015, č. l. 154
- 9 C 26/2016 – usnesení ze dne 20. 10. 2016, č. l. 30
- 9 C 203/2016 – usnesení ze dne 5. 12. 2017, č. l. 34
- 2 C 39/2017 – usnesení ze dne 6. 6. 2018, č. l. 41

S pozdravem

Mgr. Vendulka Pozniaková
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem JUDr. Bohumilem Veselým v právní věci žalobců **a) J** [redacted], **nar.** [redacted], bytem [redacted], **b) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]**, oba zastoupeni Mgr. [redacted], advokátem, [redacted], proti žalovanému [redacted], **nar.** [redacted], bytem [redacted], zastoupeného JUDr. [redacted], advokátem, [redacted], **o žalobě o zřízení věcného břemene t a k t o :**

- I. Řízení s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobcům s e v r a c í** na zaplaceném soudním poplatku částka 1.000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 10.05.2013 se žalobci domáhají na žalovaném zřízení věcného břemene v právu nezbytné cesty přes přilehlý pozemek žalovaného na pozemku č. [redacted] v [redacted]

Po vyjádření účastníků bylo dne 05.09.2013 ze strany soudu provedeno místní šetření. Následně pak usnesením ze dne 15.11.2013 bylo řízení přerušeno z důvodu zpracování geometrického plánu. V řízení pak bylo dále pokračováno usnesením ze dne 15.04.2014 a následně 12.06.2014 bylo provedeno další místní šetření na místě samém za přítomnosti zpracovatele geometrického plánu. Poté mezi účastníky probíhalo mimosoudní jednání a žalobci návrhem podaným soudu dne 25.09.2015 vzali žalobu zcela zpět s tím, že mezi účastníky došlo k mimosoudnímu vyřízení věci. V rámci tohoto mimosoudního jednání si účastníci dohodli, že žádné straně nebude přiznána náhrada nákladů řízení. Uvedenou skutečnost potvrdil zástupce žalovaného přípisem ze dne 05.10.2015.

Podle § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a je-li návrh vzat zpět, soud řízení zastaví. Citované ustanovení soud ve věci aplikoval a řízení ve výroku pod bodem I. tohoto usnesení zcela zastavil.

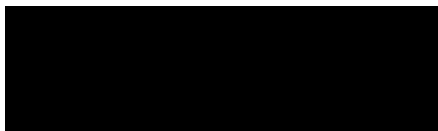
O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., a to i s přihlédnutím k tomu, že tyto si dohodli, že náklady řízení proti sobě nepožadují.

Ve výroku pod bodem III. rozhodl soud o vrácení soudního poplatku žalobcům s odkazem na ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. Žalobci v souvislosti s podanou žalobou zaplatili soudní poplatek 2.000 Kč, z tohoto poplatku se jim nyní vrací částka 1.000 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích nejméně ve dvojím vyhotovení.

Prachatice dne 7.října 2015

JUDr. Bohumil Veselý v.r.
soudce



U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní JUDr. Simonou Vojíkovou v právní věci žalobkyně [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. [redacted], advokátem se sídlem [redacted], proti žalovaným

1) [redacted], bytem [redacted], zastoupené [redacted], Ph.D., LL.M., advokátem se sídlem [redacted],

2) [redacted], bytem [redacted], a 3) [redacted], Ph.D., [redacted], o povolení nezbytné cesty, **t a k t o:**

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žalobkyni **se vrací** na zaplaceném soudním poplatku částka 1.000 Kč.
- III. Žalobkyně **je povinna** zaplatit žalované č. 1 na náhradě nákladů tohoto řízení částku 5.600 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalované č. 1.
- IV. Žalovaným č. 2 a 3 **se nepřiznává** vůči žalobkyni náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobkyně se žalobou ze dne 02.02.2016 domáhala vydání rozsudku, kterým by soud povolil přes parcelu č. [redacted] v k. ú. [redacted] ve vlastnictví žalované č. 1 a přes stavební parcelu č. [redacted] v k. ú. [redacted] ve vlastnictví žalovaných č. 2 a 3 nezbytnou cestu ve prospěch vlastníka stavby domu č. p. [redacted] na stavební parcele č. [redacted] v k. ú. [redacted], a to jako služebnost.

Při jednání soudu dne 12.09.2016 vzala žalobkyně podanou žalobu zpět.

Pokud jde o zpětvzetí žaloby postupoval soud dle § 96 odst. 1 a 2 o. s. ř. a řízení zastavil. Protože ke zpětvzetí došlo dřív, než začalo jednání, nebylo třeba zjišťovat stanovisko ostatních účastníků řízení (§ 96 odst. 3 a 4 o. s. ř.).

Protože ke zpětvzetí došlo před zahájením prvního jednání, rozhodl soud o vrácení části žalobkyni zaplaceného soudního poplatku v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Žalobkyně svým zpětvzetím procesně zavinila, že řízení muselo být zastaveno, přičemž zároveň z obsahu spisu nelze dovodit, že by důvodně podaná žaloba byla brána zpět pro chování žalovaných. Z uvedeného důvodu žalobkyni stíhá povinnost k náhradě nákladů řízení protistrany dle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. Žalované č. 1 byla náhrada nákladů tohoto řízení přiznána ve výši odměny za právní zastoupení 5.000 Kč (za 2 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), g) vyhlášky č. 177/96 Sb. (AT) po 2.500 Kč za 1 úkon právní služby dle § 9 odst. 3 písm. c), § 7 bod 5 AT) a náhrady hotových výdajů 600 Kč za 2 úkony právní

služby po 300 Kč dle § 13 odst. 3 AT. Celkem tak žalované č. 1 byla náhrada nákladů tohoto řízení přiznána ve výši 5.600 Kč, ve zbytku se této náhrady žalovaná č. 1 výslovně vzdala. Pokud jde o žalované č. 2 a 3, žalovaný č. 2 se náhrady nákladů řízení výslovně vzdal, žalované č. 3 žádné náklady v souvislosti s tímto řízením nevznikly. Proto ve vztahu k nim bylo rozhodnuto tak, že se jim vůči žalobkyni náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Lhůta k plnění byla stanovena zákonná třídenní (§ 160 odst. 1 o. s. ř.), neboť v řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly její prodloužení. Žalobkyně je povinna plnit k rukám právního zástupce žalované č. 1 (§149 odst. 1 o. s. ř.).

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Nesplní-li povinná dobrovolně povinnost uloženou jí tímto usnesením, může se oprávněná domáhat jeho soudního výkonu.

Prachatice 20.10.2016

JUDr. Simona Vojíková v. r.
soudkyně



USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně JUDr. Simonou Vojíkovou ve věci

žalobkyně:

[REDACTED]

proti
žalované:

[REDACTED]

o: **zřízení práva nezbytné cesty a služebnosti stezky a cesty**

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Jednání u Okresního soudu v Prachaticích dne 6. 12. 2017 ve 12:00 hodin **se nekoná**.
- III. Žalobci **se vrací** na zaplaceném soudním poplatku částka 1.000 Kč.
- IV. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou ze dne 18. 11. 2016 domáhal vydání soudního rozhodnutí, kterým by byla přes parcelu č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] ve vlastnictví žalovaného zřízena nezbytná cesta k pozemkům – st. p. č. [REDACTED], parc. č. [REDACTED] a [REDACTED], vše v k. ú. [REDACTED] (ve vlastnictví žalobce).
2. Podáním ze dne 4. 12. 2017 vzal žalobce žalobu zpět a navrhl zastavení řízení. Ve zpětvzetí uvedl, že dne 10. 8. 2017 převedl nemovitosti ve svém vlastnictví na [REDACTED], který ve sporu nehodlá dále pokračovat. S ohledem na dohodu se žalovaným navrhl žalobce nepřiznání náhrady nákladů řízení žádnému z účastníků.
3. Pokud jde o zpětvzetí žaloby, postupoval soud dle § 96 odst. 1 a 2 o. s. ř. a řízení zastavil. Protože ke zpětvzetí došlo dříve, než začalo jednání, nebylo třeba zjišťovat stanovisko protistrany (§ 96 odst. 3 a 4 o. s. ř.).
4. S ohledem na zastavení řízení pro zpětvzetí žaloby bylo zrušeno jednání ve věci nařízené na 6. 12. 2017 ve 12:00 hodin, a to pro jeho bezpředmětnost.
5. Protože ke zpětvzetí žaloby došlo před prvním jednáním, rozhodl soud zároveň o vrácení části žalobcem zaplaceného soudního poplatku s odkazem na ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb.

6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., když podkladem pro uvedené rozhodnutí je dohoda stran potvrzená žalobcem v rámci zpětvzetí, žalovaným pak v rámci podání ze dne 4. 12. 2017.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 5. 12. 2017

JUDr. Simona Vojíková
soudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně JUDr. Vladislavou Halodovou ve věci

žalobkyně:

[REDACTED]

proti
žalovanému:

[REDACTED]

o povolení nezbytné cesty

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- III. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení **vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

Odůvodnění:

- 1 Žalobkyně se žalobou z 1. 3. 2017 domáhala vydání rozhodnutí, kterým bude povolena nezbytná cesta k jejím pozemkům par. č. [REDACTED] a par. č. [REDACTED] a za tím účelem bude zřízena služebnost zatěžující část par. č. [REDACTED] a část par. č. [REDACTED] vymezené geometrickým plánem vyhotoveným [REDACTED], s. r. o., č. plánu [REDACTED], ověřeného 30. 1. 2016, vše v k. ú. [REDACTED] s tím, že každý vlastník služebného pozemku je povinen strpět právo chůze a jízdy ve prospěch každého vlastníka pozemku panujícího.
- 2 Před zahájením jednání dne 17. 4. 2018 se účastníci dohodli, že ve věci uzavřou smlouvu o zřízení věcného břemene služebnosti a stezky, a následně skutečně k jejímu uzavření došlo a žalobkyně podáním z 5. 6. 2018 v souladu s dohodou účastníků vzala podanou žalobu zpět.
- 3 Podle § 96 odst. 1 o. s. ř. může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení. Podle odst. 2 téhož ustanovení, je-li návrh vzat zpět, soud řízení zastaví. Soud proto na základě zpětvzetí žaloby řízení zastavil.
- 4 O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno, když nebylo v daném případě možno učinit závěr o zavinění některého z účastníků na zpětvzetí žaloby a rozhodnutí o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení, odpovídá i dohodě účastníků.

- 5 Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno před prvním jednáním ve věci, soud dle § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl, že se žalobkyni vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, když se nevrací zákonem stanovených 20 % zaplaceného soudního poplatku, nejméně 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 6. června 2018

JUDr. Vladislava Halodová
soudkyně