

Dobrý den,

chtěla bych Vás zdvořile požádat o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, a to o

- zaslání již anonymizovaných pravomocných soudních rozhodnutí vydaných v období od 1.4.2020 do 9.3.2021, ve kterých bylo rozhodováno o trestném činu podle ust. § 205 odst. 4 písm. b) zák. č. 40/2009 Sb., přičemž pokud by se mělo jednat o velké množství rozhodnutí a rozsáhlé vyhledávání, žádám Vás pouze o poskytnutí spisových značek daných rozhodnutí.

Žádám Vás o zaslání výše požadovaných informací na emailovou adresu:

[REDACTED]

Děkuji Vám, s pozdravem

[REDACTED]

datum narození: [REDACTED]

bytem [REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 7 Si 17/2021

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 11. 3. 2021

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 9. března 2021 Vám poskytujeme anonymizovaná pravomocná rozhodnutí v období od 1. 4. 2020 do 9. 3. 2021, ve kterých bylo rozhodováno o trestném činu krádeže podle § 205 odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb.:

- rozsudek ze dne 21. 1. 2021, č. j. 4 T 107/2020-1085
- rozsudek ze dne 21. 9. 2020, č. j. 7 T 59/2020-103
- rozsudek ze dne 16. 7. 2020, č. j. 7 T 32/2020-65
- rozsudek ze dne 22. 2. 2021, č. j. 7 T 84/2020-734

S pozdravem

Mgr. Vendulka Pozniaková [REDAKCE]
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

příloha
dle textu

[REDAKCE]



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohumila Veselého a přísedících Zdeny Hrůzové a Jany Jirouškové v hlavním líčení konaném dne 21. 1. 2020,

takto:

Obžalovaní

[jméno] [příjmení], narozen [redacted] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa], t. č. [stát. instituce],

[příjmení] [příjmení], narozen [redacted] v [obec], údržbář, trvale bytem [adresa], nyní bytem [anonymizováno] léčebna [příjmení] [anonymizováno],

[jméno] [příjmení], narozen [redacted] v [obec], klempíř, trvale bytem [adresa],

jsou vinni, že

obžalovaný [jméno] [příjmení]

1.

a) v době od 08:00 hodin dne 16. 3. 2020 do 08:00 hodin dne 19. 3. 2020 odcizil z volně přístupné čekárny MUDr. [jméno] [příjmení] v [obec], [adresa], okres [okres], zde na zdi připevněný LCD monitor značky LG M3201C s úhlopříčkou obrazovky 32", černé barvy, stáří 13 let, v hodnotě 500 Kč, čímž způsobil odcizením škodu ve stejné výši nezjištěnému poškozenému subjektu,

b) v době od 13:00 hodin dne 19. 3. 2020 do 09:40 hodin dne 22. 3. 2020 za použití násilí, po vyháčkování tyčky ventilace okna sušárny domu [adresa] v [ulice] ulici v [obec], okres [okres], bez zjištěné škody, vnikl do prostoru sušárny a odsud následně odcizil 1 ks přehozy přes postel, indická bavlna, v hodnotě 700 Kč, 3 ks barevných textilních ručníků 50x70 cm v hodnotě 300 Kč, 3 ks barevných textilních ručníků 70x120 cm v hodnotě 300 Kč,

1 ks osušky 50x30 cm v hodnotě 50 Kč, 1 ks bavlněného prostěradla v hodnotě 400 Kč, 1 ks černé pánské mikiny s kapucí nezjištěné značky v hodnotě 200 Kč, 1 ks dětských dívčích kalhotek bez hodnoty a 2 páry dětských ponožek rovněž bez hodnoty, čímž způsobil poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa], okres [okres], škodu na odcizených věcech v celkové výši 1 950 Kč, dále z prostoru sušárny odcizil 1 ks textilní deky značky Dormeo v hodnotě 800 Kč, 2 ks pánské mikiny s kapucí nezjištěné značky v hodnotě 700 Kč, 1 ks dívčí dětské bundy značky Kunibo v hodnotě 160 Kč, 3 ks dětských dívčích kalhotek bez hodnoty, 1 pár bílých pletených ponožek v hodnotě 50 Kč, 2 ks chlapeckého dětského body značky Lupilu v hodnotě 100 Kč, 2 ks textilních ručníků 45x90 cm v hodnotě 200 Kč, 3 ks textilních utěrek bez hodnoty, 1 ks bílého textilního trika bez hodnoty a 3 ks dětských látkových plen v hodnotě 150 Kč, čímž způsobil poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa], t. č. bytem [adresa], okres [okres], škodu na odcizených věcech v celkové výši 2 160 Kč, dále pak, za použití násilí, po vyháknutí okna sušárny domu [adresa] v ulici [ulice] v [obec], okres [okres], vnikl do prostoru sušárny a zde odcizil 2 ks souprav ložního prádla v celkové hodnotě 800 Kč, 2 ks bílých plátěných prostěradel v hodnotě 200 Kč, 1 ks pánského flanelového pyžama v hodnotě 450 Kč, 3 ks pánských triček v celkové hodnotě 750 Kč, 1 ks pánských krátkých kalhot v hodnotě 500 Kč, 2 ks pánského spodního prádla (boxerek) v hodnotě 200 Kč, 2 ks osušek v hodnotě 400 Kč a plátěnou tašku z pojízdného vozíku v hodnotě 600 Kč, čímž byla poškozenému [jméno] [příjmení], narozen [datum], bytem [adresa], okres [okres], způsobena celková škoda na odcizených věcech ve výši 3 900 Kč, dále z prostoru této sušárny odcizil 1 ks froté ručniku v hodnotě 60 Kč, 3 ks dámských triček v hodnotě 150 Kč, 1 ks modrých riflí nezjištěné značky v hodnotě 500 Kč, 5 párů dámských ponožek v hodnotě 200 Kč, 1 ks dámského trika s 3/4 rukávem v hodnotě 80 Kč a sadu plastových kuliček na prádlo v hodnotě 50 Kč, čímž způsobil poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], trvale bytem [adresa], okres [okres], t. č. bytem [adresa], okres [okres], škodu na odcizených věcech v celkové výši 1 040 Kč, přičemž v prostoru této sušárny odcizil rovněž žárovku z osvětlení těchto prostor bez hodnoty, čímž [anonymizováno] bytovému družstvu [okres], se sídlem [adresa], okres [okres], škoda nevznikla, ze světla v sušárně domu [adresa] v ul. [ulice] v [obec], tedy odcizil věci v celkové hodnotě 9 050 Kč,

c) v době od 22:00 hodin dne 20. 3. 2020 do 13:00 hodin dne 22. 3. 2020, na parkovišti před domem [adresa] v ul. [ulice] v [obec], okres [okres], za použití násilí, když se bokem silou opřel o skleněnou výplň levého zadního bočního okna vozidla [značka automobilu], [registrační značka], která praskla, čímž způsobil škodu 1 140 Kč, následně vnikl do vozidla, kde ze středového panelu odcizil autorádio tovární značky PIONEER MVH - S120VI, nezjištěného výrobního čísla, stáří 1,5 roku v hodnotě 2 500 Kč, poté odcizil ze zavazadlového prostoru vozidla 2 ks autolékárničky v celkové hodnotě 360 Kč, textilní brašnu s náradím (10x plochý klíč, 2x šroubovák, 1x síkové kleště) v celkové hodnotě 500 Kč a držák na mobilní telefon, nezjištěné značky v hodnotě 100 Kč, čímž způsobil [jméno] [příjmení], narozenému [datum], bytem [adresa], okres [okres], současně bytem [adresa], okres [okres], na poškozených věcech škodu v celkové výši 1 140 Kč a na odcizených věcech škodu v celkové výši 3 460 Kč,

d) dne 20. 4. 2020 v době okolo 21:30 hodin přelezl oplocení zahrady o výšce do 150 cm, která se nachází u domu [adresa] v ulici [ulice] v [obec], okres [okres], kde z přístupného dřevěného přístřešku odcizil zahradní nářadí (zahradní nůžky značky Fiskars, malou sekyrku značky Parkside a motyčku nezjištěné značky), v celkové hodnotě nejméně 300 Kč a dále stejným způsobem na tuto zahradu opětovně vnikl dne 21. 4. 2020 v době okolo 21:30

hodin, když zde z volně přístupného zahradního grilu odcizil PB lahev (o objemu 10kg) v hodnotě nejméně 600 Kč, vodováhu nezjištěné značky v hodnotě nejméně 100 Kč a roli papíru bez hodnoty, když PB lahev, vodováhu a papír ukryl ve křoví u zahrady, kde věci zanechal, čímž způsobil odcizením škodu [jméno] [příjmení], narozen [datum], bytem [adresa], okres [okres], v celkové výši nejméně 1 000 Kč,

e) v době od 22:00 hodin dne 20. 4. 2020 do 08:50 hodin dne 21. 4. 2020 v [obec], [adresa], okres [okres], vstoupil nejprve neuzamčenými dveřmi do chodby domu [adresa], odkud následně vešel neuzamčenými dveřmi na zahradu domu, kde přešel plot z pletiva o výšce 180 cm a dostal se tak na zahradu sousedního domu [adresa], odkud vstoupil do neuzamčeného sklepa, který prohlédl a nic neodcizil, dále se po venkovním schodišti dostal k neuzamčeným dveřím domu, kde odcizil ze vstupních dveří dozický klíč v hodnotě 80 Kč, poté z chodby prošel do spíže, odkud odcizil batoh nezjištěné značky v hodnotě 1 000 Kč a potraviny, a to 1 kg mleté kávy značky Jihlavanka v hodnotě 119 Kč, 3 ks zavařeného masa značky Pikok v hodnotě

120 Kč, 3x čokolády na vaření nezjištěné značky v hodnotě 84 Kč, 2 kg polohrubé mouky v hodnotě 30 Kč, 1 lahev bílého vína značky Pinot Grigio 0,7 l v hodnotě 70 Kč, 1 kg cibule v hodnotě 19 Kč, 2 palice česneku v hodnotě 20 Kč, 1 ks balení arašídů v hodnotě 11 Kč, 9 ks cukrovinek (tatranky, banánky v čokoládě, kaštiny apod.) v hodnotě 90 Kč, z mrazáku ve spíži následně odcizil 2 kg vepřového masa v hodnotě 360 Kč a 5 ks másla v hodnotě 200 Kč, další potraviny a alkohol v hodnotě nejméně 1 420 Kč si přichystal do igelitové tašky bez hodnoty, kterou ponechal na podlaze ve spíži a do textilní tašky v hodnotě nejméně 50 Kč, kterou zanechal v zadní části zahrady u plotu, čímž způsobil škodu poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa], okres [okres], v celkové výši nejméně 3 673 Kč,

f) v době od 09:25 hodin do 09:30 hodin dne 21. 4. 2020 odcizil v prodejně [příjmení] na [anonymizováno] náměstí v [obec], ze stojanu na brýle, 2 ks slunečních brýlí nezjištěné značky v hodnotě nejméně 918 Kč, čímž způsobil škodu [právní osoba], [IČO], se sídlem [adresa], ve výši nejméně 918 Kč,

g) v době od 22:00 hodin dne 1. 5. 2020 do 06:00 hodin dne 2. 5. 2020 za použití násilí, když nezjištěným předmětem vypáčil plastové okno do kolárny domu [adresa] v [obec] ulici v [obec], čímž nevznikla žádná škoda, poté vnikl do prostor kolárny a zde z umístěných několika kol odmontoval přední a zadní kola, sedadla a další komponenty, čímž nezpůsobil žádnou škodu, a dále zde z umístěného kola [značka automobilu] neodborně odmontoval přední kolo a sedadlo, čímž způsobil škodu poškozením ve výši 1 000 Kč [jméno] [příjmení], narozen [datum], bytem [adresa], okres [okres], kterému dále po odmontování předního a zadního kola, odcizil rám dětského horského kola značky [anonymizováno], velikost 17,5 s odpruženou přední vidlicí, červené barvy, výrobního čísla [anonymizováno], čímž mu způsobil škodu odcizením ve výši 9 000 Kč, dále zde z umístěného kola značky [anonymizováno] s odpruženou přední vidlicí, černo-červené barvy neodborně odmontoval přední kolo a řídítka, čímž způsobil škodu poškozením ve výši 1 000 Kč [jméno] [příjmení], narozen [datum], bytem [adresa], okres [okres], t. č. bytem [adresa], okres [okres], kterému dále po odmontování předního a zadního kola, odcizil rám pánského kola [značka automobilu] 15, zelené barvy s odpruženou přední vidlicí, čímž mu způsobil škodu odcizením ve výši 4 000 Kč, dále zde z umístěného kola značky [anonymizováno] černé barvy, neodborně odmontoval z kola komponenty, čímž způsobil škodu poškozením ve výši 400 Kč [jméno] [příjmení], narozen [datum], bytem [adresa], okres [okres], kterému dále z tohoto kola odcizil přední odpruženou vidlici a další komponenty (náhradní součástky, nástroje na opravu a údržbu kola), čímž mu způsobil škodu ve výši 5 800 Kč, celkem těmito poškozením způsobil škodu odcizením ve výši 18 800 Kč a poškozením 2 400 Kč,

h) v době od 12:20 hodin dne 23. 5. 2020 do 12:35 hodin téhož dne, po odstranění jisticího opěrného sloupku vrat, bez vzniku škody, vnikl do dvora domu [adresa] v [část obce], okres [okres], kde po vstupu na pozemek pokračoval za roh domu do přilehlé kolny, kde otevřel nezajištěné dveře a odcizil zde uloženou motorovou pilu značky [redacted], stáří 7 let, v hodnotě 4 000 Kč, holínky černé barvy velikosti 8 - 9, stáří 5 let, bez hodnoty a z krabičky na léky 1 ks kapek značky Algifen Neo 25 ml, stáří více než 5 let, bez hodnoty, čímž poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa], způsobil škodu odcizením v celkové výši 4 000 Kč,

ch) v době od 11:00 hodin dne 1. 6. 2020 do 15:00 hodin téhož dne, odcizil z prádelní šňůry umístěné na balkoně bytu ve zvýšeném přízemí bytového domu [adresa] v [příjmení] ulici v [obec], okres [okres], zde pověšené prádlo, bez použití násilí či překonání překážky, a to sportovní triko žluté barvy značky Puma, stáří 1 měsíc, v hodnotě 400 Kč a starší červenou osušku s nápisem Sport bez hodnoty, čímž způsobil [jméno] [příjmení], narozen [datum], bytem [adresa], t. č. bytem [adresa], škodu odcizením v celkové výši 400 Kč,

i) v době od 16:00 hodin do 16:41 hodin dne 1. 6. 2020, nejprve prolezl dírou v oplocení a vnikl do areálu firmy [právníká osoba], v [příjmení] ulici [číslo] v [obec], okres [okres], dále požárním žebříkem vylezl na střechu kotelny, kde rozbil skleněnou výplň okna v mezipatře v hodnotě nejméně 1 000 Kč, oknem vnikl do budovy, po schodišti sešel do prostoru pracoviště kotelny, odkud ze psacího stolu odcizil mini počítač značky [anonymizována tři slova] HD, model [anonymizováno], stáří počítače 4 roky, v hodnotě nejméně 6 000 Kč, z majetku firmy [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], 2 ks klíčů FAB s visáčkami v hodnotě nejméně 120 Kč, 1 ks ruční svítilny značky EMOS s řemínkem, v hodnotě nejméně 700 Kč a textilní tašku s osobními věcmi v hodnotě nejméně 400 Kč, následně byl vyrušen zaměstnancem firmy, před kterým se ukryl v prostoru nad kotelnou, kde byl dne 1. 6. 2020 v 18:00 hodin zadržen podle § 76 odst. 1 trestního řádu hlídkou [anonymizováno] oddělení [okres], čímž byla způsobena škoda na odcizení mini počítače [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], dále byla způsobena poškozením okna škoda ve výši nejméně 1 000 Kč a odcizením věcí ve výši nejméně 820 Kč [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], a odcizením textilní tašky s osobními věcmi v hodnotě nejméně 400 Kč z majetku [jméno] [příjmení], narozen 16. 3. 1958, trvale bytem [adresa],

kdy odcizením věcí způsobil celkovou škodu ve výši 43 021 Kč,

2.

a) v době od 23:00 hodin dne 3. 6. 2020 do 05:10 hodin dne 4. 6. 2020 za použití násilí, nezjištěným předmětem vyháknul zabezpečovací mechanismus ventilačního plastového okna v přízemí panelového domu [adresa] v ul. [ulice] v [obec], okr. [okres], přičemž vznikla škoda ve výši 500 Kč [anonymizováno] bytovému družstvu [okres], se sídlem [adresa], [IČO], tímto oknem následně vnikl do společných prostor tohoto domu, kde na chodbě u sklepních kóji odcizil z volně odložené krabice starožitné nástěnné hodiny, nezjištěné značky, v hodnotě 2 000 Kč, starší bundu značky Adidas bez hodnoty a 2 ks vzorků fasádní barvy v balení 0,5 kg, bez hodnoty, čímž vznikla škoda majitelce těchto věcí [jméno] [příjmení], narozené 1. 11. 1964, bytem [adresa], a to v celkové výši 2 000 Kč a dále u sklepní kóje s označením 3/2 nezjištěným způsobem odstranil a odcizil visací zámek, následně vnikl do této sklepní kóje, kterou prohledal, ale nic z ní neodcizil, přičemž vznikla škoda majiteli této kóje [jméno] [příjmení], narozen [datum], trvale bytem [adresa], odcizením visacího zámku ve výši 80 Kč,

b) v době od 18:30 hodin dne 4. 6. 2020 do 14:00 hodin dne 5. 6. 2020 přešel oplocení zahrady

o výšce do 170 cm, která se nachází u domu [adresa] v ulici [ulice] v [obec], okres [okres],

kde odšrouboval PB lahev (o objemu 10 kg) od grilu umístěného pod přístřeškem, bez vzniku škody, dále zde odcizil lovecký nůž nezjištěné značky s dřevěnou stříenkou v hodnotě 300 Kč, poházel různé věci a odmontoval ochranný kryt pružin na trampolině, bez vzniku škody, rezervní gril zabalil do igelitového pytle a rovněž jej pohodil na zahradě, když škoda rovněž nevznikla, zohýbal kovovou konstrukci zahradního stanu o rozměru 300x300 cm, čímž vznikla škoda ve výši 1 000 Kč, prořízl nezjištěným předmětem fóliovník v délce 30 cm, čímž vznikla škoda ve výši 500 Kč, ve fóliovníku vytrhal některé z rostlin, bez vzniku škody, a z uzamčeného přístřešku, jehož dveře jsou opatřeny tzv. kari sítí a na spodní části je otvor cca 15 cm, odcizil gola sadu značky Tona stáří 2 roky v hodnotě 2 000 Kč, 3 ks plochých klíčů s očky

o rozměru 13, 17 a 19 v celkové hodnotě 500 Kč, čímž způsobil odcizením škodu [jméno] [příjmení], narozen [datum], bytem [adresa], v celkové výši 2 800 Kč a poškozením zařízení zahrady v celkové výši 1 500 Kč,

c) v době okolo 23:00 hodin dne 4. 6. 2020, za použití násilí, přineseným šroubovákem, poškodil u zaparkovaného vozidla [značka automobilu] [anonymizováno] S, [registrační značka], rok výroby 1999, černé barvy, na parkovišti v ulici [ulice] v [obec], okres [okres], krycí lištu střešního okna, čímž způsobil škodu ve výši 500 Kč a dále poškodil krycí lištu u bočního pravého okna, čímž způsobil škodu ve výši 300 Kč, stejným způsobem u vozidla rozbil skleněnou výplň levého bočního okna, čímž způsobil škodu ve výši 300 Kč, poté vnikl do vozidla a z podlahy u spolujezdce odcizil plastový kufr s náradím nezjištěné značky v hodnotě 500 Kč a elektrický zastříhávač vlasů značky Philips, stáří 1 rok, v hodnotě 500 Kč, čímž na poškození vozidla způsobil škodu v celkové výši 1 100 Kč [jméno] [příjmení], narozen [datum], bytem [adresa], okres [okres], t. č. bytem [adresa], a odcizením věcí škodu [jméno] [příjmení], narozen [datum], bytem [adresa], okres [okres], t. č. bytem [adresa], okres [okres], v celkové výši 1 000 Kč,

když odcizením věcí způsobil celkovou škodu ve výši 5 880 Kč,

3.

v době od 17:30 hodin dne 27. 9. 2020 do 09:30 hodin dne 28. 9. 2020, vnikl do neuzamčeného osobního automobilu tovární značky [příjmení] [jméno] [příjmení] [anonymizováno], [registrační značka], v hodnotě 60 000 Kč, ve vlastnictví poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], které bylo zaparkované na parkovišti před domem [adresa], [ulice] ul., v [obec], okres [okres], kdy ve vozidle byly volně přístupné klíčky uložené v přihrádce pod autorádiem, po nastartování s vozidlem odjel v úmyslu jej přechodně užívat, kdy následně havaroval do zpevnění svahu z betonových profilů, u chaty bez č. p. v blízkosti domu [adresa], okres [okres], kdy poškodil 6 ks betonových profilů v celkové hodnotě cca 3 000 Kč, ve vlastnictví, a na osobním vozidle poškodil přední nárazník, levý a pravý blatník ve výši cca 10 000 Kč, tímto jednáním způsobil poškozené [jméno] [příjmení] poškozením karosérie vozidla škodu v celkové výši 10 000 Kč,

4.

a) v době od 08:00 hodin do 09:50 hodin dne 28. 9. 2020, vnikl po rozbití skleněné výplně okna do chaty bez. čp, na parcele číslo st. ■ v [katastrální území], okres [okres], která byla volně přístupná, kdy následně odcizil z chaty popelník, 7 ks kuchyňských nožů, otvírák na lahve, 2 balíčky hracích karet, balíček podpalovače značky Pepo, 1 pár kuchyňských rukavic, prodlužovací roztroučku o délce 2 metry, samolepicí průsvitnou pásku, pánské šortky a ručník bílé barvy, klíč s přívěskem, bavlněnou košili a návod k použití kávovaru, poškozením skleněné výplně tak způsobil poškozenému [jméno] [příjmení], narozen 22. 11. 1953, bytem

[adresa], škodu v celkové výši 500 Kč a na odcizených věcech způsobil poškozenému [jméno] [příjmení] škodu v celkové výši 300 Kč,

b) v době kolem 12 hodiny dne 28. 9. 2020, dosud nezjištěným způsobem vnikl do uzavřeného obydlí [adresa], [část obce], [okres], okres [okres], které nebylo uzamčené, kdy následně z průchodu stavení odcizil jízdní kolo, fialovo černé barvy, značky Blackhawk s odpruženou přední vidlicí, v hodnotě 5 000 Kč, dále pánské kalhoty v maskáčovém provedení bez hodnoty, reklamní bundu značky Kor, černé barvy, modrou pletenou čepice bez hodnoty a pogumované rukavice na kolo bez hodnoty, a na odcizených věcech tak způsobil [jméno] [příjmení], narozen [redacted], škodu v celkové výši 5 000 Kč,

obžalovaní [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] společně

5.

v dosud přesně neustanovené době, nejméně od poloviny měsíce května 2020 do 11:30 hodin dne 15. 6. 2020 v bydlíšti [jméno] [příjmení], na adrese [adresa], v osmém nadzemním podlaží, natočili společný videozáznam na mobilní telefon [příjmení] [příjmení], za účelem zaslání dosud bližší neustanoveným osobám, když video natáčel [jméno] [příjmení], který na začátku videozáznamu pronesl slova "Dnes se bude flambovat", a následně videozáznam pokračuje, přičemž [jméno] [příjmení] drží v ruce propanbutanovou lahev bez hořáku o obsahu 2 kg a [příjmení] [příjmení] manipuluje s plynovým hořákem na další propanbutanové lahvi o obsahu 2 kg, který má zapálený, a společně hovoří o tom, že jsou

u [jméno] [příjmení], a jak 10 roků čekají na to, aby mohli rozjet pořádné bomby a rozdají plynové bomby na každé patro, za každé dveře tohoto domu a odpálí to tady, když se předmětný videozáznam dostal nejméně k nájemkyni [adresa] [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa], když tato dostala strach o svůj život či zdraví, zejména s ohledem na fakt, že její byt sousedí přímo s bytem [adresa], které k němu dochází, navštěvují jej a zdržují se u něj, má, stejně jako další nájemníci [adresa], negativní zkušenosti, které vyústili až k sepsání petice nájemníků, za vystěhování [jméno] [příjmení], přičemž se navíc u všech tří jedná o osoby zneužívající návykové látky a alkohol,

obžalovaný [příjmení] [příjmení]

6.

společně s [jméno] [příjmení] dne 19. 5. 2020 v době od 15:25 hodin do 15:30 hodin společně vnikli do bytu [jméno] [příjmení], narozené [redacted], bytem [adresa], umístěného v 1. patře domu [adresa] v [příjmení] ulici v [obec], okres [okres], když [jméno] [příjmení] po předchozím bouchání na dveře vykopl vstupní dveře do bytu, čímž způsobili škodu ve výši 3 260 Kč, a to poškozením dveří a štítu kliky a zámku, když v bytě následně zastihli uživatelku bytu [jméno] [příjmení], od které se dožadovali vrácení údajné dlužné částky ve výši 4 000 Kč za pervitin, který tam měla zanechat [jméno] [příjmení] předchozí den, a který následně [jméno] [příjmení] údajně spláchla do záchodu, přičemž [jméno] [příjmení] měl v jedné ruce obouvak, kterým se však nenapřáhoval a pak jej položil na skříň, a v druhé nůž, který si přinesl sebou, a který v obýváku odhodil k televizi, rovněž s ním nijak nenapřáhoval a či nevyhrožoval, začali se překřikovat, že [jméno] [příjmení] pokazila kšeft, že už to není 1 500 Kč, ale 4 000 Kč, přičemž na místě přítomný přítel [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], narozen [datum], jí řekl, ať [jméno] [příjmení] zavolá policii, když [příjmení] a [příjmení] řekli, že když to udělá, tak půjde vše za ní, že vracet se má včas, [jméno] [příjmení] jim opakovaně sdělila, že žádné peníze nemá a nic jim nedluží, když následně z bytu odešla, aniž by někomu vznikla újma na zdraví, když [příjmení] [příjmení] následně opětovně kontaktoval [jméno] [příjmení], a to dne 21. 5. 2020 prostřednictvím messengerové komunikace, kdy jí mj. napsal [anonymizováno] jedeme 2 auta z [anonymizováno] jestli je

pravda ze si zaplatila toho negra aby nás sundal takto bude veliký! Neboj, tobě jako mamince se nic nestane, ale připrav nám ty 2 tisíce nebo [okres] hoří dnes večer. Nechápu zrovna tebe na takové úrovni proč jsi to udělala...to mi hlava nebere! Ještě pořád se to dá udělat v míru a pohodě. [anonymizováno] jménem přece lidí! Dej mi vědět!" a "Sama [anonymizováno] elita! Právě že [jméno] jsme slyšeli, jak šel po špičkách ke dveřím, [anonymizováno] mě už je pozdě odejti si fabku a min [číslo] at' mas v ruce", když poškozením dveří vznikla škoda uživatele bytu [jméno] [příjmení].

7.

nejméně v době od 07:10 hodin dne 22. 5. 2020 do 09:05 hodin nabízel prostřednictvím messengerové komunikace [jméno] [příjmení], narozené [datum], zprostředkování a podíl na nákupu a prodeji pervitinu, přičemž by [jméno] [příjmení] za týden měla prodat 2 g pervitinu za částku 4 000 Kč s tím, že jí pervitin přiveze z [obec] na zkoušku, aby jej ochutnala, [příjmení] [příjmení] by tedy chtěl za gram 2 000 Kč a o co by si řekla navíc, to by jí zůstalo, když jí takto oslovil z toho důvodu, že ví, že je uživatelkou pervitinu a zná další osoby, které pervitin užívají, obchod by nechal na ní, protože on už nechce moc běhat, když [jméno] [příjmení] na nabídku nijak nereagovala, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze [číslo] k nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [příjmení] [příjmení] neměl,

tedy

obžalovaný [jméno] [příjmení]

pod bodem ad 1a) – i)

- I. pokračujícím jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a spáchal takový čin za jiné události vážně ohrožující život a zdraví lidí a veřejný pořádek,
- II. pokračujícím jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

pod bodem ad 2a) – c)

- III. pokračujícím jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal vloupáním,

pod bodem a) - b)

- IV. pokračujícím jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

pod bodem ad 3.

- V. zmocnil se motorového vozidla nikoli malé hodnoty v úmyslu jej přechodně užívat,

pod bodem ad 4a)

- VI. přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal vloupáním,

pod bodem a) - b)

- VII. pokračujícím jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

obžalovaní [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

pod bodem ad 5.

- VIII. společným jednáním jinému vyhrožovali usmrcením, těžkou újmou na zdraví, nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a takový čin spáchali se zbraní,

obžalovaný [příjmení] [příjmení]

pod bodem ad 6.

- IX. společným jednáním jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,
X. společným jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

pod bodem ad 7.

- XI. neoprávněně nabídl jinému psychotropní látku,

tím spáchali

obžalovaný [jméno] [příjmení]

pod bodem ad 1a) - i)

- XII. pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 4, písm. b) zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

- XIII. pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

pod bodem ad 2a) - c)

- XIV. pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku,

pod bodem a) - b)

- XV. pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

pod bodem ad 3.

- XVI. přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem ad 4a)

- XVII. přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku,

pod bodem a - b)

- XVIII. pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

obžalovaní [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení]

pod bodem ad 5.

- XIX. přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2, písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný [příjmení] [příjmení]

pod bodem ad 6.

- XX. přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- XXI. přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem ad 7.

- XXII. přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a

odsuzují se

obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 205 odst. 4, písm. b) tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnáct) měsíců.

Podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou s ostrahou.

Obžalovaný [příjmení] [příjmení]

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnáct) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků a současně se vyslovuje dohled.

Obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 353 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný [jméno] [příjmení] povinen uhradit na náhradě škody poškozeným:

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 1 950 Kč,

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 2 160 Kč,

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 3 900 Kč,

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 1 040 Kč,

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 2 110 Kč,

- [právnícká osoba], [adresa], [IČO], částku ve výši 918 Kč,

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 4 900 Kč,

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 5 000 Kč,

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 6 200 Kč,

- [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 7 851 Kč,

[právnícká osoba] [okres], [ulice], [IČO], částku ve výši 280 Kč.

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec] - [adresa], částku ve výši 4 000 Kč,

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 2 000 Kč,

- [redacted] bytovému družstvu [okres] se sídlem [adresa], [IČO], částku ve výši 500 Kč,

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 400 Kč,
- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], nyní bytem [adresa], částku ve výši 1 100 Kč,
- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], nyní bytem [adresa], částku ve výši 1 000 Kč,
- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], nyní bytem [adresa], částku ve výši 6 400 Kč,
- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 10 000 Kč,
- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem, [adresa] p. 837, částku ve výši 800 Kč,
- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 500 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškození:

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],

se zbytkem nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na základě obžaloby podané u zdejšího okresního soudu tento ve věci provedl ve dnech 17. 12. 2020, 7. 1. 2021 a 21. 1. 2021 hlavní líčení a dospěl k následujícím závěrům:

Ve vztahu k bodům obžaloby 1., 2., 3. a 4. týkajících se obžalovaného [jméno] [příjmení], tento obžalovaný a státní zástupkyně při hlavním líčení dne 17. 12. 2020 učinili po poučení podle § 206a a následující tr. ř. prohlášení, že tyto skutky se činí nespornými, a proto bylo ve věci vyhlášeno usnesení, že soud upustil od dokazování skutečností uvedených v těchto bodech obžaloby a v odůvodnění rozsudku se bude zabývat pouze právním zhodnocením těchto bodů obžaloby a jejich dopadu na uložený trest obžalovanému [jméno] [příjmení]. Soud v odůvodnění rozsudku proto přistoupil k bodu 5. obžaloby týkající se všech obžalovaných, a to [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pro skutek v obžalobě blíže popsany. Souhrnně lze v tomto směru k výpovědi všech obžalovaných uvést, že ani jeden skutkový děj zde popsany nepopřeli, popřeli však, že by měli v úmyslu někomu videonahrávkou vyhrožovat.

2. Obžalovaný [jméno] [příjmení] v přípravném řízení k tomuto skutku uvedl, že od rána měli veselejší atmosféru, natáčeli celý den videa, bavili se celý den. Byl tam on, [anonymizováno] a [příjmení]. [redacted] vyndal jednu prázdnou bombu, jednu bombu s hořákem a řekl, že natočí video s téma hořákama. Jednu si vzal do ruky, jednu dal [příjmení]. [příjmení] neví, jestli si vzal telefon, nebo mu to on dal a natáčelo se to nějak. Neradili se, normálně začal vařit, už nějakou dobu to trvalo a vždycky z toho vznikla rýže a on si vzpomněl na událost, co se tady stala, reportáž neviděl, ale ví, že někde nějaký soused vyhodil barák do vzduchu. Myslí, že se to stalo v [obec]. Tenkrát někdo řekl, „dám ti bombu za dveře, jestli mě budeš [anonymizováno]“, byl to jako blbej vtíp. Na to on si vzpomněl a řekl to jako srandu, nemyslel to vážně, nešlo o žádnou výhrůžku. Lidi, co ho znají, ví, že šlo o randu. Video bylo natočeno v tomto srandovním duchu, nemysleli to vážně. Ví, že nějakou dobu to video bylo na internetu, myslím, že to bylo na [anonymizováno] profilu, nebo to někomu poslal, protože on nemá telefon a na profil nechodí. Ví, že se tomu každý zasmál, říkali jim, že jsou pitomci. Neřekl by, že z toho šel nějaký strach nebo výhrůžka. Jeho by ani nenapadlo

někomu v baráku vyhrožovat. Nikdo z nás s tím videem nikomu nevyhrožoval. Ví, že je proti němu napsaná petice, že má jít z baráku, ale on to chápal, stejně se chtěl odstěhovat. Jednu bombu vzal v tom baráku, jak je vlakáč, ten byl volně přístupný, to bylo asi dva měsíce zpátky, vzal ji, že ji někde prodá, jiné bomby nesháněl. Bomby ani doma nepoužíval, jenom na to video.

3. [anonymizováno] to asi někomu poslal, neví komu, protože on nemá telefon, ani počítač. Párkrát to viděl, když to [anonymizováno] někomu ukazoval, bylo to venku, každý se tomu smál, bral to jako srandu. Dal policii souhlas ke vstupům do jeho profilu, aby do toho nahlédli, na jeho profil má více lidí přístup. V domě v ulici [adresa] se s nikým nebaví, ví, že ho moc nemusí. [příjmení] se jim vždycky omlouval za to, co to bylo, že tam občas chodili lidi, že se tam dělal bordel. Se soudy žádný konflikt neměl, nikdy nic špatného neřekl, vždycky se raději omluvil a šel rychle pryč.

4. Při výpovědi při hlavním líčení dne 17. 12. 2020 obžalovaný pak sdělil, že video natočili v legraci, nikomu nechtěli vyhrožovat, dělali si srandu sami ze sebe, byli pod vlivem alkoholu a drog. Motivem byla recese, nebylo to myšleno jako vyhrožování, natáčení prováděl on, bomby byly z nějakého skladu, měl je doma delší dobu. Byl pod vlivem alkoholu, pervitinu, který požil noc předtím, moc si toho nepamatuje. Natáčení trvalo asi pět minut dopoledne. [jméno] [příjmení] zná, dělali tam hluk, ví, že jí to asi vadilo, možná měla i strach z těch lidí, co tam chodí, ale nikdy jí ničím nevyhrožoval, ale chápe, že měla obavy. V [obec] věděl, že se něco stalo, details nevěděl. Ví, že [příjmení] má děti. Video ukázali pár lidem, to udělal [příjmení] [příjmení], z jeho profilu to nebylo. Video točil pro pobavení, ulehčení situace, věděl, že měl krádeže a že to nedopadne dobře. Každý z nich měl nějaké problémy, dělali si srandu sami ze sebe, nikomu ale nevyhrožovali. Averzí v baráku k nikomu neměl. [příjmení], že by z toho mohlo vzniknout nebezpečné vyhrožování, brali to jako pobavení. Měsíc se nic nedělo, pak byli před domem policisté a hasiči. Nechtěli dát každému v domě ke dveřím bombu, dělali to z recese, protože to slyšel v hospodě, asi po tom, co se to stalo v [obec]. Použili to jako černý humor. Bomby v bytě nepoužíval, další opatřit si nechtěl. S [anonymizováno] našli bomby, takto spojili, že k tomu natočí srandovní video. To občas ukázali na telefonu nebo to poslali na [příjmení]. Nedomlouvali se, kdo to dá na [anonymizováno], byla to náhoda, že to tam dal [příjmení]. Věděl, že existuje petice, že ho chtějí z bytu vystěhovat, ani neprodloužil smlouvu v prosinci, s vystěhováním počítal. Sháněl si v tu dobu práci v [obec] i s ubytováním. Jedna bomba byla asi z poloviny plná, byl to kolektivní nápad to natáčet.

5. Obžalovaný [jméno] [příjmení] v přípravném řízení k věci uvedl, že jeho bratr [příjmení] [příjmení] točí zábavná videa, od počátku co přišel z červeňáku, asi dva měsíce zpátky, byli tam oni tři, on přišel z venku, měl problémy skrz ženskou. Ví, že to bylo ráno, tak ho chtěl brácha nějak rozveselit, vzal ty bomby, ty byly doma. Vím, že byly dvě, bráchu napadlo, že natočí to video i pro ostatní, aby se zasmáli. Nevím, kam se to dostalo, kam to brácha poslal. Byly tam bomby, potom [jméno] řekl, že to dá za dveře a [anonymizováno] si potom z něj dělal srandu, že je vyhaslej, no a jak držel v ruce tu bombu, tak mu brácha řekl, že to natočí jako rekvizitu. [příjmení] s bombou nijak nemanipuloval, a to, že jedou na bomby, takto se normálně používá, ale to nemyslel nijak zle, je to v té písničce od [jméno]. Takto si dělají srandu pořád. Ví, že [jméno] řekl, že dá každému za dveře tu bombu, ale nemyslel to vážně. Po dotočení si šel lehnout, tím videem nikomu nevyhrožoval. Zda to bratr někomu poslal, takto neví, nemá telefon. Bratr [příjmení] [příjmení] byl posílněn alkoholem, neví, zda měl v sobě nějaký fet, rovněž to neví u [jméno] [příjmení]. Slova, že čekal deset a půl roku a rozjedou pořádný bomby, že to podpálí, takto bylo myšleno ze srandy, protože ten byt byl strašnej a brácha seděl deset a půl roku, takto nemyslel jako vyhrožování. To, že byly vyneseny slova, že schází dvacet dva bomb, takto bylo opět ze srandy. [příjmení] pak viděl asi jednou video bráchy na telefonu, on sám telefon nemá. Video měl jenom bratr, [jméno] je bez telefonu, má [anonymizováno], který nepoužívá. Nevím, kam to bratr rozposílal. Propanbutanový hořák láhve zapálil asi [jméno], to neví, byl to efekt pro to video. Bomby se v bytě nepoužívaly k ničemu, byly tam bomby dvě, pak je uložili někam do rohu. Natáčení vnímal jako ze srandy, aby byl nějaký humor. Nenapadlo ho, že by si to mohl někdo vzít jako něco, že se může ublížit. Mluvili o tom

jenom druhý den, jak to viděl u bráchy v tom videu. [příjmení] sám [anonymizováno] vůbec nevyužívá, [anonymizováno] využíval jenom doma na počítači. [jméno] si na nikoho z nájemníků domu nestěžoval, pouze se bál, že ho brzy vykopnou z bytu.

6. Z výpovědi obžalovaného v hlavním líčení dne 17. 12. 2020 byly zjištěny v podstatě stejné skutečnosti. Ví, že to poslali pár známým, pak už si to lidi posílali mezi sebou. Paní, která bydlí v paneláku s [jméno], měla problémy, myslí si, že se mu chtěla trochu pomstít, ale neuvědomila si, že to nabyde takových rozměrů. Oni si pak neuvědomili, že některé lidi by to mohlo zaskočit, byla to jejich hloupost. Zopakoval, že video natočil bratr, původně si ani nepamatoval, že tam něco natočili, a když pak s bratrem kouřili na balkoně, přijeli tam tři policejní auta a hasiči, ještě si dělali srandu, že dneska bordel nedělají a že to je nějaké cvičení a potom tam všichni vyběhli, dali jim pouta, takže čuměli, co se děje. Neví, jestli ty bomby byly ještě v bytě. Ten den měl problémy se přítelkyní, byl smutný. Vypil nějaký tvrdý alkohol, vzal si i nějaký prášek.

7. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] v přípravném řízení ke skutku uvedl, že to byla bezprostředně udělaná kravina z jeho hlavy, byl posílněn alkoholem. Přišel do bytu s bráchou [příjmení] a [příjmení] tu maloval. Byla tam nečistota, potom mu vynadal. Když během úklidu utíral kuchyňskou linku, uviděl plynový hořák, vytáhl ho, obořil se na [jméno], kde to ukradl. Ptal se ho, zda to hoří. Kdo pak hořák zapálil, neví, kde vzal brácha druhou bombu, neví. [příjmení] řekl, ať jde k němu, tak asi tu bombu měl v ruce, držel ho kolem ramen a začal točit video. Neví, jestli to bylo na jeho, nebo [anonymizováno] telefon. Řekl, že se těšil deset a půl roku na to, že rozjedou pořádný bomby, bylo to myšleno jako komediální výrok, nic připraveného. [redacted] hláška, že mají dvě bomby a potřebují jich ještě dvacet dva, takto byla nějaká vypuštěná haluz. Smáli se tomu jako blbci, pak to nějakým způsobem uteklo na [anonymizováno]. Nevěděl, že se to dostane ven a že se to bude takto řešit, byl to nápad jeho, protože ty dvě bomby vytáhl on a je komediálně založen. Byl opilý, vím, že pil víno, pivo, rum, někde na [obec], drogy neměl. Bratr vypadal opile, ale nevybavuje si, že by pil. [příjmení] něco měl, protože on většinou vyváděl, když něco v sobě měl, renovoval byt. [příjmení] byl nešťastný z holky. [příjmení] [příjmení] měl bomby na nějakou chatu, nevybavuje si, kdo zapálil ten hořák, vzal bombu šel na postel, bratr se tam nějak objevil a [příjmení] to začal natáčet. Pak pronášel ty výroky. Na tom videu [příjmení] sděloval, „dneska se flambuje a pak tam počítal patra, když dají za každý dveře jednu, nebo dvě bomby a lidičky smilujte se“, myslel to jako vtípnou formu, prostě to plácl. Už ho štve ten fetácký život, byla na něj napsaná petice skrz vystěhování

a [příjmení] chtěl jít pryč. Bylo to točeno na jeho telefon, nebo [příjmení], to neví, video se posílalo přes [příjmení]. Pustilo se to podle něj na fetáckou komunitu. Po natočení videa neví, co bylo. Bylo to myšleno jako satira. Neuvědomil si, že by to podle něj byl takový problém jako v té [obec]. Neví, jestli si nechal to video v telefonu, nebo [příjmení], pak ale video bylo natočeno na jeho telefon, to je nejpravděpodobnější. Když on byl v domě [adresa], tak problémy se sousedy nebyly. Ví, že [příjmení] měl problém s policií a jednou sousedka nadávala na ťápoty od barvy do dveří výtahu.

8. Při hlavním líčení pak obžalovaný sdělil v podstatě stejné skutečnosti k tomuto skutku s tím, že byl asi nejmíň opilý, [jméno] maloval pokoj. [příjmení] večer běhali na [anonymizováno], tam to natáčeli a posílali to přes [příjmení] dalším fetákům. V bytě byly hadry, které [jméno] zpronevěřoval, jako košile, tepláky, byl tam bordel, a když to vytahoval, tak tam byl ten dvouplotýnkáč. Bratr měl špatnou psychiku z té jeho přítelkyně, on to zjemňoval vtípy, byl nad věci s tím, že každého něco čeká, že on má průser, protože utekl z léčebny, kam by se měl vrátit. Policii poskytl svůj [anonymizováno], má fetáky v přátelích, má tam asi pět set lidí, takže to třeba deseti lidem odklikal. Pak se dozvěděl, že se to měla dozvědět paní [příjmení], která dělá na obvodu a nemá ho ráda. S její sestrou [jméno] [příjmení] se zná od malička. To video s těmi bombami asi vymyslel on, o [obec] vůbec nevěděl, byl ještě ve výkonu trestu, když se to v [obec] stalo. Jen pouze slyšel, že tam něco bouchlo, že tam bouchla bytovka, ale příčinu neznal. Jak tam uklízel a byly tam bomby, najednou měl v klíně hořák, neví, kdo ho zapálil, [jméno] pak držel jeho telefon, natáčel to, že pojedou z basy, jedou bomby, že se lidi baví, pro ně to byla sranda.

9. Pamatuje si nějaké ohlasy, neví přesně kolik lidí se tomu tlemilo, jací jsou kretění, byl pak v šoku, když policajti přišli, nevěděli, co na ně sbírají. Nyní toho lituje, strach těch lidí si dokáže uvědomit, když se to šířilo. Omluvení na tom ale nebyli, každý řekl nějakou kravinu.

10. Video natáčeli vícekrát, jako srandu, že se houpou s bratrem na houpačce, melou u toho nesmysly, prostě takové feťácké řeči a blbosti. Normálně střízlivý by to nedělal. Byl v té době na útěku z léčebny, čekal, že na něj přijdou. Policie věděla, že je u [příjmení], nepáchal trestnou činnost, ani neměl v plánu ji páchat. Měl od bráchy peníze z práce, prostě přežíval. Nezvládl dvě zátěžové situace v léčebně a na čtvrté propustce se zfetoval a vrátil se do léčebny, kde to všechno prasklo, tak utekl. Když se tam vrátil čtvrtý den po útěku, tak ho poslali na [redacted] k policii s tím, že utekl v karanténě a že má smůlu, tak se nahlásil na policii v [anonymizováno]. Poslali ho do domácí karantény. Od té doby byl v léčebně, ta mu skončila a dnešního dne má podepisovat pracovní smlouvu s tím, že bude pracovat v léčebně a má tam zajištěnu ambulanci léčbu.

11. V léčebně byl umístěn od 12. 12. 2019, převezli ho tam přímo z basy. Výsledky určité už má, pokud by ho soud neposlal do basy, byl by šťastnej, bere to jako šanci, uvědomil si, že se nechce vracet do své domoviny do [obec], protože napáchal hodně zla v minulosti, necítí se tam dobře. Lidé v jeho blízkosti se taky necítí dobře, chce změnit svůj život, proto zůstal bydlet v [anonymizována dvě slova], kde se cítí dobře. Spolupracuje s nimi, nabyl zpátky určitou důvěru, chodí k psychoterapeutovi, k doktorovi. Má především práci. Je tam jako údržba, ale týká se to i kuchyně.

12. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] k tomuto skutku obžaloby soud zjistil, že [jméno] [příjmení] zná od vidění, [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zná od mala. Bydlí na stejném patře jako [příjmení]. Viděla to video, které nahráli, a měla strach, protože má doma dvě malé děti a nevěděla, jestli je to sranda nebo ne, takto šla na [anonymizováno] řešit. Video jí ukázala sestra, která ho měla na mobilu. Protože má děti, tak měla strach, že opravdu něco takového bude, a když tam viděla ty plynové bomby, tak nevěděla, co s tím bude nebo nebude a ještě, když tam bylo řečeno, že to dostane každý nájemník za dveře jako dárek, tak strach o rodinu prostě měla. Věděla, že [příjmení] v bytě bydlí, předtím s ním žádný konflikt neměla, ale každý večer tam byla slyšet hlasitá hudba, rušení, scházeli se tam různí lidé, scházeli se i na chodbě a čekali, až [příjmení] přijde. Jako normální nájemníci se nechovali. [příjmení] tam viděla párkrát, že tam přišel. Ona osobně [příjmení] neřikala, aby toho nechal, ale byl tam jeden, neví, jak se jmenuje, tomu řekla, aby to ztišili a přestali klepat na děti. Dcera, když byla doma a byl u nich hluk, tak bouchala na zeď a oni bouchali taky. [příjmení] [příjmení] přímo sousedí s jejich obyvákem. Když to nahlásila, tak [anonymizováno] to nahlásilo na policii, přijeli tam policajti, sebrali je a odjeli. Do bytu [příjmení] nikdy nenahlédla. Na chodbě domu bomby neviděla, po této události se setkala se [příjmení], zaklepal na dveře a omlouval se, že to byla kravina. [příjmení] se omluvil, ale v tu chvíli by člověk nepřemýšlel, jestli to sranda je nebo není. [příjmení] odvezli, on už tam potom nebyl. [obec] v bytě neví, jestli dělali ostřízliví lidé, několikrát tam byla policie, která jim domlouvala. Policie přijela na základě hlášení sousedů. Jak se nahrávka dostala k sestře do mobilu, neví, v bytě aktuálně nikdo nebydlí a [anonymizováno] ho opravuje. Vše přispělo ke zklidnění soužití v domě. Kdyby to nechtěli natočit, takto asi nenatočí. Jestli to bylo pod nějakým vlivem, takto neměli dělat, protože bylo jasné, že se to na ten internet dostane. Ona tu nahrávku jako srandu nebrala, opravdu měla strach. Nahrávka ji asociovala neblahou událostí v [obec], kdy pán taky vyhrožoval a nikdo ho nebral vážně. Organizovali i petici za vystěhování [příjmení]. Ona s ním osobně nikdy o tom nemluvila, neví, jestli to udělali sousedé, ale je to těžký se s ním domluvit, když on nebere, co se mu říká. Odkývne to a druhý den je tam bordel zas. Ona s ním vysloveně problém neměla, až na to rušení nočního klidu, kdy tam byl bordel, ani ho vyloženě nenapomínala. Sepis petice organizoval někdo jiný, ona to nesepisovala, neví, zda to podepsali všichni nájemníci, ona ano. Sestra jí to ukázala, protože měla strach. Bylo to tak jeden den, co ji měla. Sestra zná pana [příjmení] i [příjmení]. Neví, jak se to k ní dostalo.

13. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] (sestry svědkyně [příjmení]) soud zjistil, že vzhledem k tomu, že v bytě, vedle kterého k tomu došlo, bydlí její sestra, která má doma malé děti a video jí přišlo na internet na mobil, tak jí ho ukázala, aby to nějak řešila s bytovou správou a něco se s tím udělalo. O sestru měla strach, neřešili to na obvodním oddělení, sestra šla na [anonymizováno], tam už se to rozjelo. Šlo to pak k nim na obvod a pak na kriminálku. Já měla strach, protože v tom bytě jsou narkomani, kteří si hrají s plynovými bombami, tak nepoznáte, jestli je to funkční nebo ne. Video jí přišlo, ale nechce říct od koho. Přišlo jí to na telefon. Poznala, že se jedná o byt vedle sestry, protože to byla osoba, která v domě bydlí, a je to garsonka, což bylo z videa vidět. Poznala tam všechny tři obžalované. Video přeposlala sestře, poslala jí to po telefonu, ona pak řekla, že jde na [anonymizováno] správu. Sestra z toho byla vystresovaná, má malé děti, nevěděla, co se stane. Sestra jí neřekla, že by měla konflikt s někým z obžalovaných. V minulosti ona měla partnerský vztah s obžalovaným [jméno], skončilo to hodně let zpátky (7 – 8 let), přesně neví. Z pozice policistky to neřešila, protože jim nechtěla vyloženě ublížit. Od oznámení na [redacted] úřad si slibovali, lidé z paneláku měli strach, co to tam je za lidi, že [příjmení] vystěhují. Nahrávku dostala na soukromý mobil.

14. K bodu 6. obžaloby ohledně všech obžalovaných byla při hlavním líčení dne 17. 12. 2020 provedena k důkazu videonahrávka, která je předmětem obžaloby.

15. Z odborného vyjádření Policie ČR, [redacted] (č. l. 984 – 987 spisu) bylo zjištěno, že dvě propanbutanové lahve zajištěné v bytě [adresa] v [obec] v 8. patře, byly označeny jako stopa [číslo]. K plynové bombě označené jako stopa [číslo] bylo zjištěno, že tato je zcela prázdná, k plynové bombě, stopa [číslo] bylo v lahvi 1,60 kg propanbutanu. Na obou lahvích nebyla zjištěna žádná poškození, ani dodatečné úpravy. Byly provedeny fotodokumentace obou lahví a pak i fotodokumentace plynového vařiče. Obě předložené propanbutanové lahve byly nepoškozené, ventily funkční, bez poškození. Další zkoumaný dvouhořákový vařič je bez úprav a plně funkční.

16. Ke skutkům pod body 6. a 7. obžalovaný [příjmení] [příjmení] v přípravném řízení sdělil, že pokud jde o návštěvu u [jméno] [příjmení], tak se [příjmení], [jméno] [příjmení] šel se [příjmení] pro peníze, které dlužila [příjmení] a [příjmení] zase dlužila peníze jemu. Na tom byli předem telefonicky domluveni. Ťukali na dveře, pak slyšeli kroky v bytě, on křičel, ať mu dá aspoň 500 Kč na benzín, nevím kolik dlužila [příjmení] [příjmení], ale jemu [příjmení] dlužila 2 000 Kč. Za dveřmi se objevil asi [příjmení], jak to typují, kukátko se odkrylo, bylo slyšet kroky pryč od těch dveří, on zařval, že potřebuje 500 Kč a že potřebuje zmizet. Dostal nervy, otočil se na zábradlí u těch dveří, opřel se o ně a vydýchal to. Najednou slyšel dvě rány, otočil se a dveře byly vylitlé, jako otevřené, [příjmení] byl nakročen v bytě a on začal rvát, „co děláš“ a uvědomil si, co se stalo. Nebyl pod vlivem alkoholu, on potřeboval pouze peníze na benzín, měl schnaného řidiče, že pojedje pryč z [obec]. V ten moment seběhl schody vedoucí z bytovky a běžel naproti [příjmení]. Nevybavuje si, kde stála. Nadával a šel směrem k bytu [příjmení], kde se uhnízdil.

17. Je pravdou, že s [příjmení] a [příjmení] byli v bytě u [příjmení] předešlý den, to nedošlo k žádnému konfliktu. [příjmení] s [příjmení] mezi sebou řešily nějaký kšeft, neví, o co šlo. [příjmení] byl v kuchyni s „burákem“, měl vyměnit bluetooth reproduktor za jeho vystřelovací nůž a v ten den nedošlo k žádnému konfliktu. [příjmení] měla [příjmení] dlužit zcela jistě za pervitin, [příjmení] se zmínila, že [příjmení] nabídla, že udělá rychlé peníze, on v tom zainteresovaný nijak nebyl. Ta částka 2 000 Kč, na kterou čekal, byla půjčka [příjmení], která mu je měla vrátit.

18. Mezi ním a [příjmení], v období od dubna do května, došlo asi v deseti měsících k tomu, že u ní koupil 0,1 gramu pervitinu, on sám jí pervitin neposkytoval, ani neprodal. [příjmení] za pervitin nic nedlužil. [příjmení] na chodbě před bytem řval něco na ten způsob, ať mu dá 500 Kč a nedělá krávovinu, nevyhrožoval. [příjmení] vykopl následně ty dveře.

19. Je pravdou, že skutečně kontaktoval prostřednictvím messengerové komunikace následně [příjmení], když jí něco psal ve smyslu, že jedou z [anonymizováno] dvě auta, a že [okres] budou

hořet, ať si připraví peníze a další věci, to pravda je, to psal. Psal to z bytu [jméno] [příjmení], v [anonymizováno] nikdy nebyl, psal to proto, že chtěl z [příjmení] vytáhnout nějaké peníze, jinak to bylo celé výmysl. K ničemu takovému nemohlo dojít, protože byl u [příjmení]. [příjmení] to několikrát podělala, toto bylo také z toho důvodu, že se jí chtěl pomstít, vytáhnout z ní peníze. Byl střízlivý a bez peněz v té době. Na dveře bouchal, ťukal do té doby, než se zatmavilo to kukátko. Pak zaregistroval, že [příjmení] dveře vyrazil, on do dveří nekopl a na vyrazení se nepodílel. Byl střízlivý, uvědomoval si, co se na místě děje a že [příjmení] má dvě děti doma.

20. Pokud se týká messengerové komunikace, kdy měl [příjmení] nabízet obchod, tak ta skutečně proběhla podle usnesení, které mu bylo doručeno, psal to on, bylo to míněno tak, že z ní dostane předem nějakou finanční částku, fiktivně s tím, že jí o tyto peníze podělá, na základě toho, že jim občas prodala špatný pervitin. Byl to výmysl. Nápad vznikl u [příjmení] v bytě. [příjmení] sice znal někoho v [anonymizováno], ale žádný takový obchod proběhnout neměl, byl to jenom jeho výmysl. Chtěl zkrátka z [příjmení] vytáhnout nějaké peníze, protože ho štvála celá situace. [příjmení] žádný pervitin neposkytl. Když to psal, tak při tom nikdo nebyl, psal to sám. [příjmení] [příjmení] se zná od roku 2015. Pokud jde o tu pohružku, takto bral jako běžný způsob jeho komunikace, zprávy byly fiktivní, byla to taková fet'ácká mutačka. Ona mu napsala myslím něco v tom směru, že to na nic nepotřebuje. Nikoho ohledně pervitinu nenaváděl. Pervitin nikdy neprodával, měl ho vždy pro svou potřebu.

21. Při hlavním líčení ve své výpovědi k těmto skutkům obžalovaný uvedl, že [příjmení] s [příjmení] mu dlužili 2 000 Kč, které jim půjčil. Jednoho dne se objevili všichni čtyři u [příjmení], tj. [příjmení], on, [příjmení] a [příjmení], holky šly do obýváku, spolu něco řešily, on zůstal se [příjmení] v předsínce, kde byl [příjmení]. Ten mu dával reprák a chtěl vystřelovací nůž. [příjmení] měla dostat od [příjmení] nějaký pervitin, který údajně měla spláchnout. [příjmení] mu měla vrátit 2 000 Kč, na kterých byli domluveni. Druhý den mu přestala brát telefon, přestala jednat, on měl jet do [obec], neměl na naftu, neměl ani korunu, neměl co jíst, byl střízlivý. Ten den to vzal [příjmení] do své režie, chvíli klepal, pak prosil [jméno] přes dveře, jestli tam je, aby mu dala aspoň pětikilo, že nemá vůbec nic. Pak se zatmavilo kukátko, zase odkrylo, on se v nervech otočil a opřel se o zábradlí a [příjmení] na dvě rány dveře vykopel a naběhl dovnitř. V ten moment začal na chodbě řvát, že je kokot, seběhl schody a vyběhl z baráku pryč. Ten den už v baráku nebyl, uvědomil si, že to udělal špatně, že to takto nechtěl a šel do bytu k [příjmení]. Posílal zprávy z tohoto bytu, [příjmení] prodávala nějaký slabý mix, neví, čím to míchala, párkrát z toho dostal průjem a on se jí chtěl pomstít. S drogami nikdy nemanipuloval, neprodával, nic mu nikdy nebylo prokázáno, byl jen uživatelem. [příjmení] jí fiktivně nabízel prostřednictvím těch [anonymizováno], kde ani nikdy nebyl, přestože jí vyhrožoval, že jedou dvě auta z [obec], tak ten den seděl u [příjmení] a tlačil na její psychiku za účelem, aby mu ty 2 000 Kč vrátila.

22. Zprávu poslal on, chtěl z ní ty peníze fiktivním kšeftem dostat, tento kšeft však nebyl. O tom neudělal žádné jednání, pouze si vymýšlel ten tah, aby z ní dostal peníze. Nedokázal pochopit, proč to udělala, když jí pomáhal. [příjmení] uvedené v obžalobě časově odpovídají. Peníze, které měl dostat, byly od bráchy, on jí je půjčoval, protože ona měla malé děti. Bratr mu dal občas finanční částku, protože za to pořizoval drogy apod. [příjmení] pak sám ale půjčil ještě peníze [příjmení], která potřebovala prachy, on to neřešil, tak jí dal dvojku. Ona slíbila, že to vrátí, takže jí věřil, jenže ona zase pomohla [příjmení], za účelem nějakého zisku, že z toho bude mít kšeft, takže tu dvojku dala [příjmení] a tím pádem už to nebylo v režii [příjmení] ale, že ty peníze mu dá [příjmení]. To mu slíbila ten den předtím. Zprávu, jak jí vyhrožuje, napsal, bylo to z [anonymizováno] bytu, neměl co jíst. [příjmení] byl pryč a on neměl ani korunu. Nebylo běžné, že jeden den jí vyhrožuje a druhý den chce, aby s ním dělala obchod, byla to čistě jednorázová akce, kdy jeho ojebala o dva litry, které mu slíbila. Vymýšlel proto takové tahy. [příjmení] za ní jinak chodil nakupovat pervitin, tak tam chodil s finanční částkou 500 Kč, dal jí to do ruky, ona mu přinesla pervitin. To bylo asi v deseti případech. Pokud jde o [příjmení], nikdy ho nepoznal, seděl s ním ve stejné base, ale on byl na jiném oddílu.

23. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] v přípravném řízení soud zjistil, že neví, který to byl den, byla doma se synem [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Někdo klepal na vstupní dveře, [příjmení] se šel podívat a zjistil, že je tam [příjmení] s [jméno], jehož příjmení nezná. Den předtím u ní byla [jméno] [příjmení] s [jméno] a [jméno], přinesli jí pervitin, dali jí tři pytlíky a [příjmení] chtěla, aby ho ona pro ni prodávala. Ona to odkývala, že ho prodá, nechtěla se s ní hádat a [příjmení] jí ještě řekla, že pokud to neudělá, tak jí dojde udat na policii. Neví, proč by mě udávala, ale každému, kdo pro ni nechce prodávat pervitin, řekne, že ho udá na policii. Nechali jí tam tři pytlíky a odešli, ona pervitin vyhodila. Když jí tam pervitin nechali, začala jí [příjmení] psát, jestli už má pro ni ty peníze, chtěla 1 500 Kč. Psal jí také [příjmení], ona ty zprávy ignorovala. Druhý den přišli do bytu, nejdříve klepali, tak se šel podívat [příjmení], kdo to je. Když přišel zpět, tak řekl kdo tam je, řekl, že za dveřmi je [příjmení] s tím [jméno]. Pak slyšeli dvě rány a najednou oba stáli v obýváku, přišli současně. Myslí si, že [jméno] měl v ruce obouvak a nůž. Už neví, který to měl v ruce, ale myslí si, že [jméno]. Začali vyřvávat, aby jim dala nějaké peníze, chtěli 4 500 Kč, řekli, že jim podělala nějaký kšeft v [obec]. Oni nečekali, že tam s ní bude [příjmení], když ho uviděli, tak se jako zasekli, nečekali to. [příjmení] řekl, aby zavolala policajty, tak vzala telefon a volala je. Oni u toho ještě byli, když volala na policii, pak se lekli a utekli. V bytě mohli být tak pět minut. Vstupní dveře, které vykopli, byly úplně zničené, kdo to vykopl, neví. Stoprocentně uvádí, že tam byli oba dva, jak [příjmení], tak [jméno]. Dveře kupovala nové, stály asi 2 500 Kč, byly to obyčejné dveře, jinak v bytě nic nesebrali.

24. Pak se měl [příjmení] od někoho dozvědět, že na něj měla poslat nějakého cikána z [obec], že na něj jedou dvě auta z [obec], to byla nějaká forma jeho vyhrožování a pak zase, aby to stáhla. [příjmení] měl na [anonymizováno] dávat, že se jí mstí za to, že ho udala skrz ty dveře a píše, že mu měla prodávat pervitin asi v deseti případech.

25. Je pravda, že následně jí [příjmení] nabízel kšefty s pervitinem, psal jí, že by jí zajistil nějaký dobrý kšeft s pervitinem za dobrý peníz. Ona to z jeho strany brala vážně, že by to mohlo vyjít. Ona pervitin bere a distribuci se nezabývá. V ten den nebyla pod vlivem pervitinu. [příjmení] v bytě byl, byl jakoby při vstupu z kuchyně do obýváku. [příjmení] [příjmení] ona kontakt již neudrzuje.

26. Z výpovědi svědkyně při hlavním líčení provedené formou videokonference pak soud zjistil, že obžalovaného [příjmení] zná od mala, navštěvovali ji v bytě, věděl, kde bydlí. V ten den byli s přítelem doma, i se synem, klepali na dveře. [příjmení] se tam šel podívat, viděl je za dveřmi, šel zpátky a v tu chvíli, když se vracel, tak padly dvě rány, vykopli dveře a do obýváku vešel [příjmení] se [příjmení] a ten měl v ruce obouvak. Nůž neviděla. Říkali, že jim dluží nějaké peníze, že jim podělala nějaký velký kšeft, [jméno] říkal, aby zavolala policajty, protože syn začal brečet, co se stalo a oni během pár minut odešli. V bytě byli oba, přesně mezi dveřmi do obýváku, prošli chodbou, kuchyní a pak do obýváku. Neví, kdo vykopl vstupní dveře. Slovní projevy pronášeli asi oba, tím si není jista, celé to trvalo maximálně 5 – 10 minut. Oni asi nečekali, že tam bude přítomen přítel, zarazili se. Jestli v té době měl někdo v ruce obouvak, proběhla nějaká výhrůžka, to si nevybavuje. Neví, kdo odešel z bytu první, asi [příjmení]. Ona se jej bála, když vykopl ty dveře. Den předtím byla u ní [příjmení], [příjmení] a [příjmení], přišli s nabídkou, aby pro ně prodávala pervitin, nechali jí tam asi tři pytlíky za 500 Kč. Ona to neprodala a kvůli tomu vznikl ten konflikt, že jim dluží peníze. Ona to sice odkývala, ale nechtěla to dělat. [příjmení] tam pronášela něco v tom smyslu, že kdo pro ně nebude prodávat, tak toho nechá zavřít. Pak měla messengerovou komunikaci s [příjmení] i [jméno], kde [příjmení] psala, že jí chce pomoci a od [příjmení], který jí vyhrožoval. Tato komunikace byla po těch dveřích. Ona na nabídky nijak nereagovala. S postupem doby hodnotí projevy tak, že to určitě nebyly takové nezávazný kecy, spíš to bylo úplně zbytečné, pak se s nimi již neseškala.

27. Oni nebyli domluveni na tom, kdy přijdou pro peníze, psali hned ten den, co tam u ní nechali ty pytlíčky. Ona na zprávy nereagovala, nechtěla se o tom s nimi bavit, chtěla se jich zbavit. Neplánovala, jak se s nimi vypořádá, když dostala pytlíky zadarmo. O své ochraně nemluvila s nikým z [obec]. [příjmení] jí psal, že by pro něj mohla prodávat pervitin, nejdříve to byly výhrůžky,

pak jí prosil, jestli by to nemohla stáhnout, že se znají od mala. Psal jí, aby stáhla svoji výpověď, že on jí prostě někoho na to dohodí, ona to brala vážně, že je to reálné. Nezajímala se o to, zda [příjmení] má zdroj v [obec]. Obchod s ním vyzkoušet asi nechtěla, nechtěla s nimi nic mít. Drogy bere od 27 let dost často, nyní je na mateřské dovolené, peníze na bydlení získávala od přítele. Drogy brala ob den. [příjmení] jí drogy nedával, půjčil jí asi 1 500 Kč.

28. Při hlavním líčení konaném dne 7. 1. 2021 byl prostřednictvím videokonference vyslýchan svědek [jméno] [příjmení], tento svědek uvedl, že odmítá ve věci vypovídat.

29. S ohledem na výpověď uvedeného svědka [jméno] [příjmení] při videokonferenci, soud podle § 211 odst. 3, písm. a) tr. ř. přečetl výpověď tohoto svědka z přípravného řízení, která byla provedena dne 2. 10. 2020. Z této výpovědi bylo zjištěno, že svědek uvedl, že to bylo někdy v květnu roku 2020, kdy byl na návštěvě u [příjmení], což je bývalá přítelkyně. Někdy odpoledne bylo slyšet nějaké klepání na dveře, které přešlo v bouchání, kukátkem se šel podívat, viděl [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Bylo vidět, že jsou značně nervózní. Vrátil se za [jméno], která byla v obýváku s jejím synem. Řekl, ať jsou potichu, pak bylo slyšet, jak dveře povolily a křuply, ve dveřích se objevil s nějakým nožem [příjmení]. Nůž nebyl z bytu [jméno], byl dlouhý asi 10 cm, [příjmení] ho hodil k televizi. Pak si všiml malého [příjmení]. [příjmení] i [příjmení] přišli do obýváku najednou, myslí si, že [příjmení] měl v ruce obouvak zelené barvy. Poznal obouvak, který mu byl předložen na fotografii jako věcná stopa [číslo]. Obouvak byl vždy položený na botniku u vstupních dveří do bytu. [příjmení] držel obouvak u těla, nijak s ním nešermoval, ani neohrožoval. [příjmení] si ihned stoupl, jak přišli, [jméno] byla v šoku, pouze koukala, nic neříkala. [příjmení] jim říkal, co blbnou. Dostal z nich strach, říkali něco v tom smyslu, že něco hoří, že chtějí po [jméno] 2 000 Kč. Řekl jsem [jméno], ať to oznámí na policii a oba jsem prosil, ať odejdou, což se asi po dvou minutách stalo a oni odešli. [jméno] řekli, že to má vracet včas, něco v tom smyslu. Jemu samotnému žádná újma nevznikla, [jméno] asi taky ne. Později ho nikdo nekontaktoval. [jméno] mu řekla, že ji nutí prodávat drogy, víc k tomu neříkala. Svědek setrval na tom, že v předmětném bytě byli uvnitř jak [příjmení], tak [příjmení]. Nepamatuje si, že by den předtím v bytě s [jméno] měnil nějaký bluetooth reproduktor za vystřelovací nůž. O messengerové komunikaci vůbec nic neví.

30. V této fázi trestně činnosti obžalovaného [příjmení] [příjmení] byl proveden policií protokol o ohledání místa činu, a to bytu [adresa] v [obec], včetně provedení náčrtku tohoto bytu. Z protokolu vyplývá, že dveře do bytu jsou v době ohledání otevřené, jeví známky poškození. Poškozený je i plastový štít z venkovní strany dveří a cylindrická vložka, dále je poškozené čelo těchto dveří, které je našťipnuto o délce 60 cm a chybí upevňovací šrouby cylindrické vložky. Vlastní byt je pak takový, že po vstupu dveřmi se nachází předsíň 2 x 3 metry, po pravé straně od vstupních dveří se nachází koupelna a záchod, naproti vstupním dveřím je kuchyně, opatřená dveřmi. Tyto nejeví známky poškození. V kuchyni je kuchyňská linka, nalevo od vstupních dveří se po třech metrech vchází do obývacího pokoje, který je opatřen dveřmi, které rovněž nejeví známky poškození. Tyto rozměry pak potvrzuje předložený náčrtek a i provedená fotodokumentace, hlavně poškozených dveří a situace bytu.

31. Z dalšího protokolu o ohledání věci je pak zjištěováno, že předmětem ohledání je obouvak délky 42 cm, váhy 149 gramů, který byl zajištěn jako stopa [číslo] ve shora uvedeném bytě. K tomuto byla rovněž provedena fotodokumentace. Podle odborného vyjádření Policie ČR, [redacted] [okres], pak na obouváku byla zjištěna daktyloskopická stopa, kde byla pak zjištěna následně shoda s otisky obžalovaného [příjmení]. Tento po seznámení s uvedeným odborným posouzením sdělil, že obouvak měl v ruce den předtím, když byl v bytě na návštěvě i s [příjmení].

32. Ze záznamu o messengerové komunikaci pak vyplývá, že obžalovaný [příjmení] poslal dne 21. 5. 2020 [jméno] [příjmení] sdělení, které je blíže popsáno v bodě 6. obžaloby v uvozovkách.

33. Ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení] byl zpracován znalecký posudek znalkyně z oboru zdravotnictví, odvěti [anonymizováno] MUDr. [jméno] [příjmení] dne 11. 1. 2021, který byl podle § 211 odst. 5 tr. ř. při posledním hlavním líčení přečten. Ze závěru znaleckého posudku vyplývá, že k tomu, jaký je [anonymizováno] stav obžalovaného v současné době a jaký byl jeho [anonymizováno] stav v době páchání trestných činů od 20. 3. do 28. 9. 2020, znalkyně sdělila, že posuzovaný je závislý na pervitinu a benzodiazepinech. Touto závislostí trpěl i v době páchání skutků. K tomu, zda obžalovaný v době spáchání trestných činů mohl rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost a jestli mohl své jednání ovládat, znalkyně sdělila, že pokud byl posuzovaný v době skutků pod vlivem pervitinu, popř. v kombinaci s rivotriem, tak byly rozpoznávací a zejména ovládací schopnosti sníženy lehce až podstatně. Toto snížení si posuzovaný přivodil sám, znalý účinků těchto látek na své jednání a chování, obdobné dávky v minulosti běžně konzumoval. Je sice na pervitinu závislý, jeho užití se však mohl zdržet bez újmy na zdraví, protože se nejedná o závislost, která způsobuje fyzické odvykací příznaky, ale je přítomná silná touha látku znovu užít (tzv. craving). Posuzovaný je závislý na pervitinu a benzodiazepinech. Pobyť obžalovaného na svobodě není v současné době z [anonymizováno] hlediska nebezpečný pro společnost. Je motivován k odvykací léčbě, tuto si sám zařídil a čeká na nástup. K závislosti je kritický, má náhled. Je schopen chápat smysl trestního řízení a náležitě se hájit. Znalkyně nenavrhlala uložení ochranného léčení, protože posuzovaný je motivován k léčbě dobrovolně, tato má naději na úspěch, na rozdíl od léčby nařízené.

34. Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení, jak jednotlivě, tak ve vzájemném souhrnu, byl zjištěn skutkový stav věci, o nichž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Ze všech důkazů je zřejmé, že obžalovaní všechny skutky uvedené ve výroku rozsudku spáchali.

35. Pokud se týká trestné činnosti obžalovaného [jméno] [příjmení] spáchaného samostatně pod body 1., 2., 3., 4. rozsudku, tak v tomto směru po stránce skutkové je vycházeno z té skutečnosti, že státní zástupkyně a obžalovaní označili skutečnosti zde uvedené za nesporné ve smyslu ustanovení § 206d tr. ř. Skutečností tedy zůstává, že v době od 16. 3. 2020 do 4. 6. 2020 a následně pak v době od 27. 9. 2020 do 28. 9. 2020 vnikal obžalovaný postupně za použití násilí, případně i bez tohoto použití, do různých domů a objektů, především v [oběc] a okolí, případně do osobních automobilů a zde odcizoval různé věci ke škodě poškozených tak, jak je ve výroci pod bodem 1., 2., 3. a 4. rozsudku blíže rozváděno. Soud dospěl k závěru, že v těchto případech obžalovaný svým jednáním, po stránce objektivní i subjektivní, naplnil skutkové podstaty ohledně všech skutků, věděl, že může způsobit porušení zájmů chráněných trestním zákoníkem, a to způsobit chtěl. Šlo o pokračování v trestné činnosti podle § 116 tr. zákoníku u bodu 1., 2., 4. výroku rozsudku, neboť jednotlivé dílčí útoky zde popisované, byly vedeny jednoznačně jednotným záměrem, když obžalovaný coby osoba závislá na pervitinu, bez příjmu, odcizoval různé věci, které by následně mohl zpeněžit, či případně užít pro svou potřebu, v konečné fázi i vyměnit za pervitin. Tyto útoky v souhrnu naplňují skutkové podstaty stejné, jsou spojeny podobným způsobem provedení a je v nich spatřována blízká souvislosti časová a místní, jak již shora uvedeno. Období, a tedy i pokračování v trestné činnosti obžalovaného, byla postupně přerušována doručením jednotlivých usnesení o zahájení trestního stíhání. Je pak jednoznačné, že obžalovaný v páchání trestné činnosti, i přes zahájené trestní stíhání, či dokonce ve vazebním zajištění od června do září 2020, vždy navázal.

36. Pokud jde o právní kvalifikaci, tudíž vinu u jednotlivých skutků, zde bylo nutno jako prvotní zohlednit dobu, kdy k části z nich blíže popisovaných v bodě 1. obžaloby, došlo v době nouzového stavu, který platil v České republice v době od 12. 3. 2020 do 17. 5. 2020, na základě vyhlášení tohoto nouzového stavu usneseními vlády ČR. V tomto případě se zde uplatňuje dovození okolnosti zvláště přitěžující ve smyslu ustanovení § 17 písm. b) tr. zákoníku, kde postačí jde-li o jinou skutečnost, i to, jestliže o ní pachatel nevěděl, ač vzhledem k okolnostem a ke svým osobním

poměrům vědět měl a mohl, vyjímaje případy, kdy trestní zákon vyžaduje, aby o ní pachatel věděl, tzn. že k okolnostem podmiňujícím použití vyšší trestní sazby se přihlédně i v případě, že ohledně zavinění pachatele v této skutečnosti, jde o nedbalost nevědomou podle § 16 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku. Obžalovaný [jméno] [příjmení] přitom o vyhlášení nouzového stavu věděl, ale moc to nesledoval, byť byl obžalovaný osobou pravidelně užívající pervitin, tak byl ve styku s dalšími lidmi a soud dospěl k závěru, že v situaci, která byla na jaře roku 2020, ubyli lidé pohybující se ve městě, obyvatelé si zakrývali ústa rouškami, byla zavřena většina obchodů a část obchodů fungovala ve zvláštním režimu, byly zavřené restaurace a bary, takže to, že by obžalovaný nevěděl, že se Česká republika nachází v důsledku epidemie Covid – 19 ve zvláštním režimu, je zcela nevěrohodné. Soud znovu opakuje i případ, že by to obžalovaný nevěděl, takto vzhledem ke svým osobním poměrům a shora uvedeným skutečnostem vědět měl a mohl.

37. Shora uvedené právní posouzení má ten dopad, že skutky pod bodem a) – i) rozsudku jsou hodnoceny jako pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 4, písm. b) tr. zákoníku. Současně jsou hodnoceny jako pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Další skutky pod body 2., 3., 4. jsou potom posuzovány tak, jak v rozsudku uvedeno, a to jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku, pokračující přečin porušování domovní svobody tam, kde k ní došlo podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Pod bodem 2. obžaloby je pak jednání posuzováno vždy jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku a pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. [příjmení] pod bodem 3. obžaloby v rozsudku je posuzován jako přečin, a to samostatný, neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku. [příjmení] pod bodem 4. je posuzován jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku a pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku.

38. Pokud jde o bod 5. obžaloby týkající se všech tří obžalovaných, a to [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zde soud při rozhodování vychází z toho, že z hlediska popisu skutku není mezi jednotlivými výpověďmi obžalovaných rozpor, v podstatě všichni skutkově doznali to, jak se setkali, manipulovali s plynovými bombami. Obžalovaný [příjmení] věc pak natáčel na telefon obžalovaného [příjmení]. Obžalovaní pouze na svou obhajobu vypovídali, že to, co dělali, nechtěli dělat v úmyslu, aby někoho postrašili, někomu vyhrožovali, že vše brali s nadhledem, že se tímto bavili, apod.

39. Soud s takovouto obhajobou obžalovaných nesouhlasí. Má za to, že ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku je dáno úmyslné zavinění obžalovaných tak, že přinejmenším museli být srozuměni s tím, že může dojít k určitému ohrožení zájmů chráněných trestním zákonem.

40. Soud v tomto směru konstatuje, že pokud by takovéto jednání obžalovaní spáchali v době před 10 – 15 lety, mohlo by být posuzováno jinak. Situace ve společnosti se ale zásadně změnila, neboť obecně případy, které proběhly v minulých letech v České republice, byly takového charakteru, že po předchozích určitých náznacích výhrůžek ze strany pachatelů pak v konečné fázi to vyústěovalo v tragédii postihující řadu osob, a to mimo jiné i na okrese [okres], když šlo o výbuch plynu v obytném domě.

41. V daném případě nelze přehlédnout, že uvedené točení na telefon, nebylo ze strany obžalovaných jednorázové, ale i z jejich výpovědí vyplývá, že se takovýmto způsobem, i předtím, bavili a následně pak své nahrávky umístěovali na internetové síti. Mělo to sloužit k obveselení lidem s jejich podobnými názory. Proto nelze podle názoru soudu přejít to, když někdo na videonahrávce manipuluje s plynovými bombami, pronáší určité dvojsmyslné řeči o tom, kde budou umístěny a následně je to pak posláno do internetové sítě, že to nic není. Je to pak dále v situaci, když v bytě [příjmení] se scházejí lidé závislí na pervitinu jako v tomto případě, dělají nepořádek, byť je předmětem stížností. Pokud se pak následně natočené video dostalo do dispozice osoby, která bydlí na stejném patře jako je byt obžalovaného [příjmení], a to [jméno] [příjmení], tak chování všech tří

obžalovaných v ní mohlo zcela evidentně vyvolat důvodnou obavu z jejich možného uskutečnění. To i v situaci, kdy bylo manipulováno s plynovými bombami, kde následky event. výbuchu pak mohou být vždy nedozírné. Chování obžalovaných je proto posuzováno jako chování se zbraní a chování vyhrožující. Proto po stránce právní se soud ztotožnil s právní kvalifikací použitou v obžalobě tak, že tento skutek obžalovaných, a to všech tří, je přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2, písm. c) tr. zákoníku, a to spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

42. Ve vztahu k trestné činnosti obžalovaného [příjmení] [příjmení] uvedené pod bodem 6. obžaloby soud vychází z toho, že toto jednání opět bylo v průběhu hlavních líčení prokázané. Obžalovaný [příjmení] po celou dobu trestního řízení tvrdil, že v samotném bytě poškozené [příjmení] nebyl. Soud této obhajobě nevěří. Svědkyně [příjmení] v přípravném řízení, i svědek [příjmení], jednoznačně potvrdili násilné vniknutí do bytu jak samostatně řešeného [jméno] [příjmení], tak i obžalovaného [příjmení]. Oba potvrdili, že i obžalovaný [příjmení] do bytu přišel a dostal se až do obývacího pokoje. Podle polohy této místnosti, ve vztahu k celkovému bytu, pak z protokolu o ohledání místa činu vyplývá, že museli předtím projít chodbou, dále pak kuchyní, takže museli urazit vzdálenost několika metrů a soud vylučuje, že by [příjmení], případně i [příjmení] vypovídali nepravdivě v této části za situace, kdy by obžalovaný [příjmení] po vylomení dveří ze strany [příjmení] do bytu již nevcházel a utíkal pryč. Nelze přehlédnout ani motivaci jednání, v tomto případě ze strany obžalovaného [příjmení], který tam šel jednoznačně s cílem získat finanční prostředky, o kterých za přítomnosti [jméno] [příjmení], bylo jednáno při jejich návštěvě v předmětném bytě u [příjmení] předchozího dne. Soud má tedy obhajobu obžalovaného [příjmení] v tomto směru za nedůvodnou. Vniknutí násilím do bytu jiného, je trestnou činností, a to bez ohledu na to, že by šlo o osoby, které se společně nějakým způsobem podílí na prodeji, případně konzumaci omamných látek. I pokud by takovéto vztahy mezi poškozenou a obžalovaným byly, takto v žádném případě neznamená, že by tím došlo ke snížení ochrany jí obývaného bytu. Bezprostředně poté, dva dny na to, obžalovaný [příjmení] [příjmení] adresoval messengerovou komunikaci výhrůžného typu a soud souhrnně toto jednání hodnotí v případě bodu 6. v rozsudku jako přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

43. Pokud jde o bod 7. výroku rozsudku, tak obžalovaný se k otázce zprostředkování podílu na nákupu a prodeji pervitinu v podstatě doznal, i když opět tuto skutečnost zlehčoval jako předtím a tato trestná činnost je prokazována rovněž messengerovou komunikací. Navazuje to opět bezprostředně na skutek popisovaný pod bodem 6. obžaloby. Obžalovanému přitom muselo být známo, že nabízí někomu jinému psychotropní látku, již pervitin je. Celá trestná činnost popisovaná pod body 6., 7. obžaloby u [příjmení] [příjmení] je přitom jednoznačně motivována jeho celkovou finanční situací. V podstatě až zoufale shání finanční prostředky a je ochoten k tomu přistoupit způsobem, který naplňuje znaky trestné činnosti. V bodě 7. obžaloby jde pak o samostatný přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.

44. Při úvaze o druhu a výši trestu u každého z obžalovaných přihlédl soud k povaze a závažnosti jejich trestné činnosti, a to z hlediska významu chráněného zájmu, který byl jejich činy dotčen, ke způsobu provedení a k okolnostem, za kterých byly činy spáchány. Hodnoceny pak byly i osobní poměry obžalovaných.

45. Pokud jde o obžalovaného [jméno] [příjmení], tak je konstatováno, že u tohoto je sazba trestu odnětí svobody od 2 – 8 let podle sazby posuzovaného zločinu krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku. Jde tedy o velice přísnou trestní sazbu. Z výpisu z rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán, byl 3x projednáván pro různé přestupky, rozhodováno bylo v příkazovém řízení.

46. Soud v neprospěch obžalovaného hodnotil to, že spáchal více trestných činů a dále pak hodnotil to, že jeho majetková trestná činnost trvala od měsíce března do měsíce června, v této trestné činnosti pokračoval i poté, co mu bylo již sděleno obvinění pro shora uvedenou sazbu za jeho trestnou činnost a že opětovně pokračoval v trestné činnosti okamžitě po propuštění z vazby stejným způsobem, jako před dobou, kdy byl do vazby vzat.

47. Ve prospěch obžalovaného soud posuzoval to, že spáchal trestnou činnost poprvé, lze i konstatovat, že i napomáhal při objasnění své trestné činnosti, přes rozsah této trestné činnosti trestnou činností spáchal nižší škodu. Hodnoceno je to, že šlo v podstatě o naivní krádeže formou vloupání, kdy odcizoval, byť i postupně, věci malé hodnoty, které nemohl nějakým způsobem dále zpeněžit, část věcí i poztrácel, jediná hodnotnější věc – odcizený počítač, byla i vrácena. Soud přihlédl i k závěrům znaleckého posudku, že trestnou činnost spáchal jako osoba závislá na omamných látkách, na druhou stranu však do tohoto stavu se uvedl jednoznačně sám. Obžalovanému je ukládán úhrnný trest podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a dále pak soud v jeho případě dovedl, že především pro jeho dosavadní bezúhonnost a charakter trestné činnosti má soud za to, že by v daném případě použití trestní sazby v rozpětí 2 – 8 let k trestu odnětí svobody bylo pro obžalovaného nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání. Aplikoval tedy ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a rozhodl, že obžalovanému se ukládá trest odnětí svobody, a to nepodmíněný ve výši 16 měsíců. Podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

48. Pokud jde o ukládání trestu u obžalovaného [příjmení] [příjmení], tak z opisu z evidence rejstříku trestů vyplývá, že tento byl od roku 2007 do roku 2015 celkem 8x soudně trestán, naposledy mu byl uložen za zločin loupeže podle § 153 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 54 měsíců, který vykonal 12. 12. 2019. Pro přestupek nebyl doposud projednáván.

49. Obžalovanému přitěžuje to, že spáchal více trestných činů, dále je nutno přihlížet k tomu, že trestnou činnost započal v době, kdy byl na útěku z uloženého ochranného léčení. Svou trestnou činnost zlehčoval.

50. Na druhé straně soud pak přihlížel k tomu, že po tom, co se stalo v měsíci květnu, se obžalovaný snažil způsobem svého dalšího života na celou věc pozitivně reagovat. Ze dvou zpráv z [anonymizováno] léčebny [příjmení] [jméno] ze dne 29. 12. 2020 a 4. 1. 2021 soud zjistil, že původní ochranné ústavní léčení, a to léčba [redacted] byla rozhodnutím Okresního soudu v [redacted] dne 11. 12. 2020 přeměněna na formu ambulantní. Po soudním jednání obžalovaný podepsal dobrovolný vstup do léčebny a hospitalizace mu byla řádně ukončena dne 16. 12. 2020. Následně dne 17. 12. 2020 přešel do programu [anonymizováno] zaměstnání s chráněným bydlením, má s [anonymizováno] léčebnou [příjmení] [jméno] uzavřenu pracovní smlouvu na dobu 6 měsíců podle původního plánu a bydlí na chráněném ubytování v areálu. Dojednal si další terapeutickou spolupráci s Mgr. [jméno] [příjmení] a zahajuje ambulantní skupinovou terapii. Dosavadní zkušenosti s obžalovaným jsou nadále dobré a nadějně.

51. Obžalovaný ve vyjádření při hlavním líčení a i závěrečném vyjádření především žádal, aby mu nebyl vyměřován trest odnětí svobody nepodmíněný.

52. Soud uložil obžalovanému trest úhrnný, kde nejprísnejší trestní sazba v rozmezí od jednoho do pěti let trestu odnětí je podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za skutek pod bodem 7. obžaloby. Soud pečlivě zvažoval co je aktuálně prospěšnější i pro celou společnost, zda mít obžalovaného opět ve výkonu trestu odnětí svobody s předpokladem, že po propuštění bude mít problém se zaměstnáním a bydlením jako zákonného předpokladu dalšího života normálním způsobem. Skutečnost, že aktuálně má obžalovaný bydliště a i zaměstnání, vedlo nakonec soud k tomu, že zcela výjimečně rozhodl tak, že obžalovanému projeví ještě důvěru, a to i přes jeho trestní minulost a ukládané nepodmíněné tresty odnětí svobody, mu bude uložen podmíněný trest odnětí svobody. V rámci dané trestní sazby mu byl uložen trest nad spodní hranicí trestní sazby ve výši 18 měsíců s tím, že podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byla zkušební doba stanovena na dobu 3

roků. Současně pak podle § 84 tr. zákoníku bylo rozhodnuto, že se nad obžalovaným vyslovuje dohled. Znamená to, že v průběhu zkušební doby bude obžalovaný pod kontrolou probační služby. Obžalovaný tak bude na svobodě pod dozorem a bude jen a jen na něm, zda spadne do předchozího způsobu života, anebo se rozhodne již konečně žít řádným způsobem.

53. Při ukládání trestu obžalovanému [jméno] [příjmení] soud vyšel z toho, že ten byl doposud jedenkrát soudně trestán, a to pro trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Byl mu uložen trest peněžitý, který 23. 11. 2017 zaplatil. 3x byl postihován příkazem v řízení za přestupek. Ve prospěch obžalovaného je nutno hodnotit skutečnost, že na předmětné nadržce se choval neaktivně, ve věci se doznal, negativním způsobem u něj hraje ta role, že i podle jeho výpovědi opětovně užívá drogy. Nyní se však má již i dobrovolně v tomto směru léčit. V rámci trestu odnětí svobody do dvou let soud obžalovanému uložil trest ve výši 3 měsíců, a to opět podmíněně odložený na zkušební dobu 1 roku.

54. V dalších výrocích rozsudku pak soud rozhodoval o náhradě škody poškozeným. Ve smyslu prohlášení obžalovaného a připojení k náhradě škody, soud podle § 228 odst. 1 tr. ř. uložil obžalovanému [jméno] [příjmení] povinnost nahradit poškozeným [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [právnícká osoba], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [právnícká osoba] [okres], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [anonymizováno] [družstvu] [okres] se sídlem v [obec], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] škody, které jsou ve výroku blíže specifikovány a vychází z připojení poškozených v rámci trestního řízení a dále pak i z výše škod, které jsou uváděny jednotlivě v obžalobě. U poškozených [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pak tyto se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 2 tr. ř., neboť dokazování v tomto směru by přesáhlo rozsah dokazování z hlediska přesného stanovení výše škody.

55. Poškozenou [jméno] [příjmení] soud pak podle § 229 odst. 1 tr. ř. odkázal zcela na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, a to i z toho důvodu, že osoba, která měla dveře bytu poškozené vykopnout, nebyla jednoznačně ztotožněna jako obžalovaný [příjmení].

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch

nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 21. ledna 2021

JUDr. Bohumil Veselý
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedících Zdeňky Bürgerové a Ing. Josefa Anderleho ve veřejném zasedání konaném dne 21. 9. 2020 **schvaluje dohodu o vině a trestu** uzavřenou dne 18. 8. 2020 v 09:30 hodin mezi Mgr. [REDACTED], státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Prachaticích, a obviněnou [REDACTED] narozenou [REDACTED], zastoupenou obhájcem [REDACTED], Ph.D., advokátem v [REDACTED], [REDACTED], ve znění:

Obviněná

[REDACTED], narozená [REDACTED] ve [REDACTED], d [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED]

uznává se vinnou, že

dne 25. 4. 2020 v době od 12:00 hodin do 17:45 hodin, v obývacím pokoji bytu [REDACTED], narozené [REDACTED], který se nachází ve 3. nadzemním podlaží budovy č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED] bez použití násilí, odcizila peněženku žluté barvy s tmavými pruhy v hodnotě 100 Kč, která byla volně položená v otevřené skřínce vpravo od televizoru a ve které se nacházela finanční hotovost v částce 40 000 Kč (15 kusů bankovek nominální hodnoty 2 000 Kč a 10 kusů bankovek nominální hodnoty 1 000 Kč), čímž způsobila majitelce těchto věcí [REDACTED] narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] škodu v celkové výši 40 100 Kč,

a tohoto jednání se dopustila za nouzového stavu, který byl z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaného jako SARS CoV-2) na území České republiky podle čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, a následně na základě usnesení vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020 prodloužen až do 30. 4. 2020,

tedy - si присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a spáchala takový čin za události vážně ohrožující život a zdraví lidí,

[REDACTED]

čímž spáchala

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za užití § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, **k peněžitému trestu** ve výměře 35 (třicet pět) denních sazeb s výší denní sazby 570 Kč (pět set sedmdesát korun českých), tedy v celkové částce **19 950 Kč (devatenáct tisíc devět set padesát korun českých)**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku **se obviněné stanovují splátky** peněžitého trestu ve výši **2 000 Kč (dva tisíce korun českých) měsíčně**, splatné vždy do každého dvacátého pátého dne v měsíci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněná nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) měsíců**.

Odůvodnění:

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.). Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 21. září 2020

Mgr. Vendulka Pozniaková 
předsedkyně senátu





ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedících MUDr. Michaely Neumannové a Ing. Josefa Anderleho v hlavním líčení konaném dne 16. 7. 2020

takto:

Obžalovaný

[redacted], narozený [redacted] v [redacted], obkladač, trvale bytem [redacted],
[redacted], okres [redacted].

je vinen, že

v době od 22:19 hodin do 22:35 hodin dne 28. 3. 2020 na volném prostranství u obce [redacted], v místě zvaném [redacted], poblíž silnice [redacted], okres [redacted], za použití kovového páčidla rozlomil kovové oko řetězu v hodnotě 55 Kč, které zajišťovalo kovový trubkový nástavec víka palivové nádrže zde odstaveného zemního stroje značky [redacted], žluté barvy, a poté z palivové nádrže postupně odčerpал gumovou hadicí do celkem 2 kusů plastových kanystrů o objemu 20 l motorovou naftu, přičemž v době, kdy měl takto odčerpáno 40 l nafty v celkové hodnotě 1 156 Kč (1 l motorové nafty á 28,90 Kč), byl v 22:42 hodin na místě činu zadržen hlídkou Policie České republiky, [redacted], čímž poškozené společnosti [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted], způsobil celkovou škodu ve výši 1 211 Kč, přičemž uvedeného jednání se dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky číslo 194 ze dne 12. 3. 2020,

tedy - přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

[redacted]

čímž spáchal

zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 100 Kč, tedy celkem **10 000 Kč (deset tisíc korun českých)**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **1 000 Kč (jeden tisíc korun českých) měsíčně** splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžítý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se obžalovanému stanoví **náhradní trest odnětí svobody** v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“) je obžalovaný **povinen zaplatit poškozenému** [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], celkovou škodu ve výši **55 Kč (padesát pět korun českých)**.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se **poškozený** [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], **odkazuje** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu podle § 129 odst. 2 tr. ř., jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. ř.
2. Vzhledem k tomu, že soud rozhodoval i o náhradě škody, kde se poškozený nevzdal práva podat si odvolání, je třeba, aby jej soud zdůvodnil. K trestnímu řízení se řádně a včas s nárokem na náhradu škodu připojil poškozený [redacted] s částkou 100 Kč. Vzhledem k tomu, že z provedeného dokazování mu obžalovaný způsobil škodu ve výši 55 Kč, uložil mu, aby tuto částku poškozenému na náhradě škody zaplatil podle § 228 odst. 1 tr. ř. Se zbytkem nároku na náhradu škody soud poškozeného odkázal podle § 229 odst. 2 tr. ř. na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť výše nároku nebyla v trestním řízení prokázána.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.). Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 16. července 2020

Mgr. Vendulka Pozniaková [redacted]
předsedkyně senátu

[redacted]



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Prachaticích v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedících Ing. Heleny Pechlátové a Mgr. Dany Touškové v hlavním líčení konaném dne 22. 2. 2021 schvaluje dohodu o vině a trestu uzavřenou dne 22. 2. 2021 mezi Mgr. [jméno] [příjmení], státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [obec], a obžalovaným [jméno] [příjmení], [datum narození], zastoupeným obhájcem Mgr. [jméno] [příjmení], advokátem ve [obec], [ulice] [ulice a číslo], podle níž:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], strojník, bytem [adresa],

je vinen, že

společně s další osobou

1) v době od 12:00 hodin dne 2. 4. 2020 do 10:00 hodin dne 7. 4. 2020 u objektu rekreační chalupy [adresa] v osadě [anonymizováno], části [územní celek], okres [okres], užívané jejími spoluvlastníky [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], a jejich příbuznými [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], v úmyslu získat majetkový prospěch, za použití násilí, přeštlpl kleštěmi visací zámek zn. FAB a visací zámek zn. TOKOZ, oba stáří okolo 10 let, v celkové hodnotě 300 Kč, které zajišťovaly vstupní bránu, oba zámky odcizil, načež neoprávněně vnikl do uzavřeného dvora rekreační chalupy [adresa], kde nezjištěným způsobem, bez poškození otevřel dvoje garážová vrata, která byla uzamčena dozickým zámekem, a prostory garáže prohledal, dále otevřel nezajištěné dveře do kolny a vrata od stodoly, která byla zajištěna kovovým kolíkem v petlici, tento kolík přemístil a ponechal v prostoru bývalé maštale, do které vstoupil nezajištěnými

dveřmi, a následně otevřel nezajištěný dřevěný poklop do sklepních prostor a tyto prohlédl, a vlastníkově visacích zámků [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], tak způsobil škodu ve výši 300 Kč,

a tohoto jednání se dopustil za nouzového stavu, který byl z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky vyhlášen podle čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne 12. 3. 2020, a následně na základě usnesení vlády České republiky [číslo] ze dne 9. 4. 2020 prodloužen až do 30. 4. 2020,

2) v době od 16:00 hodin dne 28. 3. 2020 do 15:00 hodin dne 9. 4. 2020 u objektu rekreační chalupy [adresa] ve [anonymizováno], okres [okres], užívané Ing. [jméno] [příjmení], nar. [datum narození], PaDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], v úmyslu získat majetkový prospěch, za použití násilí, rozbil nezjištěným předmětem skleněnou výplň levého vnějšího a pravého vnitřního křídla špaletového okna o rozměru 150 x 100 cm, vypáčil a při tom poškodil dřevěný rám levého vnějšího a pravého vnějšího křídla špaletového okna, čímž způsobil škodu ve výši 1.500 Kč, a tudý následně vnikl do objektu rekreační chalupy [adresa], tuto prohlédl a odcizil zde nejméně dalekohled na pozorování hvězd – monokulár zn. [anonymizováno], model [anonymizováno], černé barvy, v černém textilním pouzdře, stáří 4 roky, v hodnotě 500 Kč, dále přestříhl nezjištěným předmětem oko visacího zámku zn. FAB, stáří 10 let, v hodnotě 50 Kč, kterým byla uzamčena kovová petlice zajišťující dvoukřídle dřevěné dvře do chléva, který je součástí objektu, poškozený zámek na místě ponechal, poté přestříhl nezjištěným předmětem kovové oko o rozměru 45 x 22 x 5 mm u řetězu délky 79 cm, stáří 10 let, v hodnotě 50 Kč, jímž byla zajištěna vrata do chléva, řetěz na místě ponechal, vstoupil do chléva a zde odcizil nejméně

sekeru značky [anonymizováno], model [anonymizováno], stáří 4 až 5 let, oranžovo-černé barvy v hodnotě 1.000 Kč,

sekeru značky [anonymizováno], model [anonymizováno], stáří 4 až 5 let, oranžovo-černé barvy v hodnotě 500 Kč a

teleskopické nůžky délky 70 až 100 cm, určené na zastřihávání silných dřevin, nezjištěného výrobce a modelu, stáří 2 až 3 roky, barva žlutá, v hodnotě 1.000 Kč,

dále nezjištěným způsobem překonal a odcizil uzamčený visací zámek zn. FAB, stáří 10 let, v hodnotě 50 Kč, kterým byla zajištěna kovová petlice u dvoukřídle dřevěných vrat vedoucích do stodoly, vstoupil dovnitř, prohlédl stodolu a dále přestříhl nezjištěným předmětem oko visacího zámku zn. FAB, stáří 10 let, v hodnotě 50 Kč, který zajišťoval kovovou petlici u dřevěných dvoukřídle dřevěných vrat vedoucích do prostor kůlny, tento na místě ponechal, vstoupil do kůlny a prohlédl ji, a vlastníkově Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], tak způsobil poškozením věcí škodu ve výši 1.650 Kč a odcizením věcí škodu ve výši 3.050 Kč,

a tohoto jednání se dopustil za nouzového stavu, který byl z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-

2 na území České republiky vyhlášen podle čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne 12. 3. 2020, a následně na základě usnesení vlády České republiky [číslo] ze dne 9. 4. 2020 prodloužen až do 30. 4. 2020,

3) v době od 14:00 hodin dne 23. 4. 2020 do 13:00 hodin dne 24. 4. 2020 na pozemku parc. [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], v obci [obec], okres [okres], v úmyslu získat majetkový prospěch, za použití násilí, přestříhl nezjištěným předmětem oko visacího zámku v hodnotě 106 Kč a vnikl do dřevěné kůlny, která není součástí obytného prostoru, odkud následně odcizil

sekeru zn. [redacted], stáří 1 rok, v hodnotě 1.000 Kč,

sadu montážních klíčů, stáří 5 let, v hodnotě 800 Kč,

prodlužovací elektrický kabel délky 50 m, stáří 5 let, v hodnotě 800 Kč,

benzínový křovinořez zn. [anonymizováno] FS 38, stáří 6 let, v hodnotě 3.500 Kč,

a vlastníkově kůlny [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], tak způsobil poškozením věci škodu ve výši 106 Kč a odcizením věcí škodu ve výši 6.100 Kč,

a tohoto jednání se dopustil za nouzového stavu, který byl z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky vyhlášen podle čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne 12. 3. 2020, a následně na základě usnesení vlády České republiky [číslo] ze dne 9. 4. 2020 prodloužen až do 30. 4. 2020,

4) v době od 14:00 hodin dne 19. 4. 2020 do 13:50 hodin dne 24. 4. 2020 u objektu rekreační chalupy [adresa] v osadě [anonymizováno], části [územní celek], okres [okres], v úmyslu získat majetkový prospěch, neoprávněně vniknul nezajištěným střešním oknem do podkrovní místnosti, kterou prošel a prohlédl, následně v přízemí, v kuchyni z horní kuchyňské skříňky odcizil keramický džbánek na vodu ve tvaru kohouta o velikosti 30 cm, béžové barvy, oko kohouta černé barvy s hřebínkem červené barvy, stáří 60 let, v hodnotě 300 Kč, dále odcizil z dílny

úhlovou brusku zn. [anonymizováno], žluté barvy, stáří 14 let, nezj. výr. čísla, v hodnotě 200 Kč,

příklepovou [příjmení] vrtačku zn. [anonymizováno], žluté barvy, nezj. výr. čísla, stáří 5 let, uloženou v černém kufříku se dvěma dobíjecími bateriemi, v hodnotě 2.500 Kč,

dále ze stolu na chodbě chalupy odcizil prodlužovací kabel na navijáku o délce 50 m, tmavě oranžové barvy, stáří 1 rok, v hodnotě 1.400 Kč, následně přestříhl zkorodovaný visací zámek zn. FAB, stáří 5 let, v hodnotě 100 Kč, kterým byla zajištěna kovová petlice u vrat dřevěné kůlny stojící samostatně u rekreační chalupy, tento zámek i se závorou visacího zámku ponechal na místě, vstoupil do kůlny a odcizil zde

prodlužovací kabel k elektrické sekačce v délce 50 m, černé barvy, stáří 1,5 roku, v hodnotě 1.200 Kč,

benzínový křovinořez zn. [anonymizováno], oranžové barvy, nezj. výr. čísla, stáří 2 roky, v hodnotě 8.000 Kč a

řetězovou pilu zn. [anonymizována dvě slova], červené barvy, stáří 5 let, délka lišty 30 cm, v hodnotě 5.000 Kč,

a spoluvlastníkovi objektu [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], tak způsobil poškozením věci škodu ve výši 100 Kč a odcizením věci škodu ve výši 18.600 Kč,

a tohoto jednání se dopustil za nouzového stavu, který byl z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky vyhlášen podle čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne 12. 3. 2020, a následně na základě usnesení vlády České republiky [číslo] ze dne 9. 4. 2020 prodloužen až do 30. 4. 2020,

5) v době od 17:00 hodin dne 13. 3. 2020 do 10:15 hodin dne 27. 4. 2020 u objektu rekreační chalupy [adresa] v [obec], okres [okres], v úmyslu získat majetkový prospěch, za použití násilí, vykopl zadní vchodové dveře, které rozlomil v oblasti zámkové vložky, čímž způsobil škodu na dveřích ve výši 4.800 Kč a na zámkové vložce ve výši 400 Kč, načez neoprávněně vnikl do rekreační chalupy [adresa], kde po bližší neurčenou dobu neoprávněně setrval, objekt prohlédl a odcizil zde

dámské trekkingové kolo značky [redakce], stáří 6 let, v hodnotě 4.000 Kč,

indukční dvouplotýnkový vařič, nezjištěné značky, v hodnotě 2.000 Kč,

dotykový mobilní telefon zn. [redakce], bílé barvy, stáří 4 roky, v hodnotě 1.000 Kč s vloženou paušální [příjmení] kartou operátora [anonymizováno] tel. č. [tel. číslo] bez hodnoty,

vzpěračskou tyč v hodnotě 300 Kč,

závaží o hmotnosti 5 kg v hodnotě 250 Kč,

závaží o hmotnosti 2,5 kg v hodnotě 290 Kč,

neruzový hrnec o objemu 5 l v hodnotě 500 Kč,

neruzový hrnec o objemu 1 l v hodnotě 500 Kč,

neruzový hrnec o objemu 0,75 l v hodnotě 500 Kč

a následně přestříhl nezjištěným předmětem visací zámek zn. FAB, zelené barvy, v hodnotě 100 Kč, který zajišťoval vstup do do přilehlé dřevěné kůlny, vnikl do ní a odcizil zde 1 běžný metr březového dřeva v hodnotě 403 Kč, a vlastníkovu objektu [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], tak způsobil poškozením věci škodu ve výši 5.300 Kč a odcizením věci škodu ve výši 9.743 Kč,

a tohoto jednání se dopustil za nouzového stavu, který byl z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky vyhlášen podle čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne 12. 3. 2020, a následně na základě usnesení vlády České republiky [číslo] ze dne 9. 4. 2020 prodloužen až do 30. 4. 2020,

6) v době od 17:00 hodin dne 16. 5. 2020 do 11:00 hodin dne 29. 5. 2020 u objektu rekreační chalupy [adresa] v osadě [anonymizováno], části [územní celek], okres [okres], v úmyslu získat majetkový prospěch, za použití násilí,

nezjištěným způsobem odstranil a odcizil visací zámek zn. FAB v hodnotě 100 Kč, který zajišťoval vrata do stodoly, neoprávněně vnikl dovnitř a odcizil zde bantamové kolečko v hodnotě 1.000 Kč a motorovou sekačku vyr. zn. [anonymizována tři slova], stáří 8 let, v hodnotě 15.000 Kč, dále u vstupních dveří do rekreační chalupy nezjištěným způsobem odstranil a odcizil visací zámek zn. FAB v hodnotě 100 Kč, načež vnikl dovnitř, a u dveří do obytné části chalupy přestříhl visací zámek zn. [anonymizováno] v hodnotě 100 Kč, prohlédl celou chalupu a odcizil

z místnosti bývalého chléva

o o) 3 kusy ručních pil, stáří 2 roky, v celkové hodnotě 1.500 Kč a

o o) stříhač větví na tyči, stáří 2 roky, v hodnotě 1.500 Kč,

ze síně proutěnou nůši na záda v hodnotě 1.000 Kč,

z kuchyně láhev alkoholu zn. Whisky v hodnotě 380 Kč,

z obývací místnosti

o o) televizor zn. [redacted], o úhlopříčce 66 cm, černé barvy, zakoupený v roce 2010, v hodnotě 1.500 Kč,

o o) model dopravního letadla, menší velikosti, vyrobený z polystyrenu, s označením wx9002, v hodnotě 300 Kč a

o o) model letadla většího rozměru, vyrobený z polystyrenu, s označením [redacted], v hodnotě 500 Kč,

a vlastníků objektu [příjmení] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], oba bytem [adresa], tak způsobil poškozením věci škodu ve výši 100 Kč a odcizením věci škodu ve výši 22.880 Kč,

7) v době od 16:00 hodin dne 28. 5. 2020 do 11:00 hodin dne 29. 5. 2020 u objektu rekreační chalupy [adresa] v osadě [anonymizováno], části [územní celek], okres [okres], v úmyslu získat majetkový prospěch, za použití násilí, přestříhl štípacími kleštěmi oko visacího zámku v hodnotě 50 Kč, který zajišťoval vrata vedoucí na pozemek chalupy, neoprávněně na něj vnikl, následně odstranil a odcizil uzamčený visací zámek v hodnotě 50 Kč zajišťující vrátka ve vratech do stodoly, vnikl dovnitř, aniž zde něco odcizil, a dále přestříhl štípacími kleštěmi oko visacího zámku v hodnotě 50 Kč a vnikl do garáže, kde stejným způsobem přestříhl visací zámek (v hodnotě 50 Kč) u dřevěné skříně, tuto prohlédl, avšak nic z ní neodcizil, a z prostoru garáže odcizil

pojízdný motocykl tov. zn. ČZ [číslo], [registrační značka], červené barvy, [příjmení]: [číslo], v hodnotě 20.000 Kč,

benzinovou řetězovou pilu zn. [anonymizováno], žluté barvy, nezj. vyr. č., stáří 15 let, v hodnotě 2.000 Kč a

křovinořez [značka automobilů], oranžové barvy, nezj. vyr. č., s látkovým popruhem, stáří 8 let, v hodnotě 5.000 Kč,

a vlastníků křovinořezu značky [redacted] [redacted] [anonymizováno], [datum narození], bytem [adresa], způsobil jeho odcizením škodu ve výši 5.000 Kč a spoluvlastníkům ostatních odcizených a poškozených věcí [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození],

oba bytem [adresa], způsobil poškozením věcí škodu ve výši 150 Kč a odcizením věcí škodu ve výši 22.050 Kč,

8) v době od 16:00 hodin dne 2. 6. 2020 do 15:15 hodin dne 4. 6. 2020 u chaty [anonymizováno] spolku [příjmení] [příjmení], [IČO], na adrese [adresa], okres [okres], v úmyslu získat majetkový prospěch, za použití násilí, vylomil vrata do stodoly, neoprávněně vnikl dovnitř, vykopl dveře do obytné části chaty a zde po bližší neurčenou dobu neoprávněně setrval, objekt prohlédl a následně přestříhl visací zámek zn. FAB B4, šedé barvy, v hodnotě 60 Kč, který zajišťoval vchod do technické místnosti, dveře vykopl, čímž je poškodil v oblasti zámku, a z technické místnosti odcizil novou sekačku na trávu zn. [anonymizováno], v hodnotě 10.990 Kč a plechový kanystr zelené barvy o objemu 20 l, ve kterém bylo 20 l benzínu BA 98, v celkové hodnotě 858 Kč, následně přestříhl visací zámek FAB B4, šedé barvy, v hodnotě 60 Kč, u krytu benzínové elektrocentrály značky [anonymizováno] [anonymizováno], stáří 22 let, poté přestříhl visací zámek zn. FAB, modré barvy, v hodnotě 60 Kč, kterým byla elektrocentrála zajištěna, a následně tuto elektrocentrálu v hodnotě 6.000 Kč odcizil, přičemž odcizené věci odvezl na stavebním bantamovém kolečku, šedé barvy, stáří asi 20 let, v hodnotě 150 Kč, které odcizil ze stodoly a po použití zanechal u vjezdu do objektu, a vlastníkově objektu [anonymizováno] spolku [příjmení] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], způsobil poškozením věcí škodu ve výši 180 Kč a odcizením věcí škodu ve výši 17.998 Kč,

9) v době od 19:00 hodin dne 3. 6. 2020 do 6:45 hodin dne 5. 6. 2020 u objektu rozestavěné novostavby, dosud bez č.p. / č.e., na pozemku parc. [číslo] v k.ú. [obec], v obci [obec], okres [okres], v úmyslu získat majetkový prospěch, za použití násilí přestříhl třmen visacího zámku zn. FAB v hodnotě 100 Kč, který se nacházel na dveřích přilehlé stavební buňky, vnikl do stavební buňky a odcizil zde

umělohmotný box s bílými madly zn., [příjmení]“ v hodnotě 1.000 Kč s drobným nářadím (siko kleště, kladivo, ráčna, montpáka, oříšek, ocelové pásmo) v celkové hodnotě 1.700 Kč,

5 kusů umělohmotných kanystrů od oleje o objemu 25 l, žluté a modré barvy, zn., ARAL“, v celkové hodnotě 500 Kč, ve kterých byla motorová nafta o objemu 125 l, v hodnotě 3.162,50 Kč,

prodlužovací kabel o délce 50 m, černé barvy, který byl na bubnu černé barvy, v hodnotě 1.500 Kč,

a za stavební buňkou dále odcizil dvě volně opřené, nezajištěná ruční pracovní kolečka v celkové hodnotě 1.200 Kč, která odstavil opodál, a vlastníkově objektu [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], tak způsobil poškozením věcí škodu ve výši 100 Kč a odcizením věcí škodu ve výši 9.062,50 Kč,

a takto poškozeným způsobil poškozením věcí škodu v celkové výši 7.686 Kč a odcizením věcí škodu v celkové výši 114.783,50 Kč,

a popsaneho jednání se dopustil, přestože byl trestním příkazem [anonymizováno] [anonymizováno] ze dne 11. 4. 2013, sp. zn. 2 T 66/2013, který nabyl právní moci dne 26. 4. 2013, uznán vinným mimo jiné přecínem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku a odsouzen k trestu

odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roky, přičemž usnesením [redacted] ze dne 15. 9. 2016, sp. zn. 2 T 66/2013, které nabylo právní moci dne 10. 11. 2016, bylo rozhodnuto o tom, že [jméno] [příjmení] trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců vykoná ve věznici s dozorem, načež tento trest vykonal dne 19. 8. 2017,

tedy

- ad 1), 2) a 4) až 7) společně s jiným neoprávněně vnikl do obydlí jiného a dílem ad 5) tam neoprávněně setrval, a užil při takovém činu násilí,

- ad 1) až 9) společně s jiným přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, způsobil takovým činem větší škodu a dílem ad 1) až 5) spáchal takový čin za události vážně ohrožující život a zdraví lidí,

čímž spáchal

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku - ad 1) až 9), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku - ad 1), 2) a 4) až 7) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, jehož výkon se obžalovanému podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 4 let.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. i) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost, aby ve zkušební době podle svých možností uhradil způsobenou škodu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- [příjmení] [příjmení], narozenému [redacted], bytem [adresa], částku 6 206 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozenému [redacted], bytem [adresa], částku 13 600 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozené [redacted], bytem [adresa], částku 10 043 Kč,

- [příjmení] [příjmení], narozenému [redacted], a [jméno] [příjmení], [datum narození], oba bytem [adresa], společně a nerozdílně částku 5 580 Kč,

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 5 000 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozenému [redacted], a [jméno] [příjmení], narozené [redacted], oba bytem [adresa], společně a nerozdílně částku 200 Kč,

- [anonymizováno] spolku [příjmení] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], částku 11 848 Kč,

- [jméno] [příjmení], narozenému [redacted], bytem [adresa], částku 9 112,50 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškození [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], oba bytem [adresa], a [anonymizováno] spolek [příjmení] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], se zbytky svých nároků na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a proto byl podle § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.

Pokud je o výrok o náhradě škody, tak k trestnímu stíhání se se svými nároky na náhradu škody řádně a včas připojili poškození: [jméno] [příjmení] s částkou 9 112,50 Kč, [příjmení] [příjmení] s částkou 6 400 Kč, [jméno] [příjmení] s částkou 13 600 Kč, [jméno] [příjmení] s částkou 22 150 Kč, [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] s částkou 43 100 Kč, [jméno] [příjmení] s částkou 6 000 Kč, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] s částkou 17 300 Kč a [anonymizováno] spolek [příjmení] [příjmení] s částkou 16 596 Kč. Pokud dohoda státního zástupce s obžalovaným obsahuje i ujednání, podle něho obžalovaný se zavazuje zaplatit na náhradě škody [příjmení] [příjmení] 6 206 Kč, [jméno] [příjmení], částku 13 600 Kč, [jméno] [příjmení], částku 10 043 Kč, [obec] a [jméno] [příjmení] společně a nerozdílně částku 5 580 Kč, [jméno] [příjmení] částku 5 000 Kč, [jméno] a [jméno] [příjmení] společně a nerozdílně částku 200 Kč, [anonymizováno] spolku [příjmení] [příjmení], částku 11 848 Kč a [jméno] [příjmení] částku 9 112,50 Kč, má soud zato, že tyto částky odpovídají výši škody, tak jak byla zjištěna v přípravném řízení po odečtení hodnoty věci, jež byly jednotlivým poškozeným vráceny.

Pokud se poškození [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a [anonymizováno] spolek [příjmení] [příjmení] připojili s nárokem na náhradu škody ve vyšší částce, soud je podle 229 odst. 2 tr. ř. se zbytky jejich nároků odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.) O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat

také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 22. února 2021

Mgr. Vendulka Pozniaková
předsedkyně senátu

